

DOI: 10.17803/2542-2472.2021.17.1.018-026

РАКУРС

РОЛЬ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВОСУДИЯ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА В РОССИИ

Багдасарян Сусанна Джамиловна, профессор кафедры теории права и государственно-правовых дисциплин Международного юридического института, доктор исторических наук, доцент
127427, Россия, Москва, ул. Кашенкин Луг, д. 4
bsd73@mail.ru

Гришина Татьяна Михайловна, старший преподаватель кафедры теории права и государственно-правовых дисциплин Международного юридического института
127427, Россия, Москва, ул. Кашенкин Луг, д. 4
pravo_17@mail.ru

Шпаннагель Дитер, руководитель «Клиника АТ», правозащитник
87600, Германия, Кауфбойрен, PF0851
mui-spannagel@mail.ru

© Багдасарян С. Д., Гришина Т. М., Шпаннагель Д., 2021

Аннотация. Состояние института прав и свобод человека и гражданина является основным показателем в развитии принципов правового государства. Исследование направлено на изучение роли конституционного судопроизводства в Российской Федерации и научной дискуссии о механизме выполнения итоговых решений Конституционного суда. Задачи исследования реализуются через изучение нормативно-правового материала и правовых позиций Конституционного Суда России. Авторы приходят к выводу о сущности конституционно-правовой защиты института прав и свобод граждан в России, актуальных проблемах и возможных путях их решения.

Ключевые слова: права и свободы человека и гражданина; Конституция; Конституционный Суд РФ; итоговые решения; правовые позиции; механизм; правовое государство.

THE ROLE OF CONSTITUTIONAL JUSTICE IN PROTECTION OF HUMAN AND CIVIL RIGHTS AND FREEDOMS IN RUSSIA

Susanna D. Bagdasaryan, Dr. Sci. (Historical Sciences), Associate Professor, Professor of the Department of Theory of Law and State Law Disciplines, International Law Institute
ul. Kashenkin Lug, d. 4, Moscow, Russia, 127427
bsd73@mail.ru

Tatiana M. Grishina, Senior Lecturer, Department of Theory of Law and State
Law Disciplines, International Law Institute
ul. Kashenkin Lug, d. 4, Moscow, Russia, 127427
pravo_17@mail.ru

Dieter Spannagel, Head of “AT Clinic”, Human Rights Activist
87600, Germany, Kaufbeuren, PF0851
mui-spannagel@mail.ru

Abstract. *The state of the institution of human and civil rights and freedoms is the main indicator in the development of the principles of the rule-of-law state. The study is aimed at examining the role of constitutional legal proceedings in the Russian Federation and scientific discussion about the mechanism for implementing the final decisions of the Constitutional Court. The objectives of the study are implemented through the study of the normative legal material and legal stances of the Constitutional Court of Russia. The authors come to the conclusion about the essence of constitutional and legal protection of the institution of rights and freedoms of citizens in Russia, topical problems and possible ways to solve them.*

Keywords: *human and civil rights and freedoms, Constitution, Constitutional Court of the Russian Federation, final decisions, legal positions, mechanism, rule of law.*

Доктрина правового государства строится не только на базовом принципе разделения властей, но и на ведущем концепте — права и свободы человека и гражданина имеют непререкаемую ценность для верховенства закона. Конституционное судопроизводство как орган в структуре правового государства имеет приоритетное начало в защите положений такой теоретической базы¹.

Рассмотрим на основании анализа правовых источников, как формируется основа для обращений в Конституционный Суд Российской Федерации (далее — КС РФ). Обращение заявителя с жалобой регламентируется частью 1 ст. 97 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»² (далее — ФКЗ), которая требует формулирования условий допустимости нарушения конституционно-правового механизма выполнения прав и свобод личности. На основании ст. 29 ФКЗ «решения и другие акты Конституционного Суда РФ выражают соответствующую Конституции РФ правовую позицию судей, свободную от политических пристрастий». КС РФ выполняет в правовой системе России основополагающую функцию раскрытия содержания конституционно-правовых норм. Этот судебный орган выражает свою правовую позицию, принимая один из трех видов решений по жалобам о нарушении прав и свобод граждан: постановления, определения и заключения³.

Постановления, содержащие суждения КС РФ по существу поставленных в обращениях вопросов, принимаются по делам о соответствии действующей Конституции России нормативным актам Главы государства, федеральным законам, нормативным правовым актам Государственной Думы и Совета Федерации РФ, а также Правительства РФ.

Определения становятся одной из форм конституционного судопроизводства по вопросам организации деятельности и исполнения ранее вынесенных решений

¹ Карасев Р. Е. Конституционный контроль в России: генезис, эволюция и проблемы современного периода // Государство и право. 2015. № 9. С. 102–108.

² Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (ред. от 09.11.2020).

³ Петина М. М. Значение правовых позиций Конституционного Суда РФ для осуществления конституционного контроля // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 3 (116). С. 84–88.

(об их разъяснении и исправлении неточностей и др.)⁴. Они считаются вспомогательными актами, не подлежащими обжалованию, не имеющими обратную силу, вступающими в силу с момента их провозглашения. Кроме этого, определения публикуются в официальных изданиях, но это не является обязательным условием для их вступления в юридическую силу. Следует заметить, что определения можно классифицировать на «позитивные» (дающие конституционно-правовое толкование оспариваемых заявителями норм) и «отказные» (содержащие отказ в принятии обращения к рассмотрению). Причем толкование, данное и закрепленное в «позитивном» определении, впоследствии может переродиться в правовую позицию КС РФ, влияющую на деятельность правоприменителя. Основанием стало определение от 01.12.1999 № 210-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Багно Ю. Е. на нарушение его конституционных прав п. 3 ст. 11 и подп. 4 п. 1 ст. 14 Закона РФ «О статусе судей в РФ» и ч. 2 ст. 15 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»» заявителю было отказано в принятии к рассмотрению жалобы.

КС РФ определил правовую природу трехлетнего срока как испытательного для впервые назначенных на должность судей и подтвердил постановлением от 24.03.2009 № 6-П⁵ как обязательную в правоприменительной деятельности.

В отличие от определений, заключения и постановления подлежат обязательному опубликованию. Правовая природа заключения КС РФ определена положением ст. 71 ФКЗ. по запросам о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ или Президента РФ, прекратившего исполнение полномочий в связи с истечением срока его пребывания в должности либо досрочно в случае его отставки или стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять принадлежащие ему полномочия, в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления. КС РФ вынес таких заключений всего три: № 3-1/1993⁶, 3-2/1993⁷, № 1-3/2020⁸, тогда правовая природа конституционного решения 2020 г. не соответствует установленному в ФКЗ. КС РФ отметил, что основанием к рассмотрению запроса Президента РФ явилась часть 3 ст. 3 Закона о поправке⁹, при этом он руководствовался ст. 125, 128 (ч. 3) Конституции РФ, п. 7 ч. 1 и ч. 3 ст. 3 ч. 1 ст. 21 ч. 1 ст. 36 и ст. 74 ФКЗ. В данном решении КС РФ возложил на себя ответственность за судьбу Закона о поправке, поскольку без его положительного решения указанный Закон, а следовательно, и сами конституционные новеллы — 2020 не смогли бы вступить в юридическую силу. Можно сделать правомерный вывод, что сегодня в

⁴ Витушкин В. А. Определения как вид решений Конституционного Суда Российской Федерации // Журнал российского права. 2005. № 3. С. 10–19.

⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 24.03.2009 № 6-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 8 ст. 5, п. 6 ст. 6 Закона РФ «О статусе судей в РФ» и пункта 1 статьи 23 ФЗ «Об органах судейского сообщества в РФ» в связи с жалобой гражданина В. Н. Рагозина».

⁶ Заключение Конституционного Суда РФ от 23.03.1993 о соответствии Конституции Российской Федерации действий и решений Президента РФ Б. Н. Ельцина, связанных с его Обращением к гражданам России 20 марта 1993 г.

⁷ Заключение Конституционного Суда РФ от 21.09.1993 о соответствии Конституции Российской Федерации действий и решений Президента РФ Б. Н. Ельцина, связанных с его Указом «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» от 21.09.1993 № 1400 и Обращением к гражданам России 21 сентября 1993 г.

⁸ Заключение Конституционного Суда РФ от 16.03.2020 о соответствии положениям глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не вступивших в силу положений Закона РФ о поправке к Конституции РФ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти», а также о соответствии Конституции РФ порядка вступления в силу статьи 1 данного Закона в связи с запросом Президента РФ.

⁹ Федеральный конституционный закон о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти».

нормативно-правовой базе России имеется пробел, преодоленный КС РФ в процессе своей текущей деятельности. Однако впоследствии он должен быть либо выполнен законодателем путем внесения детализирующей нормы в федеральное законодательство, либо истолкован в решении КС РФ, поскольку такая неоднозначность может негативно отразиться на деятельности правоприменителя. Заметим, что, бесспорно, сведение к минимуму ошибок в правоприменительной деятельности способно позитивно повлиять на соблюдение прав и законных интересов личности в российской правовой системе.

Обращения в КС РФ как средство защиты конституционных прав и свобод граждан имеют важнейшее значение для развития принципа верховенства закона¹⁰. КС РФ, рассматривая и разрешая дела, в процессе своей деятельности руководствуясь совокупностью правовых принципов, находит баланс и гармонизирует правоотношения в публичной и частной сферах¹¹. Вне зависимости от характера жалобы и вида обращения в КС РФ все имеют характер раскрытия правовой природы реализации института прав и свобод человека и гражданина.

В отличие от 1992–1993 гг., когда предметом рассмотрения жалоб в КС РФ была конституционность правоприменительной практики, сегодня, согласно ч. 4 ст. 125 Конституции России и п. 3 ч. 1 ст. 3 ФКЗ, граждане России получили доступ к возможности обжалования в Суде законов, применяемых либо подлежащих применению в их конкретных делах (в порядке конкретного нормоконтроля), за исключением Закона РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ. Данная правовая позиция установлена в определении КС РФ от 16.07.2009 № 922-О-О и гласит: «Проверка оспариваемых положений по содержанию норм, будучи фактически проверкой положений Конституции РФ, не входит в компетенцию Суда»¹².

Защита института прав и свобод человека и гражданина является предметом рассмотрения в КС РФ не только по индивидуальным жалобам, запросам судов, но и государственных и должностных лиц в процессе рассмотрения дел о конституционности правовых актов по ст. 96 ФКЗ, по новелле-2020 такое право дано Президенту РФ, что свидетельствует о значительном расширении полномочий Конституционного Суда и Президента РФ, как главы государства, гаранта Конституции.

Конституционное (уставное) судопроизводство, как ведущий механизм в сфере обеспечения защиты прав и свобод человека и гражданина в России, позитивно проявляет себя и на уровне субъектов Федерации. В настоящее время на территории России действуют 16 конституционных (уставных) судов, хотя наличие подобного судопроизводства предусмотрено в законодательстве 50 субъектов Федерации. Среди препятствий на пути к созданию данного вида судопроизводства можно назвать следующие факторы: нежелание финансировать судебный орган субъекта; успешность работы федеральной судебной системы; разногласия, возникающие между государственными органами в субъекте РФ и др. Следует заметить, что количество судебных решений в зависимости от субъекта очень разнятся¹³. По этой причине длится дискуссия по вопросу необходимости такого рода судов, однако, следует отметить, что данные судебные органы, согласно своим полномочиям, обеспечивают

¹⁰ Несмеянова С. Э. Теоретико-правовое исследование конституционного судебного контроля в Российской Федерации : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2004. 50 с.

¹¹ Тхабисимова Л. А., Тлехатук А. К. Конституционное судопроизводство Российской Федерации как особый вид в сфере защиты прав и свобод граждан // Социально-гуманитарные знания. Человек и общество. 2019. № 12. С. 61–71.

¹² Определение Конституционного Суда РФ от 16.07.2009 об отказе в принятии к рассмотрению обращения общественной благотворительной организации «Филантропический клуб “Ессей” об отмене внесенных в Конституцию РФ поправок.

¹³ Куликов А. В. Конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации: проблемы и перспективы // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 1 (55) С. 53–58.

конституционную законность¹⁴ в региональном и муниципальном нормотворчестве, а также защиту основных прав и свобод местного населения, реализуя ст. 2 Конституции России.

Правовые позиции, выраженные в итоговых решениях конституционных (уставных) судов субъектов Федерации, нередко выносятся по вопросам правотворческой деятельности муниципальных образований. Следует заметить, что рассмотрение правовых актов органов местного самоуправления не входит в полномочия федерального Конституционного Суда, и только с помощью правовых позиций конституционных (уставных) судов возможно преодоление противоречий в организации муниципального уровня системы публичной власти России. Признание же муниципально-правовых актов не соответствующими учредительному правовому акту региона России может осуществляться только согласно решению конституционного (уставного) судопроизводства субъекта РФ¹⁵. Особое значение данное правовое явление обретает в свете актуальных конституционных новелл — 2020, а именно месту, отведенному местному самоуправлению в системе единой публичной власти, и важнейшему значению, придаваемому взаимодействию органов государственной и муниципальной власти в настоящее время.

Вопрос, является ли постановление КС РФ источником права в Российской Федерации, остается открытым и дискуссионным¹⁶. Ведь правовая система России входит в романо-германскую правовую семью, в которой основной формой (источником) права считается нормативный правовой акт, а решение судебного органа (даже осуществляющего конституционное судопроизводство) логично считать судебным прецедентом. На самом деле, правовая природа решений Конституционного Суда не сформулирована в конституционно-правовых нормах и в федеральном законодательстве, что свидетельствует о законодательном пробеле и насущной потребности в четком определении данного правового явления. Однако очевидно, что правовые позиции КС РФ представляют собой самостоятельные и уникальные по своим качествам источники, порождающие новые юридические нормы и обладающие такими признаками, как общеобязательность, абстрактность, формальная определенность, публичность и многократность применения. Следует отметить, что признание «судебного прецедента», выраженного в итоговом решении Конституционного Суда, в качестве одного из источников российского права, не умаляет значение принципа верховенства закона как нормативного правового акта высшей юридической силы, поскольку правотворческая деятельность в сфере конституционного судопроизводства осуществляется в строгом соответствии с законом и на его основе. Также можно утверждать, что без отлаженного функционирования всех уровней (федерального и регионального) механизма конституционного правосудия невозможно существование демократического государства.

Согласно ст. 79 ФКЗ, положения, признанные не соответствующими российским конституционно-правовым нормам, утрачивают юридическую силу с момента вступления в силу одного из видов решений КС РФ. При детальном рассмотрении юридической силы вышеназванных решений, актуальной конституционно-законодательной регламентации правового статуса и объема компетенции, а также практики их применения можно сделать вывод, что решения КС РФ императивны

¹⁴ Абдурашидова З. А. Конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации: конституционно-правовой анализ организации и деятельности : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 180 с. ; Она же. Анализ практики и нормоконтроля конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации // Проблемы экономики и юридической практики. 2011. № 5.

¹⁵ Петренко Н. И., Москвина С. В., Маслова С. В. Решения конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации по вопросам местного самоуправления в интересах населения как источник муниципального права // Вестник Российского университета кооперации. 2018. № 1 (31). С. 139–142.

¹⁶ Кряжков В. А., Лазарев Л. В. Конституционная юстиция в Российской Федерации. М., 1998. С. 155.

и общеобязательны, поскольку выражают сущность его правовой позиции. Это суждение справедливо по отношению к постановлениям о толковании конституционно-правовых норм, конституционности нормативных правовых актов по спорам о пределах компетенции, а также к определениям с позитивным содержанием¹⁷. Исполнение решений органов конституционного правосудия в государстве представляет собой процессуальную последовательность тесно взаимосвязанных мероприятий, ответственность за реализацию которых лежит на различных, и прежде всего публично-властных субъектах¹⁸. Согласно отчетам Конституционного Суда, значимая работа по исполнению актов проводится органами различных ветвей государственной власти (палаты Федерального Собрания РФ, Правительство РФ, высшие суды РФ, включая управления и отделы данных органов и др.), а также отдельными институтами, не входящими в триаду (Президент РФ, Уполномоченный по правам человека, прокуратура и др.) и все они являются структурными элементами в механизме осуществления решений Конституционного Суда.

Система обеспечения защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина, а также реализации решений органов конституционного правосудия (всех уровней публичной власти в Российской Федерации), в большинстве случаев применительно к законодательству субъектов РФ обеспечивается прокурорским реагированием¹⁹. Органы централизованной системы прокуратуры осуществляют эту функцию в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также защиты охраняемых законом интересов общества и государства (п. 2 ст. 1). В процессе своей деятельности, реализуя свои полномочия, прокурорские работники обнаруживают проблемы в нормативно-правовой базе России (пробелы, коллизии и др.), то есть дефекты, негативно влияющие на сферу законных прав и свобод человека и гражданина. Органы прокуратуры обладают полномочиями довести сведения о таких фактах до субъектов правотворчества любого публично-властного уровня. Однако следует отметить, что прокуратура в реализации своей деятельности не вправе ограничивать или подменять государственные и муниципальные органы в правотворчестве.

Несмотря на все вышеперечисленные положительные моменты признания решений КС РФ, сбои на пути их реализации нередко возникают в деятельности публично-властных органов и работе должностных лиц, обладающих полномочиями в сфере исполнения решений органов конституционного правосудия. Неисполнение (или исполнение ненадлежащего уровня) указанных решений возникает и в нормотворческой, и в правоприменительной сферах. Информационно-аналитический отчет 2019 г. КС РФ указывает на пять решений, по которым уже были разработаны законопроекты, отклоненные Государственной Думой в законодательном процессе. Но сведения о подготовке новых законопроектов имеются только по двум из таких решений.

Дополнительные проблемы также связаны с эффективностью реализации правовых позиций органов конституционного судопроизводства в РФ (федерального и регионального уровней). Качество действующего законодательства напрямую зависит от Конституционного Суда, а именно от того, насколько действенно и полноценно будут исполняться конституционные принципы. Теоретически решения

¹⁷ Байрамов С. В. Исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации как форма реализации конституционного права : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 219 с. ; Чекалин А. А. Исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации // Аллея науки. 2019. № 5 (32). С. 752–754.

¹⁸ Конституционно-правовые аспекты совершенствования нормотворческой деятельности (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2013–2015 годов) : информация (одобрена решением Конституционного Суда РФ от 23.06.2016) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_201240/ (дата обращения: 01.02.2021).

¹⁹ Федеральный закон от 11.01.1992 № 2201-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (ред. от 30.12.2020 № 540-ФЗ) // СЗ РФ. 2014. № 30 (ч. I). Ст. 4234.

КС РФ должны быть безусловно исполнены, но на практике имеются примеры, когда решения не исполняются на разных уровнях власти на протяжении нескольких лет. КС РФ является единственным судом, не обладающим правовым механизмом принудительного исполнения своих решений. Эффективность исполнения судебных решений является производной и составляющей эффективного правосудия, и без любого из этих звеньев эффективное судопроизводство невозможно. Эффективное судопроизводство — это результативность, а результатом любого судебного решения является его исполнение. В данной связи выполнение правовых предписаний органов конституционного правосудия в России не должно осуществляться на основе формальных подходов, но требует от уполномоченных публично-властных органов всех мер по устранению и недопущению выявленных отступлений от принципов конституционного правопорядка и обеспечению восстановления нарушенных конституционных положений в защите и реализации прав и свобод человека и гражданина.

Рассматривая проблемы в реализации решений органов конституционного правосудия, необходимо констатировать, что они связаны, во-первых, с отсутствием в отраслевом законодательстве норм, закрепляющих процессуальные последствия решений, а во-вторых, с отсутствием нормативного закрепления юридической ответственности за неисполнение (недолжное исполнение) указанных правовых позиций. Представляется целесообразным установление юридической ответственности для органов единой системы публичной власти за недолжное выполнение правовых позиций КС РФ, в зависимости от нанесенного ущерба: административной, уголовной и гражданско-правовой.

Формирование необходимого механизма может послужить большим шагом вперед для неукоснительного исполнения итоговых решений КС РФ, а на уровне субъекта Федерации²⁰ — решений конституционных (уставных) судов.

Любой механизм требует управления, а значит, и контроля за его механизацией и одним из звеньев этого механизма может явиться признание физических лиц субъектом конституционного контроля. Таким образом, существенно расширится круг субъектов конституционного контроля, и контроль становится более действенным, а также внутригосударственная система защиты прав человека должна становиться более совершенной.

Стоит дополнить, что кроме улучшения эффективности исполнения решений Конституционного Суда, необходимо повысить уровень самих решений, а также изменить принцип доступности к конституционному правосудию и Конституционному Суду РФ в целом. Изменения, вносимые в федеральное законодательство на современном этапе исторического развития в Российской Федерации, связанные с конституционными поправками — 2020, позволяют надеяться на принципиальное совершенствование системы обеспечения прав и свобод человека и гражданина.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Абдурашидова З. А. Анализ практики и нормоконтроля конституционных (уставных) судов субъектов РФ // Проблемы экономики и юридической практики. — 2011. — № 5.
2. Абдурашидова З. А. Конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации: конституционно-правовой анализ организации и деятельности : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2007. — 180 с.
3. Байрамов С. В. Исполнение решений Конституционного Суда РФ как форма реализации конституционного права : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2012. — 219 с.

²⁰ Гошуляк В. В., Портнова Е. В. Вклад конституционных и уставных судов субъектов Российской Федерации в развитие конституционной доктрины и обеспечение баланса свободы человека и власти государства // Наука. Общество. Государство. 2020. Т. 8. № 2 (30). С. 200–210.

4. Витушкин В. А. Определения как вид решений Конституционного Суда Российской Федерации // Журнал российского права. — 2005. — № 3. — С. 10–19.
5. Гошуляк В. В., Портнова Е. В. Вклад конституционных и уставных судов субъектов Российской Федерации в развитие конституционной доктрины и обеспечение баланса свободы человека и власти государства // Наука. Общество. Государство. — 2020. — Т. 8. — № 2 (30). — С. 200–210.
6. Карасев Р. Е. Конституционный контроль в России: генезис, эволюция и проблемы современного периода // Государство и право. — 2015. — № 9. — С. 102–108.
7. Кряжков В. А., Лазарев Л. В. Конституционная юстиция в Российской Федерации. — М., 1998.
8. Куликов А. В. Конституционные (уставные) суды субъектов РФ: проблемы и перспективы // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. — 2019. — № 1 (55). — С. 53–58.
9. Несмеянова С. Э. Теоретико-правовое исследование конституционного судебного контроля в РФ : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Екатеринбург, 2004. — 50 с.
10. Петина М. М. Значение правовых позиций Конституционного Суда РФ для осуществления конституционного контроля // Вестник Саратовской государственной юридической академии. — 2017. — № 3 (116). — С. 84–88.
11. Петренко Н. И., Москвина С. В., Маслова С. В. Решения конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации по вопросам местного самоуправления в интересах населения как источник муниципального права // Вестник Российского университета кооперации. — 2018. — № 1 (31). — С. 139–142.
12. Тхабисимова Л. А., Тлехатук А. К. Конституционное судопроизводство РФ как особый вид в сфере защиты прав и свобод граждан // Социально-гуманитарные знания. Человек и общество. — 2019. — № 12. — С. 61–71.
13. Чекалин А. А. Исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации // Аллея науки. — 2019. — № 5 (32). — С. 752–754.

REFERENCES

1. Abdurashidova ZA. Analiz praktiki i normokontrolya konstitutsionnykh (ustavnykh) sudov subektov RF [Analysis of the practice and regulation of constitutional (statutory) courts of the constituent entities of the Russian Federation]. Problems of Economics and Legal Practice. 2011;5. (In Russ.).
2. Abdurashidova ZA. Konstitutsionnye (ustavnye) sudy subektov Rossiyskoy Federatsii: konstitutsionno-pravovoy analiz organizatsii i deyatelnosti: dis. ... kand. yurid. nauk. [Constitutional (statutory) courts of the constituent entities of the Russian Federation: constitutional and legal analysis of organization and activities. Cand. Sci. (Law) Thesis]. Moscow; 2007 (In Russ.).
3. Bayramov SV. Ispolnenie resheniy Konstitutsionnogo Suda RF kak forma realizatsii konstitutsionnogo prava: dis. ... kand. yurid. nauk [Execution of decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation as a form of implementation of constitutional law. Cand. Sci. (Law) Thesis]. Moscow; 2012 (In Russ.).
4. Vitushkin VA. Opredeleniya kak vid resheniy konstitutsionnogo suda Rossiyskoy Federatsii [Court Decisions as a type of Decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation]. *Journal of Russian Law*. 2005;3(99):10-19 (In Russ.).
5. Goshulyak VV, Portnova EV. Vklad konstitutsionnykh i ustavnykh sudov subektov Rossiyskoy Federatsii v razvitie konstitutsionnoy doktriny i obespechenie balansa svobody cheloveka i vlasti gosudarstva [The contribution of the constitutional and statutory courts of the constituent entities of the Russian Federation to the development of the constitutional doctrine and ensuring the balance of human freedom and the power of the state]. *Science. Society. State*. 2020;8(2)(30):200-210 (In Russ.).
6. Karasev RE. Konstitutsionnyy kontrol v Rossii: genezis, evolyutsiya i problemy sovremennogo perioda [Constitutional Control in Russia: Genesis, Evolution and Problems of the Modern Period]. *The State and Law*. 2015;9:102-108 (In Russ.).

7. Kryazhkov V A, Lazarev LV. Konstitutsionnaya yustitsiya v Rossiyskoy Federatsii [Constitutional justice in the Russian Federation]. Moscow; 1998 (In Russ.).
8. Kulikov AV. konstitutsionnye (ustavnye) sudy subektov RF: problemy i perspektivy [Constitutional (statutory) courts of the constituent entities of the Russian Federation: problems and prospects]. *Bulletin of the Kaliningrad branch of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2019;1(55):53-58 (In Russ.).
9. Nsmeyanova SE. Teoretiko-pravovoe issledovanie konstitutsionnogo sudebnogo kontrolya v RF: avtoreferat dis. ... d-ra yurid. nauk [Theoretical and legal research of constitutional judicial control in the Russian Federation. Author's Abstract]. Ural State Law Academy: Yekaterinburg; 2004 (In Russ.).
10. Petina MM. Znachenie pravovykh pozitsiy Konstitutsionnogo Suda RF dlya osushchestvleniya konstitutsionnogo kontrolya [The value of the legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation for the implementation of constitutional control]. *Bulletin of the Saratov State Law Academy*. 2017;3(116):84-88 (In Russ.).
11. Petrenko NI, Moskvina SV, Maslova SV. Resheniya konstitutsionnykh (ustavnykh) sudov subektov Rossiyskoy Federatsii po voprosam mestnogo samoupravleniya v interesakh naseleniya kak istochnik munitsipalnogo prava [Decisions of the constitutional (charter) courts of the constituent entities of the Russian Federation on issues of local self-government in the interests of the population as a source of municipal law]. *Bulletin of the Russian University of Cooperation*. 2018;1(31):139-142 (In Russ.).
12. Tkhabisimova LA, Tlekhatuk AK. Konstitutsionnoe sudoproizvodstvo RF kak osoby vid v sfere zashchity prav i svobod grazhdan [Constitutional legal proceedings of the Russian Federation as a special type in the field of protecting the rights and freedoms of citizens]. *Social and Humanitarian Knowledge. Man and Society*. 2019;12:61-71 (In Russ.).
13. Chekalin AA. Ispolnenie resheniy Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii [Execution of decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation]. *The Alley of Science*. 2019;5(32):752-754 (In Russ.).