

DOI: 10.17803/2542-2472.2021.18.2.056-060

ПЕРВЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ О БОРЬБЕ СО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВОМ

Токарева Светлана Николаевна, и. о. заведующего кафедрой теории и истории государства и права Курского государственного университета, кандидат исторических наук, доцент

Ул. Радищева, д. 33, г. Курск, Россия, 305000

tokareva_sn@mail.ru

© Токарева С. Н., 2021

Аннотация. В статье представлен анализ нормативных правовых документов, раскрывающих такой состав преступления, как взяточничество. Автор отмечает особенности юридической техники советского периода: отсутствие единообразной терминологии в определении круга лиц, классовый подход и введение новых институтов.

Ключевые слова: государство, право, законодательство, уголовное право, история, взяточничество, коррупция, ответственность, правопорядок, РСФСР.

THE FIRST LEGAL ACTS OF THE SOVIET GOVERNMENT ON THE FIGHT AGAINST BRIBERY

Svetlana N. Tokareva, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Acting Head of the Department of Theory and History of the State and Law, Kursk State University

ul. Radishcheva, d. 33, Kursk, Russia, 305000

tokareva_sn@mail.ru

Abstract. The article analyzes regulatory legal documents that deal with such a crime as bribery. The author notes the peculiarities of the legal technique of the Soviet period: the lack of a uniform terminology in defining the participants, the class approach and the introduction of new institutions.

Keywords: state, law, legislation, criminal law, history, bribery, corruption, responsibility, law and order, RSFSR.

С первых лет организации советского государства вопрос о борьбе с проявлениями взяточничества был достаточно актуальным. Новой власти также пришлось столкнуться с явлением, которое было свойственно и предшествовавшей Российской империи с капиталистической системой и известно как мздоимство и лихоимство. Исследователями из разных областей этой многоаспектной темы уделяется внимание уже не одно десятилетие. В начале XIX столетия юристами было проведено несколько историко-правовых исследований о коррупции, охватывая развитие этого явления по обобщенным периодам (В. В. Астанин, М. В. Дульнев, А. Я. Малыгин¹). В исторической науке также изучались процессы

¹ Астанин В. В. Коррупция и борьба с ней в России второй половины XVI–XX вв.: Криминологическое исследование : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. 209 с. ; Дульнев М. В. Кор-

борьбы с должностными преступлениями и взяточничеством в первые годы советской власти в различных регионах².

Учитывая практику противодействия взяточничеству в советском государстве, логично и целесообразно рассмотреть с точки зрения законодательной техники принятые юридические акты в этой сфере и охарактеризовать преимущественно меры законодательного и репрессивно-судебного характера.

Первым правовым документом новой власти стал декрет СНК РСФСР «О взяточничестве»³ от 08.05.1918 за подписью председателя СНК В. Ульянова (Ленина) и управляющего делами СНК В. Бонч-Бруевича. Сам документ небольшого объема — состоит из шести пунктов. Характеризуя их содержание, надо отметить, что указан круг лиц, на который распространялось его действие (п. 1). Особенностью являлось то, что законодатель приравнивал в этом отношении лиц, состоящих на государственной службе, с лицами, состоящими на общественной службе. К ней причисляли членов фабрично-заводских и домовых комитетов, профсоюзов, правлений кооперативов и т.п., оставляя перечень открытым. Эти органы осуществляли рабочий контроль за производством и распределением продуктов и предметов. Указанные лица определялись как виновные (без разграничения форм вины) в принятии взятки, но не определялось, кто устанавливает виновность. Объективная сторона состояла из выполнения за взятку «действия, составляющего обязанность должностного лица», тем самым не рассматривается деяние в форме бездействия. Кроме того, вводили институт «содействия», однако лица, попадавшие под его характеристику, несли равную ответственность с получившими взятку. Определенная в п. 1 санкция также имеет свои особенности, устанавливая минимальный срок наказания (не менее 5 лет лишения свободы), причем тот же срок мог быть сопряжен с принудительными работами. Следующим пунктом вводился институт подстрекательства, пособничества и, более того, перечень расширялся словами «все прикосновенные к даче взятки», что также могло приводить к расширенной трактовке. Указанные лица и взяткодатели подвергались аналогичному наказанию (п. 3). В декрете прямо отмечено, что и дача взятки, и покушение на получение взятки являются оконченным преступлением (п. 3), т.е. в этих деяниях содержатся все признаки преступления с вытекающей отсюда юридической ответственностью.

Декрет предусматривал только отягчающие обстоятельства, к которым относил: особые полномочия служащего (не поясняя их и не имея отсылочной нормы), что также могло привести к свободному пониманию правоприменителем; нарушение обязанностей (видимо, на условиях получения взятки); вымогательство взятки (что и в современном уголовном праве считается квалифицированным составом преступления с увеличенной мерой наказания — ч. 5 ст. 290 УК РФ⁴). Более того, к взяткодателям и взяткополучателям применялся классовый подход: если субъект преступления принадлежал к имущему классу и использовал взятку для сохранения или приобретения привилегий, связанных с правом собственности, то он «приговаривается к наиболее тяжелым, неприятным и принудительным работам» (характеристика носит оценочный характер), а его имущество конфисковывали

рупция и борьба с ней в советском государстве в 1917–1991 гг. (историко-правовое исследование) : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. 181 с. ; Малыгин А. Я. К вопросу о борьбе со взяточничеством в советском государстве в начале 20-х годов XX в. // История государства и права. 2009. № 22. С. 15–18.

² Борисова Л. В. «Пользуйтесь случаем — уничтожайте паразитов-взяточников»: первая программа борьбы со взяточничеством в советской России (1922–1923 гг.) // Вестник РУДН. Серия : История России. 2007. № 3. С. 21–33 ; Попов М. В., Шитова М. О., Шитов А. К. Борьба с должностными преступлениями и взяточничеством на Урале в начале 1920-х гг. (на материалах Екатеринбургской губернии) // Вестник Шадринского государственного педагогического университета. 2019. № 3 (43). С. 296–303.

³ Декрет СНК РСФСР от 08.05.1918 «О взяточничестве» // СУ РСФСР. 1918. № 35. Ст. 467.

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

как дополнительный вид наказания (п. 5). Забегая вперед, обратим внимание, что в последующих документах этой сферы такого указания не будет.

Последним немаловажным и интересным моментом является тот факт, что действие декрета во времени имело обратную силу. От преследования освобождались лица только за дачу взятки, произведенной до издания декрета, если они в течение трех месяцев после его издания сообщили об этом судебным властям (п. 6) — такая своеобразная явка с повинной. Кроме того, это не освобождение от ответственности, а обратная сила нормативного правового акта, следовательно, привлечение к ответственности технически также было бы возможно при наличии предшествующих норм права.

Декрет о взяточничестве 1918 г. прекратил свое действие после издания специального постановления ВЦИК, СНК РСФСР от 25.01.1928⁵ Но еще во время его действия он был изменен декретом СНК РСФСР от 16.08.1921 «О борьбе со взяточничеством»⁶, также подписанным В. Ульяновым (Лениным), но в качестве управляющего делами СНК В. Смольяниновым. Декрет был еще меньше по объему, но содержал важные положения. В частности, круг лиц был дополнен лицами, состоящими на союзной службе. Деяние описывалось как получение или попытка получить взятку любого вида, в том числе через посредника. Опять же устанавливали ответственность за действие в интересах взяткодателя, входившее в круг обязанностей взяткополучателя. Указывался вид наказания — лишение свободы, однако теперь без определения меры (п. 1). Отягощающие обстоятельства оставили те же. Однако вводили другие институты — пособничество и укрывательство, которые также карались лишением свободы (но теперь не отмечалось, что в такой же степени, как взяткополучатель), что разграничивало роли в преступлении и, как следствие, меру наказания, а также дополнялось словами «с конфискацией имущества или без таковой» (п. 3). Более того, прибегали к помощи взяткодателя: если они своевременно (срок не указан) заявят о вымогателе и будут содействовать раскрытию дела, то эти лица освобождались от юридической ответственности (п. 4). Данный декрет также утратил силу по указанному выше постановлению ВЦИК, СНК РСФСР от 25.01.1928.

Оба декрета не содержали процессуальных и процедурных норм, в частности, не определялось, кто мог возбуждать уголовное преследование. В дальнейшем этот вид преступления описывался УК РСФСР 1922 г.⁷ (ст. 114), где уже вводилось и бездействие, а точнее, «невыполнение» в интересах лица обязанностей. Вернулись к формулировке института пособничества, в отягощающих обстоятельствах появился термин шантаж (при которых устанавливалось наказание вплоть до высшей меры). Относительно взяткодателя также назначалось наказание (до 3 лет лишения свободы). Таким образом, в основу этой статьи лег декрет 1921 г., однако важным моментом мы считаем установление меры наказания с ограниченным высшим пределом и дифференцированно для участников преступления.

УК РСФСР 1922 г. вводил отдельный состав преступления — провокация взятки (ст. 115) — с целью изобличения взяткодателя, который карался от трех лет лишения и до высшей меры. По-видимому, так пытались предотвратить побуждение к преступлению, в том числе случаи расправы по личным мотивам.

Уже 9 октября 1922 г. декретом изменили ст. 114 УК РСФСР, по которому для взяткополучателя устанавливался не максимальный (ранее до 5 лет), а минимальный предел (не ниже года) лишения свободы. Поменялся перечень отягощающих обстоятельств, из новых — причинение государству материального ущерба либо

⁵ Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 25.01.1928 «Об утверждении перечня узаконений Правительства РСФСР, утративших силу, но не отмененных до сего времени особыми постановлениями» // СПС «КонсультантПлюс» <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?rnd=F9603E65CE2A4DF81A17F42BF3D00CAC&req=doc&base=ESU&n=23602&dst=100167&fld=134&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100167%3Bindex%3D0#1uhb9blbxc5> (дата обращения: 01.06.2021).

⁶ Декрет СНК РСФСР от 16.08.1921 «О борьбе со взяточничеством» // СУ РСФСР. 1921. № 60. Ст. 421.

⁷ Уголовный кодекс РСФСР // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.

такая вероятность, наличие судимости за взятку или неоднократность ее получения (термин «шантаж» исчез). Также ввели «особо отягощающие обстоятельства», которые не пояснялись. Институт посредничества из статьи был исключен⁸.

В этот же день Наркомюст РСФСР издал циркуляр № 97 «Об объеме понятия взятки». Он пояснял деяния, подпадающие под эту квалификацию:

- единовременное или систематическое получение лицом, выполняющим контрольные и ревизионные функции, от подотчетных учреждений пайка, довольствия и т.д.;
- получение вознаграждения или довольствия (транспорт, квартирное и т.д.) при незаконном совместительстве в двух государственных (или одном из них частном) учреждениях, находящихся в товарообменных отношениях, при выполнении лицом лично или через посредников операций;
- посредничество должностных лиц за «комиссионные» или «наградные» для учреждения (предприятия), где они служат, в торговых операциях;
- то же, если учреждение не получало обращения к органам торгового посредничества или при отказе, но товары были получены. В этих случаях по обвинению в соучастии вместе с посредниками привлекались представители обоих учреждений⁹.

Текст данного циркуляра содержит казуальное пояснение норм о взяточничестве. Стоит отметить, что смертная казнь по данной категории дел исключена из уголовных кодексов союзных республик Манифестом ЦИК СССР от 15.10.1927, приуроченного к десятилетию октябрьского переворота (как указано в документе)¹⁰.

Центральными и местными властями систематически обсуждались меры противодействия должностным преступлениям. НКЮ 7 октября 1922 г. направил нарсудам и губревтрибуналам циркуляр «О мерах борьбы со взяточничеством» и подготовил инструкции по проверке личного состава НКВД для борьбы со взяточничеством и хищениями¹¹.

В сентябре 1922 г. организована Центральная комиссия по борьбе со взяточничеством при СТО, а в дальнейшем — ведомственные и местные комиссии. В РСФСР с 10 октября 1922 г. по 15 февраля 1923 г. за взяточничество осудили 2 524 человека. С января 1924 г. по сентябрь 1925 г. количество преступлений, квалифицировавшихся как взяточничество, увеличилось на 88 %¹². Однако рост статистики может быть связан с введением денежных отношений в период Нэпа, пристальным вниманием власти к данному виду преступлений и увеличением числа регистрации.

Для противодействия взяточничеству применялись разные механизмы. Вводилось материальное поощрение за содействие в раскрытии взяточничества, назначавшегося из конфискованного имущества. Проводилась проверка личного состава и увольнение со службы опороченных по суду и неблагонадежных лиц. Причины появления и роста фактов взяточничества при достаточно жестких мерах наказания скрываются в социально-экономических условиях, невысоком уровне правового сознания или законодательной технике правовых документов и отсутствии четких процессуальных норм для правоприменения.

В борьбе со взяточничеством власти руководствовались принципами неотвратимости наказания, публичности при освещении данной работы, сотрудничества, а на первых порах классовым подходом и одинаковым наказанием для всех участников преступления.

⁸ Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 09.10.1922 «Об изменении текста ст. 114 Уголовного кодекса» // URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_1410.htm (дата обращения: 01.06.2021).

⁹ Циркуляр № 97 Наркомюст РСФСР от 09.10.1922 «Об объеме понятия взятки» // Сборник циркуляров Наркомюста РСФСР за 1922–1925 гг. М., 1926.

¹⁰ Постановление ЦИК СССР от 15.10.1927 «Манифест ко всем рабочим, трудящимся крестьянам, красноармейцам Союза ССР. К пролетариям всех стран и угнетенным народам мира» // СЗ СССР. 1927. № 61. Ст. 613.

¹¹ Камалова Г. Т., Зорина Р. Ф. Советская милиция в борьбе с преступностью в годы Нэпа // Вестник ЮУрГУ. 2012. № 43. С. 12.

¹² Камалова Г. Т., Зорина Р. Ф. Указ. соч. С. 12.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Астанин В. В. Коррупция и борьба с ней в России второй половины XVI–XX вв.: Криминологическое исследование : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2001. — 209 с.
2. Борисова Л. В. «Пользуйтесь случаем — уничтожайте паразитов-взяточников»: первая программа борьбы со взяточничеством в советской России (1922–1923 гг.) // Вестник РУДН. Серия : История России. — 2007. — № 3. — С. 21–33.
3. Дульнев М. В. Коррупция и борьба с ней в советском государстве в 1917–1991 гг. (историко-правовое исследование) : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2008. — 181 с.
4. Камалова Г. Т., Зорина Р. Ф. Советская милиция в борьбе с преступностью в годы Нэпа // Вестник ЮУр ГУ. — 2012. — № 43. — С. 11–14.
5. Малыгин А. Я. К вопросу о борьбе со взяточничеством в советском государстве в начале 20-х годов XX в. // История государства и права. — 2009. — № 22. — С. 15–18.
6. Попов М. В., Шитова М. О., Шитов А. К. Борьба с должностными преступлениями и взяточничеством на Урале в начале 1920-х гг. (на материалах Екатеринбургской губернии) // Вестник Шадринского государственного педагогического университета. — 2019. — № 3 (43). — С. 296–303.

REFERENCES

1. Astanin VV. Korruptsiya i borba s ney v Rossii vtoroy poloviny XVI–XX vv.: kriminologicheskoe issledovanie: dis. ... k. yur. n. [Corruption and the fight against it in Russia in the second half of the 16th – 20th centuries: Criminological research: Cand. Sci. (Law) Thesis]. Moscow; 2001 (In Russ.).
2. Borisova LV. «Polzuytes sluchaem – unichtozhayte parazitov-vzyatochnikov»: pervaya programma borby so vzyatochnichestvom v sovetskoy Rossii (1922–1923 gg.) [“Take this opportunity to destroy the bribery parasites”: the first anti-bribery program in Soviet Russia (1922–1923)]. *RUDN Journal of Russian History*. 2007;3:22-31 (In Russ.).
3. Dulnev MV. Korruptsiya i borba s ney v sovetskom gosudarstve v 1917–1991 gg. (istoriko-pravovoe issledovanie): dis. ... k. yur. n. [Corruption and the fight against it in the Soviet state in 1917–1991. (historical and legal research): Cand. Sci. (Law) Thesis. Moscow; 2008 (In Russ.).
4. Kamalova GT, Zorina RF. Sovetskaya militsiya v borbe s prestupnostyu v gody NEPa [The Soviet militia and crime prevention during New Economic Policy]. *Bulletin of the South Ural State University*. 2012;43:11-14 (In Russ.).
5. Malygin AY. K voprosu o borbe so vzyatochnichestvom v sovetskom gosudarstve v nachale 20-kh godov XX v. [On the issue of combating bribery in the Soviet state in the early 20s of the 20th century]. *History of State and Law*. 2009;22:15-18 (In Russ.).
6. Popov MV, Shitova MO, Shitov AK. The fight against official crimes and bribery in the Urals in the early 1920s. (based on the materials from Yekaterinburg Province)]. *Journal of the Shadrinsk State Pedagogical University*. 2019;3(43):296-303 (In Russ.).