

DOI: 10.17803/2542-2472.2021.19.3.047-060

СОЦИАЛЬНОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ РОССИЙСКИХ ИНТЕРЕСОВ НА ПРИМЕРАХ ГДР И КУРИЛЬСКИХ ОСТРОВОВ

Николаев Сергей Владимирович, директор по социально-экономическим
исследованиям Интеллектуального партнерства по развитию и интеграции общества
ИПРИО

ул. Новогиреевская, д. 52, г. Москва, Россия, 111394

svn@ipr.io

© Николаев С. В., 2021

Аннотация. Рассмотрены аспекты сохранения баланса национальных интересов России и международного права при изменении границ, зафиксированных итогами Второй мировой войны. Применен ретроспективный анализ геополитических последствий и условий вывода войск СССР из ГДР. Выявлена сложная корреляция ликвидации ГДР и СССР. По итогу социального проектирования предложен оптимальный для национальных интересов России сценарий по разрешению спора с Японией по Курилам, исходя из интеграции интересов двух стран и опыта ГДР.

Ключевые слова: опережающие инициативы; социальное проектирование; макросоциализация; Курильские острова; ГДР; СССР; национальные интересы; ортогональное структурирование; фрактальность; геополитика.

SOCIAL PROJECTION OF NATIONAL RUSSIAN INTERESTS ON THE EXAMPLES OF THE GDR AND THE KURIL ISLANDS

Sergey V. Nikolaev, Director for Social and Economic Research, Intellectual Partnership
for Development and Integration of Society IPRIO

ul. Novogireevskaya, d. 52, Moscow, Russia, 111394

svn@ipr.io

Abstract. The article is devoted to the aspects of maintaining the balance between the national interests of Russia and international law when changing the borders, fixed by the results of the Second World War. The author carries out a retrospective analysis of the geopolitical consequences and conditions for the withdrawal of Soviet troops from the GDR. The paper reveals a complex correlation between the liquidation of the GDR and the USSR. Based on the results of social planning, a scenario optimal for the national interests of Russia was proposed to resolve the dispute with Japan over the Kuril Islands, based on the integration of the interests of the two countries and the experience of the GDR.

Keywords: advanced initiatives; social design; macrosocialization; Kurile Islands; GDR; USSR; national interests; orthogonal structuring; fractality; geopolitics.

Начало XX в. ознаменовано становлением СССР как первого в истории социального государства, опережающего время, — это была не просто институционализация тренда гуманизации общественных отношений (макросоциализации), но и заложение опережающей траектории развития, ставшей общемировой нормой в XXI в.¹ Целью продвижения гитлеровской Германии на Восток (*Drang nach Osten*) было расчленение СССР (*Generalplan Ost*). План колонизации охватывал 330 000 км² на 360 000 поселений для 12,2 млн немцев, для чего надо «убрать» 31 млн славян (*Generalsiedlungsplan*, 1942). Победа над «осью зла» Гитлера навсегда зафиксирована в Истории как экзистенциальная победа во Второй мировой войне, в которой участие СССР является безусловным и определяющим.

Вторая половина XX в. была продолжена под знаком Победы и мирового лидерства СССР впереди научно-технического и социального прогресса. Но к 90-м гг. произошло немыслимое — СССР как правопреемник ядра континентальной Евразии растерял накопленные геополитические достижения, добытые кровью десятков поколений. Развал СССР породил уникальную ситуацию геополитического проигрыша многовековых достижений страны.

Целью исследования является методологическое описание причин геополитического проигрыша итогов Второй мировой войны и на его основе предложение способа по решению территориальных трений на примере ГДР, СССР и РФ.

1. ПОТЕРЯ СССР ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ РУБЕЖЕЙ

Организация Варшавского договора (1955–1991) была создана как сомасштабный военный противовес НАТО (1949), этот баланс сил обеспечил мир на континенте. Парадоксально, но Бжежинский в беседе с «прорабом перестройки» и своим однокашником Яковлевым, которого подозревали в вербовке спецслужбами Запада, выступал за сохранение ОВД (31.10.1989); как и президент США Буш призвал Украину остаться в составе СССР (1991).

К разрушению Организации Варшавского договора не было объективных причин, кроме ложной эйфории демократизации, внутреннего предательства итогов Второй мировой войны и союзников со стороны руководства СССР. Распад Организации Варшавского договора вызвал каскад неконтролируемых новых разрушающих событий — умаление военно-политического потенциала СССР, внутреннюю нестабильность, падение политических режимов союзников, потерю своего политического веса и авторитета. Вакуум власти и нарушенный геополитический баланс привел к разжиганию новых войн: «буря в пустыне» (Ирак, 1991), «югославские войны» в Европе впервые после Второй мировой войны (1991–2001), агрессия НАТО в Ливии (2011), конфликты Индия–КНР, «цветные революции» и гибридные войны.

Страны экономической взаимопомощи (СЭВ, 1949–1991) занимали 18,5 % территории и 9,4 % населения Земли, свыше 20 государств на трех континентах. СЭВ на пике занимал 30 % мирового производства (1974), взаиморасчет шел за переводные рубли по ценам ниже мировых. Но СССР «для экономии» перевел взаиморасчет в долларах США по мировым ценам (1989), что разрушило СЭВ.

1.1. Расчленение СССР

Несмотря на достигнутую Победу и статус учредителя нового мирового порядка в лице ООН, СССР постепенно лишился своих территорий:

¹ Каргин Н. Н., Николаев С. В., Маркина Г. В. Проблемы и перспективы развития качества образовательной концепции в вузах по направлению «менеджмент» // Сборник статей Всероссийской научно-технической конференции (21–22 мая 2020 г., Севастополь). Севастополь : ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет», 2020. С. 750–753.

1952: города Дальний и Порт-Артур, Китайская Чанчуньская (восточная) железная дорога (КВЖД находилась в 1945–52 гг. под совместным управлением на паритетных началах между КНР и СССР);

1956: отдача Курильских островов по мирному договору с Японией;

1969: 1 км² (остров Даманский фактически захвачен) — КНР;

1990: 77 700 км² (шельф Берингова и Чукотского морей) — США. **Соглашение между СССР и США о линии разграничения морских пространств** («соглашение Шеварднадзе–Бейкера») не прошло ратификацию в СССР, противоречит Конвенции ООН по морскому праву (1982). Счетная палата РФ дала оценку: «За 1991–2002 потери России составили 1,9 млн тонн рыбы, что эквивалентно 2,2 млрд \$» (2002). Потери нефти и газа залежи на сотни млрд \$, затруднен ход Северного морского пути.

В момент развала СССР и далее передача территорий резко усилилась:

1991: 1 км² (остров Даманский передан официально) — Китаю;

1991–1998: 10 км² и около 600 мелких островов — Китаю;

2004–2008: 337 км² (острова Тарабаров и Большой, половина острова Большой Уссурийский) — Китаю. «Соглашение между СССР и КНР о советско-китайских границах» (1991) ратифицировано постановлением Верховного Совета (ВС) РФ № 2348-1 (1992), что нелегитимно, и референдума не проводилось. Острова имели важное значение — погранзащита, укрепление, траектории взлета авиации РФ, водозабор (оценка изменений в 3 млрд \$);

2005: 0,32 км² (озеро Сладкое) — Казахстану;

2010: 87 500 км² (разделение спорной акватории на 50 %) — Норвегии. Обнаружены залежи углеводородов на 30 млрд \$;

2010–2013: 3 км² (два села с гражданами РФ и половина водосбора реки Самур с ледника Дагестана) — Азербайджану.

Анализ документов Азербайджанской ССР и Дагестанской АССР 1920–1945 гг. показывает, что оснований для изменения границ нет: «Совнарком Дагестанской АССР просил Совнарком АзССР принять меры по защите интересов и восстановлению прав землепользования колхозов Дагестанской АССР в Худатском районе (29.08.1945 за № 1/17)».

Передача территорий в чужую юрисдикцию всегда воспринимается как уступка и поражение. КНР понимает войну/политику как путь бесконечной хитрости, что проявилось в передаче островов 2004–08 гг. из-за целенаправленных работ по изменению русла Амура, который был выбран естественной линией разделения согласно договору. «Бесконфликтность», озвученная китайским МИДом, означает для российского общества кулуарную сдачу геополитических позиций, без контроля элиты и обсуждения обществом этого решения на соответствие национальным интересам РФ.

1.2. Урон экономике и населению постсоветской России 1990-х

Дезинтеграция распада СССР оказалась столь велика, что потери экономики превысили объем урона Второй мировой войны², а по длительности — гражданскую и Первую мировую войны, промышленность отброшена на 40 лет.

Восстановление на докризисный уровень СССР заняло 30 лет, в 3–6 раз больше, чем после Второй мировой войны. Самое главное, что впервые переломилась линия тренда промышленного развития России с изменением ее характера от роста к боковому тренду. Такие изменения можно назвать антиисторией³ — Россия оказалась отброшена с позиции лидера на второстепенную роль с поворотом вектора вспять

² См.: Смирнов С. В. Динамика промышленного производства и экономический цикл в СССР и России, 1861–2012. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. 76 с.

³ Багдасарян В. Э. Проект «Антироссия»: целевой замысел в исторической реконструкции // Научно-экспертная сессия «Проект «Антироссия»: реконструкция и вероятность успеха», Дом журналистов, Москва. 23 сентября 2015. URL: <https://rusrand.ru/docconf/proekt-antirossija-tselevoj-zamysel-v-istoricheskoy-rekonstruktsii> (дата обращения: 20.09.2021).

на примитивные витки социального прогресса. Прямые людские потери развала СССР оказались сопоставимыми с военными (Первая мировая война — 14,5 млн человек; Вторая мировая война — 26,6 млн человек) — численность населения РФ в 1991–2002 гг. снизилась на 3,1 млн человек (Росстат), смертность превысила рождаемость (демографический переход «русский крест» как рост смертности и падение рождаемости). Выпадающие потери от снижения рождаемости насчитывают в 10 млн человек (разница между ожидаемой и фактической).

Баланс кредиторской и дебиторской задолженности СССР был реализован максимально неэффективно — долговые активы в размере около 140 млрд \$ оказались невозвратными, но РФ выплачивала кредиты СССР в 100 млрд \$ в полном объеме. Хотя существовал вариант перезачета и, таким образом, обнуления долгов, РФ потеряла на этом как минимум 240 млрд \$.

Последний долг СССР–РФ был погашен в 2007 г., словно репарации проигравшей страны. Утечка капитала из РФ за 1994–2018 гг. оценивалась в 1–4 трлн \$, или 10–40 % ВВП РФ десятки лет, словно выкачка ресурсов из колонии.

1.3. Возрождение в Европе нацизма, осужденного Нюрнбергом

Несмотря на юридические основы Нюрнбергского трибунала (1946), документов ООН (Дурбанская Декларация 2001; резолюция о борьбе с героизацией нацизма Генеральной Ассамблеи, 2019), гитлеровский нацизм поднимает голову и становится государственной политикой ряда стран. Элементы идеологии нацизма и гитлеризма публично возрождаются в Европе XXI в. — в Албании, Бельгии, Болгарии, Швеции.

Как ни парадоксально, но гитлеровский нацизм на официальном уровне сильнее всего проявляется на территории бывшего СССР (Литва, Эстония, Латвия, Украина), пострадавшего от войны. Таким странным образом возвращается несостоятельная государственность через националистическую политику на основе его противопоставления советскому наследию. Такая демонстративная политика антисоветизма («анти-Россия») на самом деле еще раз подчеркивает антагонизм нацистской Германии и советской России как государственных строев с диаметрально разными принципами.

Становится очевидно, что Россия как правопреемник Победы предпринимает недостаточно усилий по предотвращению неонацизма, ущемления прав русскоязычного населения и т.д.⁴ Национальные интересы РФ защищаются неэффективно как по официальным каналам (международные организации мира, Европы, инструменты права и взаимодействия), так и в опережающих стратегиях и использовании «мягкой силы». Запаздывание в оценке и проактивных шагах загоняет ситуацию в геополитический цугцванг с выбором военного решения (Южная Осетия — 2008, Крым — 2014, Карабах — 2021) как единственно возможного из оставшихся и угрозу пата/мата.

2. ЦЕЛЬ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В предлагаемом исследовании высказывается гипотеза, что разрушение внешнего геополитического контура интересов СССР фрактально разрушило его внутренний контур. Для этого применяется ряд методов — ретроспективный анализ, перспективный синтез (социальное проектирование), а также ряд теоретизаций — ортогональное структурирование и фрактальность.

Ортогональность в прикладном смысле — это соприкосновение, но непересекаемость содержимого элементов, образующих целостную систему. Каждый из субъектов действует самостоятельно, аутентично в соответствии с внутренней природой, со своими уникальными проявлениями онтогенеза. Автономность и целостность субъектов подчеркивается тем, что они, имея точки соприкосновения, не влияют друг на друга критически.

⁴ Багдасарян В. Э. Указ. соч.

Вместе с тем существует преемственность между уровнями реализации, выражающаяся в сквозной проекции причинно-следственных связей между ними (проецирование связи субъектов). Подтвержденное сходство принципов организации и внешнего проявления может говорить о коррелирующей проницаемости различных теоретических и практических компонентов (единство, целостность экосистемы субъектов). Эти принципы проявляются в живой природе, технических и социальных системах. В опредмеченном виде это наглядно реализовано в матрешке как сложно-составном изделии частно-единого, что выражает ментальную модель мышления в социокультурном бытии разных народов. Таким образом, уровни ортогональны — независимы друг от друга, но при этом объединены в одно целое (интеграция свойств в виде ортогонального структурирования).

Субъекты одновременно независимы по уникальным формам наполнения, но при этом методологически связаны через проявляемое единство методов, стартовых условий, первопричин, логики развития. «Все уникально, но при этом все едино» — трансцендентность и диалектичность восточной философии дао как результат многовековых исследований методологии и онтологии древних мыслителей подтверждается современными представлениями квантовой физики о микро- и макромирах.

Логика развития субъектов в методах развития внутренней организации может повторяться фрактально, зеркально, во временных и пространственных характеристиках, принципах и формах.

Ортогональность важна в рассмотрении фрактальности в геополитике. Фрактальность как самоподобие рассматривается в динамическом аспекте — разрушение системы через нарушение связей и взаимоувязанное последовательное падение коррелирующих подобных подсистем.

3. РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ПРИЧИН ГЕОПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОИГРЫША

Факт геополитического проигрыша достигнутых позиций СССР не вызывает сомнений, как бы ни трудно принимать объективную картину мира псевдопатриотам, отрицающим очевидное. Рассмотрим причины и механику утраты итогов геополитической победы СССР по итогам Второй мировой войны, что является частью многовековой цивилизационной борьбы коллективного Запада⁵.

3.1. Результат перестройки: развал СССР

После прихода к власти, Горбачев инициировал саммит СССР — США и предложил полное уничтожение ядерного оружия за 10–15 лет, оцененное как «историческое окончание холодной войны» (Рейкьявик, 1986): «Человечество находится на ответственном этапе новой космической эры. И пора отказаться от мышления каменного века, когда главной заботой было обзавестись дубинкой побольше или камнем поувесистей»⁶. Угрозы развертывания «звездных войн» (Strategic Defense Initiative, 1983–1993) и «ядерной зимы» (1983) гипертрофировали страх Горбачева, что привело к падению СССР (1991).

Далее риторика миролюбия и международной безопасности в умозрительной наивно-идеалистической логике «сокращая расходы на свою армию, мы укрепляем мир» («На смену навязанному милитаризмом принципу — вооружение вместо развития должен прийти обратный порядок вещей — разоружение для развития», 1986⁷) распространилась на прямое ущемление национальных интересов. Так, вывод 100-тысячного контингента СССР из Афганистана занял всего 9 месяцев (1988–1989).

⁵ Багдасарян В. Э. Указ. соч.

⁶ Хроника внешнеполитических событий в СССР // Международный фонд социально-экономических и политологических исследований «Горбачев Фонд». URL: <https://www.gorby.ru/archival/expocenter/vneshpolitika> // (дата обращения: 20.09.2021).

⁷ Хроника внешнеполитических событий в СССР.

Как показал опыт боевых действий РФ в Сирии (2015–2021), военно-космические войска способны решать задачи без материальных и людских потерь сухопутных операций.

На основе эйфории разрядки отношений по Афганистану, Горбачев в ООН заявил о выводе и расформировании к 1991 г. войск (50 тыс. человек и 5 тыс. танков) из ГДР, Чехословакии и Венгрии (1988). Госсекретарь США Бейкер во время кризиса режима Чаушеску заверил Горбачева о невмешательстве в урегулирование ситуации в Румынии при подключении СССР и Организации Варшавского договора, которого так и не состоялось (1989).

Целенаправленное ущемление национальных интересов и геополитических достижений СССР ради мнимого «международного признания» в настоящем фактально коррелируется с дестабилизацией общества и направляется на развал страны. Начатая политика «гласности» переросла в оголтелое очернение государства под легендой антисталинизма, который не имеет никакого влияния на реальность по давности лет (1937–1987). Исторические факты эпохи Сталина, в том числе достижения и Второй мировой войны, фальсифицировались и негативно трактовались. Так, дипломат и чиновник Фалин предложил в ЦК КПСС обсудить юридическую оценку «пакта Молотова-Риббентропа», секретных протоколов к договору между СССР и Германией 1939 г., на основе сомнительной экспертизы фотокопий (1987). В итоге пакт был «осужден» постановлением № 979-1 ВС СССР (1989), что изменяет целостную объективную историческую картину предпосылок Второй мировой войны и деморализует устои общества.

В историко-геополитическом смысле отрицание важности буферной зоны, отодвинувшей границу в условиях приближения неизбежной войны и сорвавшей блицкриг, тем самым обеспечивая Победу, означает попытку пересмотра итогов обороны Москвы, Ленинграда, Сталинграда, остановившей врага на последних метрах рубежей, и итогов Второй мировой войны.

В настоящее время в Госдуме рассматривается законопроект об отмене этого постановления ВС СССР, что соответствует восстановлению исторической правды, по следующим основаниям (2020): «...практика заключения секретных протоколов была характерной чертой дипломатии 1920–30-х годов... При этом протокол не предусматривал изменение границ других стран каким-либо образом... Важно заметить, что Договор Советский Союз подписал с гитлеровской Германией последним и исключительно в целях отсрочки начала агрессии против СССР. До этого, в период 1933–39 г. с фашистской Германией заключили аналогичные договора 12 государств: Польша, Великобритания, Япония, Италия, Франция, Венгрия, Маньчжоу-Го, Испания, Литва, Дания, Латвия и Эстония».

«Катынское дело» о массовом расстреле поляков под Смоленском рассматривалось Нюрнбергским трибуналом, который не установил виновных (1946). Вброс сомнительных материалов — письма Берии № 794/Б с резолюцией Сталина, якобы доказывающих виновность в преступном приказе их и, следовательно, СССР, — прошел в конце политической судьбы Горбачева (1990).

В материалах дела были выявлены фальсификации в показаниях свидетелей (Сопруненко, Токарев), нестыковки в описании и перечне новых документов. В якобы найденном в госархивах «пакете № 1» обнаружено 43 криминалистических, исторических и делопроизводственных признака подделки. Исследование природы «вновь открывшихся документов» было продолжено общественными силами экспертов, которое выявило способ фальсификации и причастных лиц (Фалин, Яковлев, Полторанин и др.).

Вопреки отсутствию убедительных доказательств якобы вины СССР и лично Сталина, самооговор высших лиц государства в катынском преступлении для достижения мнимой разрядки международных отношений был воспроизведен президентами Ельциным (1993), Путиным (2002) и Медведевым (2010), а также заявлением и постановлением Госдумы РФ (№ 4504-5ГД, 26.11.2010), которое Тверской районный суд счел оценочным суждением, личным мнением ряда депутатов (№ 2-400/12, 14.02.2012).

На основании «письма Берии», которое с высокой определенностью можно считать подложным, были оформлены некоторые нормативно-правовые документы, которые можно считать ничтожными в правовом смысле. Так, Главная военная прокуратура РФ в рамках ответа на запрос сообщила, что «рассмотрела уголовные дела в отношении 14 542 польских граждан (в РСФСР — 10 710 человек, в УССР — 3 832 человека), признала их виновными в совершении государственных преступлений и приняла решение об их расстреле» (2005), из которых установлена личность 22 из них.

Эти взаимоувязанные материалы были приняты Европейским Судом по правам человека к рассмотрению в рамках дела «Яновец и другие против России» (№ 55508/07 и № 29520/09, *Janowiec and Others v. Russia*, 2013), который не установил инкриминируемую СССР вину в геноциде.

Российский суд, включая Конституционный, по нескольким искам Евгения Джугашвили («внука Сталина») по защите чести и достоинства не смог удостоверить подлинность якобы архивных документов (2009–2011). При этом Тверской суд г. Москвы установил факт расстрела немцами пленных польских офицеров в 1941 г. как общепризнанный факт Нюрнбергского трибунала (2012). Хотя результаты комиссии Бурденко не были приняты к рассмотрению вопреки Уставу суда, эпизод не был снят как обвинение Нюрнберга. Подсудимым Герингу и Йодлю, которым инкриминировалась Катень, не было установлено обстоятельств смягчения приговора, т.е. суд отнес эпизод к их ответственности. Таким образом, иная трактовка Катени физическими, должностными и юридическими лицами является пересмотром итогов Второй мировой войны и решения Нюрнберга.

Ключевым драйвером разрушения внешне- и внутри-политической целостности оказался аппарат государства, часть элиты в системе власти СССР. Это говорит о цели демонтажа СССР как системы, без осмысленного плана шагов и оценки последствий, что усугубило процесс.

Сознательно и целенаправленно были разрушены.

- экономическая целостность — внедрение многоукладности экономики создало неравномерности и дисбалансы хозяйственной деятельности в пользу новых, более сильных рыночных механизмов, которые не решили существовавшие проблемы и породили коллапс:
 - закон «О кооперации в СССР» (1988) — начался вывоз товаров за рубеж, отмывание средств, спекуляция за валюту. Возник постоянный товарный дефицит, недобор налогов,
 - закон «О совместных предприятиях» (1987) дал иностранцам прямой доступ к природным ресурсам и внутреннему рынку СССР,
 - антиалкогольная кампания привела к потере 62 млрд советских рублей (оценка председателя правительства СССР Н. И. Рыжкова) при нехватке сопоставимых 15 млрд \$ на преодоление кризиса (оценка М. С. Горбачева);
- информационно-идеологическая целостность:
 - под видом гласности прежняя цензурируемая пропаганда заменилась такой же по силе и дезинформации антисоветской пропагандой, вызывая разочарование, депрессию и апатию общества (негативизм, «покаяние»),
 - художественный по сути роман Солженицына «Архипелаг Гулаг», сформированный из анонимных источников, заимствований (в том числе пропаганды вермахта о ходе Второй мировой войны), стал идеологическим тараном, ложно подавался обществу как документальный, как «откровение» и официальное свидетельство «преступности» власти, что вызвало подрыв устоев общества и государства;
- управленческая целостность — неэффективность бюрократического централизма была усугублена разрушением системы партийной власти и перераспределением полномочий с ВС:
 - массовая замена руководителей первичных организаций (1986),
 - высший управленческий орган СССР (Политбюро ЦК КПСС) лишился значимых фигур, в его состав вошел будущий «преемник» Ельцин. За три года обновилось 85 % ЦК, что превысило массовые чистки 1934–1939 гг.,

- создано «параллельное» Политбюро, консультативный политический совет ближайшего окружения М. С. Горбачева и «демократов» (А. А. Собчак, Г. Х. Попов), разработавший пакет законов, переломивший общество,
- изменение структуры органов власти — создан новый высший законодательный орган — Съезд народных депутатов СССР (1988–1991),
- изменена ст. 6 Конституции СССР о руководящей роли Компартии (1989–1990). КПСС — это не просто общественно-представительская (политическая) партия, она несла системообразующую функцию сквозного дублирования управления, подобно ИТ в современном мире. Вакуум власти при отстранении КПСС был занят национал-сепаратистами с энергией деструкции и личной борьбы за пост;
- политическая целостность:
 - государство само заложило ячейки национального сепаратизма (псевдонародная демократизация как национализм местных элит и создание «народных фронтов» в регионах, 1986–1890),
 - была введена юридическая процедура развала СССР (закон «О порядке выхода союзных республик из состава Союза ССР», 03.04.1990);
- юридическая целостность — итогом дезинтеграции стало принятие «Декларации о государственном суверенитете РСФСР», где был зафиксирован приоритет республиканского права над союзным (12.06.1990);
- ликвидация формальной и неформальной субъектности власти:
 - потеря легитимности советской власти в глазах общества,
 - Беловежские соглашения о прекращении существования СССР подписаны в составе: президент РСФСР Б. Н. Ельцин, президент Украины Л. М. Кравчук и председатель ВС Белорусской ССР С. С. Шушкевич (08.12.1991).

Референдум о сохранении СССР (17.03.1991) и силовая защита этого народного решения через ГКЧП (21.08.1991) провалились. Общество вовремя не осознало причинно-следственную связь, рефлексия события по изменению геополитической ситуации распада СССР появилась в прессе только 21.12.1991. Уже 25.12.1991 Горбачев объявил о прекращении деятельности президента СССР и ликвидации субъекта международного права, передал управление ядерным оружием президенту России Ельцину. Над Кремлем был спущен государственный флаг СССР.

В последовательности событий распада СССР и внутренней политики РФ видны основы технологии «цветных революций» (Gene Sharp лично выступал в Москве и Прибалтике для руководителей-сепаратистов, 1990) и «окна Овертона», информационно-смысловой и гибридной войны⁸.

Обозревая период истории 1980–1990-х, приходим к выводу, что элите в системе власти не удалось справиться с управлением изменениями при глубокой и быстрой трансформации мира и страны. Допустив критическое снижение социально-экономической ситуации с пика могущества СССР (1975), не справившись с управлением в рамках передовой социально ориентированной формации, элита решила добиться улучшения ситуации путем ликвидации этой системы. Ложная по сути политика конвергенции — сближение прогрессивной формации социализма и стагнирующего капитализма, имела в своей основе предательство и идеологический тупик близоруких элит СССР — привела к уничтожению социальных приоритетов и замены на капитализм и рыночный фундаментализм, которые уже исчерпали свой ресурс развития и критиковались экономистами и политиками Запада.

Произошел маневр антиистории — Запад перенял передовое социальное ориентирование СССР, но в обмен импортировал отжившую идеологию потребительства и первичного дикого капитализма. Элита Запада осознала тупик капитализма в конце XX в., который продержался последние 30 лет из-за эксплуатации экс-СССР как колонии. Политическая демагогия раздробления обманула общество — в начале 1990-х СССР якобы умер «как все империи», но империя ЕС почему-то создана. Стратегический курс государства на основе неизменных национальных интересов,

⁸ Багдасарян В. Э. Указ. соч.

социальное проектирование, гибкое оперативное управление — этих компетенций не хватило элите и системе власти СССР/РФ, а также осознанности общества по активной защите своих интересов. Страну охватил хаос и кризис, превзошедший гражданскую войну 1917–1924 гг.⁹

Подытоживая, дестабилизация внешнеполитического контура СССР, ортогонально взаимоувязанного с внутренним контуром, началась как ослабление государства изнутри (1985–1988).

3.2. Исход ГДР как геополитический проигрыш после победы в войне

Рассмотрим пример Германской Демократической республики (ГДР) как яркий символ в аспекте территориально-геополитических вопросов. После раздела сфер влияния Германии по границе фактически занятой территории на момент мая 1945 г. войсками СССР и США с союзниками были созданы два государства — ГДР (1947) и Федеративная Республика Германии (ФРГ, 1949) соответственно. Западная группа советских войск в Германии (ЗГВ) играла определяющую роль в обеспечении мира в Европе, сохраняя военно-политический паритет и стабильность, как бы парадоксально это ни звучит.

СССР на приемлемых для себя условиях предложил объединить Германию при ее неучастии в военных блоках («Нота Сталина», 1952), но коллективный Запад отказался — значит, время еще не пришло.

М. С. Горбачев видел объединение Германии в рамках общеевропейского процесса — общего «Европейского дома», частью которого хотел стать реформированный Советский Союз. Впервые вывод войск СССР из Европы был заявлен Горбачевым сразу после прихода к власти 28.05.1985¹⁰. Геополитическое движение началось после начала демилитаризации границы Венгрии с Австрией (1989). Это послужило сигналом другим странам соцлагеря, что СССР не предпримет шагов по сохранению порядка и защите, что является отказом от союзнических обязательств. Более того, глава МИД СССР Шеварднадзе предложил разрушить Берлинскую стену своими силами, «чтобы предотвратить неконтролируемое развитие событий» (03.11.1989).

Но события пошли по другому сценарию, недостатки социального проектирования по глубокой трансформации общества усугубились турбулентностью социально-экономических процессов в 1980–1990 гг. Лидеры Европы (Англия, Франция) возражали против объединения Германии. Так зачем это было нужно Горбачеву, если эта инициатива и его авторитет нобелиата и международная популярность не принесли пользы СССР?

Как говорили участники переговоров об объединении Германии, представители ФРГ были шокированы готовностью СССР обсуждать этот вопрос уже в 1986 г. Еще более шокирующим был торг — СССР за вывод ЗГВ запрашивал 4–15 млрд марок, немцы были внутренне готовы заплатить 100 млрд марок при оценке 124–1000 млрд марок. По словам советника канцлера ФРГ Тельчика (Teltschik), уже на первых переговорах Горбачев дал согласие на полный суверенитет объединенной Германии и ее вхождение в НАТО¹¹.

Варианты развития переговоров и событий могли иметь ряд сценариев:

- А) сохранение статус-кво — без объединения и вывода войск;
- Б) небольшое изменение статус-кво — без объединения, вывод войск на протяжении 10 лет под следующие особые условия (как предмет торга):
 - оставление нелетального военного оборудования (РЛС, связь и т.д.),
 - запрет на иностранные войска, в том числе стран — членов НАТО;
 - создание анклава на Балтийском море — автономная военная база с гарантированным проходом в воздушном и морском пространстве;

⁹ Смирнов С. В. Динамика промышленного производства и экономический цикл в СССР и России, 1861–2012. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. 76 с.

¹⁰ Хроника внешнеполитических событий в СССР.

¹¹ Роль Горбачева в воссоединении Германии: за что его так любят немцы? // Телекомпания Deutsche Welle. URL: <https://lnnk.in/bPCL> (дата обращения: 20.09.2021).

- С) существенное изменение статус-кво, включающее такие вариации:
- С1) — объединение Германии без вывода войск, на «особых условиях»;
- С2) — объединение Германии с выводом войск, на «особых условиях»:
- создание группы дружественных ведущих европейских стран ФРГ, Франции, Италии и СССР, в том числе для совместной обороны в пику США и НАТО,
 - огромные выплаты ФРГ, для запуска опережающих инноваций¹²,
 - сближение политического курса ФРГ и СССР, в пику экспансии англосаксонского мира (США — Англия),
 - широкое представительство культурных организаций, что дает возможность размещать резидентуру разведки в ФРГ и Европе,
 - инициирование экономических проектов в СССР,
 - передача самых современных технологий Германии в совместные проекты на территории Германии и СССР.

Как видим, существовала огромная вариативность в выборе стратегий развития с соблюдением долгосрочных интересов страны, с одной стороны, и международной разрядки, с другой стороны. Финансовая компенсация ФРГ могла помочь СССР выйти из кризиса и избежать распада в 1991 г., и перевести страну в новый техноуклад, т.е. фактически в мировое лидерство социотехнического развития. Был возможен вариант, когда ГДР «поглотила» бы ФРГ, ставя в приоритет свои интересы и переформируя Германию и Европу вне американского протектората, но вышло наоборот.

Необратимые и непропорциональные геополитические (военно-стратегические и политико-географические) уступки и сокращение стратегических вооружений СССР оказались односторонними, т.е. обманутыми, и не привели к международной разрядке отношений с США.

Таким образом, цепная реакция внутренней измены национальных интересов СССР, ослабление роли государства в обществе вызвало коллапс его внешнеполитического влияния. Уход ЗГВ из ГДР имел военно-политическое и историко-символическое значение как девальвация, казалось, вечной Победы во Второй мировой войне. Потеря ГДР как военного союзника ликвидировала систему коллективной обороны как стран соцлагеря, так и СССР (1989–1991). Начавшись с ослабления экономики и государства, распад внешнего контура влияния СССР зеркально вернулся как корреляция параллельно-синхронизированных событий и фрактально повторился в необратимой дестабилизации и распаде страны.

3.3. Взаимосвязь жизни и смерти ГДР и СССР

Девальвация роли государства СССР принесла историческое публичное поражение государственного строя в итогах Второй мировой войны, а также внешние потери (ослабление и распад ГДР и СЭВ). Нарастающим каскадом разрушение внешнего контура влияния СССР преобразовалось в распад его целостности.

Цикл «ослабление — распад» попеременно сработал в координатах «внешний — внутренний контур» на взаимосвязанных субъектах в ритмике: СССРо (1985–1990) ⇒ ГДРо/р (1989–1990) ⇒ СЭВо/р (1989–1991) ⇒ СССРр (1991), с индексами обозначения «о» — ослабление, «р» — распад.

Разрушение государства можно представить в следующих этапах:

— мягкое внедрение «точек роста» изменений:

- государство — изменение политической системы, принципов избрания, ввод новых политических субъектов,
- общество — эйфория демократизации, широкое обсуждение насущных проблем, энтузиазм;

— публичный раскол единства власти:

¹² Инновации — определяющие критерии в XXI веке // группа «Прорывные технологии» / ИПРИО — интеллектуальное партнерство по развитию и интеграции общества. URL: <https://lnnk.in/cMb9> (дата обращения: 20.09.2021).

- государство — борьба политических субъектов за перераспределение власти. Намеренная дестабилизация существующего порядка общественно-экономической сферы. Информационная война,
 - общество — переход демократизации в национализм, подмена деструктивной повестки дня. Экономические потрясения — дефицит товаров первой необходимости. Выдвижение публичных лидеров протеста, митинги;
 - критическое снижение управляемости государственной власти:
 - государство — нарастающий каскад потери управления, непропорциональное применение силы. Международная обструкция, санкции,
 - общество — потеря легитимности власти. Активное меньшинство навязывает выбор пассивному большинству. Забастовки. Разочарование;
 - безвластие как разложение субъекта (вакуум власти):
 - государство — управленческий паралич. Дублирование права и экономики, политико-территориальных субъектов и органов власти,
 - общество — неспособность объективно оценить политическую реальность и перспективы. Разгул преступности. Растерянность;
 - замена государственной власти:
 - государство — ликвидация старых органов власти и юридического поля. Стыковка преемственности в передаче/перехвате власти новому субъекту,
 - общество — запоздалая рефлексия необратимых политических изменений. Невозможность изменить ситуацию. Принятие.
- Важно отметить общие характерные черты распада СССР и ГДР:
- происходили без народного волеизъявления на референдуме,
 - происходили стремительно, без необходимого осмысления обществом для принятия ответственного решения через сверку события и его последствий с национальными интересами в исторической перспективе. Для сравнения, место Англии в Европе, не считая многовековой истории, живо обсуждалось с 1973 г., до формального выхода из ЕС в ходе процесса Брекзит/Brexit (2015–2020).

4. СОЦИАЛЬНОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ: ПЕРСПЕКТИВНЫЙ СИНТЕЗ

Маневр добровольной самоликвидации геополитических интересов СССР в Азии ради «международной разрядки» был предпринят после смерти Сталина. Новому руководителю-«антисталинисту» Хрущеву предложили ведение иной политики в пик борьбы Сталина за место в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР) и пообещали нормализацию отношений с Западом в обмен на уход СССР из КНР и отказ в его поддержке (1952). Это привело к нарушению оптимума баланса сил треугольника «США–КНР–СССР», т.к. оставшиеся военные базы США заняли «вакуум власти» в АТР. Аналитики США считали, что уход СССР из КНР (КВЖД, города Дальний и Порт-Артур) позволил развязать войну во Вьетнаме (1965–1975). В это же время СССР спешно подписал Декларацию (1956) с обязательством передать Японии острова Курил (ранее отменили государственный праздник Дня Победы СССР над Японией 3 сентября) — это обязало РФ искать выход из сложившегося геополитического пата по неизбежной утрате своих национальных интересов в XXI в.

На сегодняшний день правовой статус островов выглядит двусмысленным — юрисдикция РФ, но при этом обязательство о передаче Японии островов согласно неподписанному мирному договору.

Между США и Японией действует «Договор о взаимном сотрудничестве и безопасности» (1960). В Японии размещено 54 тыс. военных, обязательства военной защиты, «ядерный зонтик» США, в обмен на 1,8 млрд \$ в год (в Южной Корее — 28,5 тыс. военных США за 1 млрд \$). США и Япония расширили сотрудничество для ведения космической, радиоэлектронной и киберборьбы (2019). Япония в большинстве случаев голосует в ООН солидарно с США, в том числе против России. Япония

увеличивает расходы на оборону до 52 млрд \$, входя в топ-10 стран по военному бюджету, наращивает количество и качество вооружений. В этой неблагоприятной геополитической среде главным условием передачи островов должна быть перезагрузка международных отношений в АТР в интересах РФ. Если не идти по пути оспаривания и отказа от международного договора 1956 г., к чему есть определенные юридические возможности, то речь заходит о неизбежности передачи Курил. Но при грамотном подходе Россия может «выжать» из данной предопределенной ситуации максимум выгоды, сохраняя гарантии безопасности своих границ.

Сценарии развития событий, исходя из позиции статус-кво (пример ГДР):

А) сохранение статус-кво — без передачи островов. Агрессия Японии практически исключена, при существующем уровне дипломатических отношений в мирном договоре нет острой необходимости. Национальная безопасность РФ должна в любом случае находиться в боеготовности;

Б) небольшое изменение статус-кво — «золотая середина», интеграция интересов сохранения суверенитета РФ и прав доступа Японии на острова под «особые условия» (как предмет торга);

С) существенное изменение статус-кво: безусловная передача островов под юрисдикцию Японии, что ощутимо снизит безопасность РФ.

На основании этого можно предложить интеграцию интересов в режиме «win-win» (обоюдный выигрыш без потерь) — сценарий Б. Это не просто снятие противоречий, что обычно означает уступки каждой из сторон в какой-либо позиции, т.е. их ущемление, но создание/интеграция общего баланса интересов.

В имеющихся российско-японских отношениях на данном историческом этапе с учетом опыта ГДР может реализоваться симбиотическое партнерство:

- совместная политика в АТР — выдворение войск США и НАТО с японской территории. Военные базы РФ сохраняются на Курилах как статус-кво и несут для Японии уже не угрозу, а совместную оборону (военный аутсорсинг РФ на примере защиты Сирии, 2015–2021; российские миротворцы и роль РФ в отражении агрессии Грузии в Южной Осетии, 2008);
- совместная оборона — «зонтик» военно-космических сил России по защите границ Японии (при размещении военной базы);
- совместная экономика — масштабные инвестиции Японии в экономику Курил как «собственной территории», а также научно-техническое сотрудничество (совместное высокотехнологическое производство) в России;
- совместная добыча морских биоресурсов, полезных ископаемых;
- свободный доступ граждан Японии и России в формате двойного гражданства на территории Курильских островов, кроме военных объектов.

Форматом осуществления новой юрисдикции может быть совместное владение и эксплуатация ресурсов островов в режиме трансграничной «двойной территории», кондоминиума, при сохранении юрисдикции РФ для военно-политического контроля как внепереговорной стартовой необсуждаемой позиции. Технически это потребует расширения практики сервитутов пучка собственности, а также частичную интеграцию англосаксонского и континентального права.

РФ может предложить данную инициативу Японии в обмен на «шаг навстречу» в виде осуществления дружественной и самостоятельной внешней политики в политической и экономической областях. Для этого самой Японии нужно сделать большой шаг вперед, преодолевая психологические особенности Востока и политические дисбалансы: неустойчивость власти (за последние 30 лет состав кабинета министров менялся 16 раз), зависимость от США, недооценка итогов Второй мировой войны и Хиросимы, отсутствие национального лидера (например, император как внешне и внутренне политический тяжеловес, соразмерный лидерам РФ и КНР, как гарант долгосрочных интересов Японии).

При сложении благоприятных условий РФ может стать гарантом безопасности Японии в регионе (например, в рамках трехсторонних соглашений КНР снимает

территориальные претензии к Японии; снятие угрозы войны Северной Корее), что соответствует сути «мирного договора» 1956 г.

Озвученные Президентом РФ Путиным «беспрецедентные меры» (июль 2021) имеют верный посыл, но таковыми пока не являются по сути — они не способны перезагрузить ситуацию при безусловном сохранении национальных интересов РФ, предлагается заурядный льготный налоговый режим («скрытая продажа») в неподходящий момент при неконструктивной позиции Японии.

Взгляд на современную и перспективную картину мира невозможен без анализа и учета исторического наследия, в том числе геополитических ошибок. Несоразмерность масштабных преобразований и предательство элиты СССР национальных интересов привело к геополитическому проигрышу итогов Второй мировой войны.

В результате в ситуации мирного времени конца XX в. Евразию настиг кризис, который превзошел по размеру падения экономики ущерб Второй мировой войны, с возникновением множества военных конфликтов. Масштабные попытки девальвации роли СССР в Победе используются как антироссийская политика, что часто сопряжено с возрождением гитлеровского нацизма.

Негативный пример утраты национальных интересов в уходе из ГДР и последующем распаде СССР не должен повториться в вопросе Курил. Любое изменение границ, даже в малом, может вызвать непредсказуемые последствия и не должно быть заложником сиюминутного политического популизма и сговора/предательства элит без осознанного одобрения обществом.

Социальное проектирование на научно-объективной основе с трендом макро-социализации и непосредственного осуществления социального прогресса можно отнести к традиции глобальных и важных научных разработок академика Н. Н. Моисеева как стратегически опережающая инициатива РФ. Такой способ преодоления территориально-геополитических споров может быть установлен как метод при соответствующей апробации.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Багдасарян В. Э. Проект «Антироссия»: целевой замысел в исторической реконструкции // Научно-экспертная сессия «Проект «Антироссия»: реконструкция и вероятность успеха», Дом журналистов, Москва. 23 сентября 2015. — URL: <https://rusrand.ru/docconf/proekt-antirossija-tselevoj-zamysel-v-istoricheskoy-rekonstruktsii> (дата обращения: 20.09.2021).
2. Инновации — определяющие критерии в XXI веке // группа «Прорывные технологии» / ИПРИО — интеллектуальное партнерство по развитию и интеграции общества. — URL: <https://lnnk.in/cMb9> (дата обращения: 20.09.2021).
3. Каргин Н. Н., Николаев С. В., Маркина Г. В. Проблемы и перспективы развития качества образовательной концепции в вузах по направлению «менеджмент» // Сборник статей Всероссийской научно-технической конференции (21–22 мая 2020 г., Севастополь). Севастополь: ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет», 2020. — 1076 с. — С. 750–753.
4. Роль Горбачева в воссоединении Германии: за что его так любят немцы? // Телекомпания Deutsche Welle. — URL: <https://lnnk.in/bPcL> (дата обращения: 20.09.2021).
5. Смирнов С. В. Динамика промышленного производства и экономический цикл в СССР и России, 1861–2012 // М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. — 76 с.
6. Хроника внешнеполитических событий в СССР // Международный фонд социально-экономических и политологических исследований «Горбачев Фонд». — URL: <https://www.gorby.ru/archival/expocenter/vneshpolitika/> (дата обращения: 20.09.2021).
7. Яковлев А. Н. Сумерки. Изд-е 2-е, доп. и перераб. — М. : Материк, 2005. — 672 с.

REFERENCES

1. Baghdasaryan VE. Proekt «Antirossiya»: tselevoy zamysel v istoricheskoy rekonstruktsii [Project «Anti-Russia»: the target concept in historical reconstruction]. Scientific expert session «Project» Anti-Russia «: reconstruction and the likelihood of success,» House of Journalists, Moscow. September 23, 2015. Available at: <https://rusrand.ru/docconf/proekt-antirossiya-tselevoj-zamysel-v-istoricheskoy-rekonstruktsii> [Accessed: 20 Sept 2021] (In Russ.).
2. Innovations defining criteria in the XXI century. «Breakthrough Technologies» Group. IPRIО — intellectual partnership for the development and integration of society. Available at: <https://lnnk.in/cMb9> [Accessed: 20 Sept 2021] (In Russ.).
3. Kargin NN, Nikolaev SV, Markina GV. Problemy i perspektivy razvitiya kachestva obrazovatelnoy kontseptsii v vuzakh po napravleniyu «menedzhment» [Problems and prospects for the development of the quality of the educational concept in universities in the direction of «management»]. Collection of Articles of the All-Russian Scientific and Technical Conference (May 21-22, 2020, Sevastopol). Sevastopol: FGAOU VO «Sevastopol State University;» 2020 (In Russ.).
4. Rol gorbacheva v vossoedinenii germanii: za chto ego tak lyubyat nemtsy? [The role of Gorbachev in the reunification of Germany: why do the Germans love him so much?] TV Company «Deutsche Welle». Available at: <https://lnnk.in/bPcL> [Accessed: 20 Sept 2021] (In Russ.).
5. Smirnov SV. Dinamika promyshlennogo proizvodstva i ekonomicheskiy tsikl v sssr i Rossii, 1861–2012 [Dynamics of industrial production and the economic cycle in the USSR and Russia, 1861–2012]. Moscow: Publ. House of the Higher School of Economics; 2012 (In Russ.).
6. Khronika vneshnepoliticheskikh sobytiy v SSSR [Chronicle of foreign policy events in the USSR]. International Foundation for Socio-Economic and Political Research «Gorbachev Foundation». Available at: <https://www.gorby.ru/archival/expocenter/vneshpolitika> [Accessed: 20 Sept 2021]. (In Russ.).
7. Yakovlev AN. Sumerki [Twilight]. 2nd ed. Moscow: Materik Publ.; 2005 (In Russ.).