

DOI: 10.17803/2542-2472.2021.20.4.010-013

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЛИЦ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОВЕРШЕННЫЕ ИСКУССТВЕННЫМ ИНТЕЛЛЕКТОМ

Махмутова Лилия Ринатовна, студент Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
125933, Россия, г. Москва, Садовая-Кудринская ул., д. 9
s0116997@msal.edu.ru

© Махмутова Л. Р., 2021

Аннотация. Повсеместное использование технологий искусственного интеллекта и трагические ситуации, произошедшие в связи с их применением, говорят о необходимости правового закрепления ответственности за преступления с участием искусственного интеллекта. Автором выделены субъекты, которые могут подвергаться ответственности за преступления, совершенные с участием искусственного интеллекта, предложены возможные варианты по предупреждению таких преступлений.

Ключевые слова: информационное право; уголовное право; технологии; искусственный интеллект; правонарушение; преступление; ответственность; правовое регулирование; программа; нейросеть.

RESPONSIBILITY FOR CRIMES COMMITTED BY ARTIFICIAL INTELLIGENCE

Lilia R. Makhmutova, Undergraduate Student, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9, Moscow, Russia, 125933
s0116997@msal.edu.ru

Abstract. A widespread use of artificial intelligence technologies and dramatic situations that have occurred in connection with their use speak of the need for legal consolidation of responsibility for crimes involving artificial intelligence. The author identifies subjects who may be liable for crimes committed with the participation of artificial intelligence, suggests possible options for the prevention of such crimes.

Keywords: information law, criminal law, technology, artificial intelligence, offense, crime, responsibility, legal regulation, program, neural network.

В марте 2020 г. в ходе вооруженного конфликта военный дрон KARGU-2 атаковал человека, будучи в автономном режиме. 18 марта в Аризоне беспилотный автомобиль насмерть сбил пешехода, пересекавшего дорогу в темноте. В 2016 г. автомобиль Tesla врезался в трейлер на автопилоте, вследствие чего водитель погиб. Эти и многие другие случаи являются примерами, подтверждающими необходимость разработки правового регулирования случаев совершения преступлений искусственным интеллектом. Технологии искусственного интеллекта используются повсеместно, считаются новой ступенью в промышленной революции, и в этой связи вопрос правового регулирования является одним из самых

актуальных на сегодня. Попытки разработки законодательства, регулирующего искусственный интеллект, происходят во всем мире, в том числе и в России.

Распоряжением Правительства РФ от 19.08.2020 № 2129-р была утверждена Концепция развития регулирования отношений в сфере технологий искусственного интеллекта и робототехники на период до 2024 г. В данном документе одной из первостепенных задач ставится решение вопросов юридической ответственности в случае применения систем искусственного интеллекта и робототехники.

Сегодня законодатель в первую очередь сталкивается с проблемой определения понятийного аппарата, поскольку искусственный интеллект является новой технологией, при определении и разработке которой еще не выработан общий подход. Однако многими учеными уже были предприняты попытки в формулировании понятия искусственного интеллекта. Так, например, в ГОСТ Р 43.0.5-2009 «Информационное обеспечение техники и операторской деятельности» приводится очень общее определение искусственного интеллекта, не раскрывающее его признаков: искусственный интеллект — моделируемая (искусственно воспроизводимая) интеллектуальная деятельность мышления человека.

Наиболее удачным является определение, предложенное О. А. Ястребовым, который под искусственным интеллектом понимает результат деятельности человека, представляющий собой сложную совокупность коммуникационных и технологических взаимосвязей, обладающую способностью логически мыслить, управлять своими действиями и корректировать свои решения в случае изменения внешних условий¹. Данное определение наиболее реалистично отражает принцип работы самых распространенных на сегодняшний день искусственных интеллектов на основе нейронных сетей.

Остановимся более подробно на принципах работы искусственного интеллекта. Нейросеть машины, основа искусственного интеллекта, очень сходна с биологическим мозгом, то есть внутри находятся нейроны как некая база определенных данных и электрические импульсы, передающие ту или иную информацию, которые позволяют связывать множество нейронов и делать логические выводы. В связи с этим необходимо уточнить, что данные, заполняющие программу, проходят обязательную фильтрацию, т.е. перед тем, как начать накапливать данные, разработчик программы задает определенные параметры, и только после прохождения фильтрации данные встраиваются в нейросеть. Эта программа на начальном этапе проходит обучение под руководством человека. Искусственный интеллект видит множество способов решения той или иной задачи, учитывает разные пути и подходы человека, на основе его выбора учится выбирать тот или иной путь, который будет более эффективным. То есть искусственный интеллект выбирает тот способ, который бы выбрал человек. Он не может изобрести что-то новое, не предложенное до этого человеком. Главная цель человека при создании искусственного интеллекта — это, во-первых, накопление огромного количества данных (избыточность информации) и, во-вторых, анализ этих данных для ускорения и упрощения решения тех или иных задач (поскольку сейчас все более востребованными становятся программы, способные анализировать информацию из разных областей и источников информации). Примером могут послужить приложения, предсказывающие движение ценных бумаг на фондовой бирже.

Одним из основных является вопрос ответственности за преступления, совершенные искусственным интеллектом. Стоит уточнить, что может привести к совершению преступления искусственным интеллектом:

- первоначально была заложена ошибка в алгоритм искусственного интеллекта;
- нарушение функций искусственного интеллекта ввиду неправомерного доступа (взлома);
- создание искусственного интеллекта для преступных целей;

¹ Ястребов О. А. Правосубъектность электронного лица: теоретико-методологические подходы // Труды Института государства и права РАН. 2018. Т. 13. № 2. С. 36–55.

— искусственный интеллект, обладающий способностью к самообучению, принял решение о совершении действий/бездействия, квалифицируемых как преступление².

Определение виновного субъекта в первых трех случаях не вызывает каких-либо вопросов, более того многие авторы (например, О. А. Радутный, Р. Линес и Ф. Люсиверо) отмечают рациональность в привлечении к ответственности непосредственно связанных с искусственным интеллектом лиц:

— разработчик (создатель);

— владелец;

— пользователь (к ним относятся лица, перехватившие управление искусственным интеллектом незаконным способом (хакеры)).

К данным субъектам возможно применение ст. 274 УК РФ, ст. 1079 ГК РФ.

При рассмотрении последней причины совершения преступления искусственным интеллектом следует сказать, что на сегодняшний день технология искусственного интеллекта является объектом гражданских правоотношений и, учитывая уровень разработок, ничем иным являться не может. Однако, ввиду факта «самообучения» и «саморегулирования», рядом ученых допускается возможность развития искусственного интеллекта до такой степени, что в некоторых правоотношениях он будет выступать субъектом права³. То есть у искусственного интеллекта в дальнейшем может возникнуть правосубъектность (предоставление подданства Королевства Саудовской Аравии человекоподобному роботу Софии, разработанному специалистом гонконгской компании Hanson Robotics Д. Хэнсоном).

Согласно ст. 19 УК РФ уголовной ответственности подлежит только физическое лицо — человек. Юридические лица не несут уголовную ответственность. Важнейшим признаком субъекта является вменяемость, способность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими. Учитывая возможности искусственного интеллекта, он не обладает психикой и осознанием важности своих действий, т.е. в данном случае отсутствует субъективная сторона и состав преступления. Также важным является цель применения уголовного наказания — «восстановление социальной справедливости и исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений» (ст. 43 УК РФ). Каким образом возможно «исправить» программу? Как вариант — перепрограммировать или отключить (т.е. уничтожить) ее.

Если «одарить» ИИ правосубъектностью, даже ограниченной, вправе ли человек применять подобные санкции, если сравнительно к биологическому существу данные способы сродни лоботомии (такого мнения придерживается и Ф. В. Ужов) и смертной казни? И будут ли распространяться принципы уголовного законодательства на ИИ?

Автор статьи присутствовал на дискуссионной площадке ведущих разработчиков искусственного интеллекта в рамках программы «Техносреда» при поддержке Министерства науки и высшего образования России. На данной встрече присутствовали: Дмитрий Зубцов, Александр Зеленский, Александр Крайнов. На актуальные для автора вопросы касательно ответственности искусственного интеллекта Дмитрий Зубцов ответил, что за ходом действий искусственного интеллекта всегда стоит человек, намеренное убийство может произойти только по приказу человека, соответственно, искусственный интеллект будет выступать как орудие совершения преступления. Ответственность в данном случае будет распределяться между пользователем и разработчиком в зависимости от зоны влияния. Необходимо разработать техническое обеспечение для возможности отслеживания и фиксации вносимых изменений в

² Хисамова З. И. Уголовная ответственность и искусственный интеллект: теоретические и прикладные аспекты // Всероссийский криминологический журнал. 2019. Т. 13. № 4. С. 564–574.

³ Архипов В. В., Наумов В. Б. Искусственный интеллект и автономные устройства в контексте права: о разработке первого в России Закона о робототехнике // Труды СПИИ РАН. 2017. Вып. 6. С. 46–62.

код искусственного интеллекта и логику его действий (аналог «черного ящика»)⁴. Александр Крайнов высказал мнение, что государственное регулирование на этапе разработки будет серьезным стопором для развития.

Фактически законодатель пытается разработать концепцию действий с участием искусственного интеллекта заблаговременно, в то время как технология искусственного интеллекта находится еще в стадии разработки и как именно будет применяться в правовом поле, можно только предполагать. Инженеры-разработчики ставили перед собой цель — создать машину, которая сможет мыслить на 95 % как человек. Однако в настоящее время искусственный интеллект выигрывает по скорости обработки и количеству данных, которые уже известны человеку.

Стоит дополнить некоторые действующие статьи законодательства, которые будут включать в себя новые технологии с применением искусственного интеллекта в качестве объекта правоотношений, средства использования, где ответственности будут подлежать разработчик, владелец и пользователь в зависимости от роли, которую они выполнили в совершении преступления. «Самостоятельные решения» искусственного интеллекта в любом случае опираются на заданные человеком параметры, и внесение искусственного интеллекта в число субъектов уголовного права является нерациональным. Касательно правового регулирования необходимо уточнить тот факт, что искусственный интеллект, способный навредить человеку, является средством повышенной опасности, и при его использовании лицо должно предвидеть вероятность негативных последствий и нести ответственность. Эффективным превентивным методом может выступать обязательное техническое обслуживание.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Архипов В. В., Наумов В. Б.* Искусственный интеллект и автономные устройства в контексте права: о разработке первого в России Закона о робототехнике // Труды СПИИ РАН. 2017. — Вып. 6. — С. 46–62.
2. *Лантев В. А.* Понятие искусственного интеллекта и юридическая ответственность за его работу // Право. Журнал Высшей школы экономики. — 2019. — № 2. — С. 79–102.
3. *Хисамова З. И.* Уголовная ответственность и искусственный интеллект: теоретические и прикладные аспекты // Всероссийский криминологический журнал. — 2019. — Т. 13. — № 4. — С. 564–574.
4. *Ястребов О. А.* Правосубъектность электронного лица: теоретико-методологические подходы // Труды Института государства и права РАН. — 2018. — Т. 13. — № 2. — С. 36–55.

REFERENCES

1. Arkhipov VV, Naumov VB. Iskusstvennyy intellekt i avtonomnye ustroystva v kontekste prava: o razrabotke pervogo v Rossii zakona o robototekhnike [Artificial intelligence and autonomous devices in the context of law: on the development of the first law on robotics in Russia]. *SPIIRAS Proceedings*. 2017;6:46-62. (In Russ.).
2. Laptev VA. Ponyatie iskusstvennogo intellekta i yuridicheskaya otvetstvennost za ego rabotu [Artificial Intelligence and Liability for its Work]. *Law. Journal of the Higher School of Economics*. 2019;2:79-102. (In Russ.).
3. Hisamova ZI. Ugolovnaya otvetstvennost i iskusstvennyy intellekt: teoreticheskie i prikladnye aspekty [Criminal Liability and Artificial Intelligence: Theoretical and Applied Aspects]. *All-Russian Journal of Criminology*. 2019;13(4):564-574 (In Russ.).
4. Yastrebov OA. Pravosubektnost elektronnoho litsa: teoretiko-metodologicheskie podkhody [Legal Capacity of Electronic Persons: Theoretical and Methodological Approaches]. *Proceedings of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences*. 2018;13(2):36-55. (In Russ.).

⁴ *Лантев В. А.* Понятие искусственного интеллекта и юридическая ответственность за его работу // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2019. № 2. С. 79–102.