

# К ВОПРОСУ О ТВОРЧЕСКОЙ СИЛЕ ЮРИСПРУДЕНЦИИ

Румянцева Валентина Геннадьевна, главный редактор журнала «Российское право онлайн», доцент кафедры истории государства и права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент 125933, Россия, Москва, Садовая-Кудринская ул., д. 9 [valentinarum@mail.ru](mailto:valentinarum@mail.ru)

© Румянцева В. Г., 2021

**Аннотация.** Статья демонстрирует взгляды представителей социологического направления на проблему эффективности и креативности юридической науки.

**Ключевые слова:** юриспруденция; право; социологическая юриспруденция; социология права; социологический подход; общественные отношения; правовое отношение; творчество; право в действии; право в текстах.

## THE ISSUE OF THE CREATIVE POWER OF JURISPRUDENCE

Valentina G. Rumyantseva, Chief Editor, Journal «Russian Law Online»; Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Department of History of the State and Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL) ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9, Moscow, Russia, 125933 [valentinarum@mail.ru](mailto:valentinarum@mail.ru)

**Abstract.** The article presents the views of representatives of the sociological direction in relation to the problem of efficiency and creativity of legal science.

**Keywords:** jurisprudence, law, sociological jurisprudence, sociology of law, sociological approach, public relations, legal attitude, creativity, law in action, law in texts.

Главное, в чем таится несовершенство юриспруденции, — потеря цели, служение людям. Толкование и систематизация действующих понятий поглощают громадную долю юриспруденции. Так было ранее, так есть и сейчас. Юристы не изучают жизнь, а ограничиваются исследованием текстов друг друга. В лучшем случае их работа направлена на критику существующих институтов. Так, более столетия назад австрийский правовед Е. Эрлих подчеркивал, что всю сложную социальную реальность рассматривают, если не исключительно, то преимущественно, через призму судебной практики. Это сужает картину жизни. Ведь право в обществе значительно более широкое явление. Вывод был сделан на основании изучения около 600 томов решений австрийских, немецких, французских судов с помощью метода, именуемого в последующем конкретно-социологическим. Е. Эрлих считал, перед судом представлена лишь частица правовых отношений: «из необозримого количества жизненных отношений только немногие в виде исключений привлекают к себе внимание судов и других учреждений. Ведь наша жизнь протекает не перед учреждениями»<sup>1</sup>. Свое социологическое мировоззрение ученый строил на

<sup>1</sup> Ehrlich E. Die Tatsachen des Gewohnsheitsrechts. Leipzig : Deuticke, 1907. S. 7.

анализе всей правовой действительности (законодательство, судебная практика, обычное право, явления хозяйственной жизни).

По Е. Эрлиху, живое созерцание действительности — всегда самый эффективный источник юридических понятий. «Для того чтобы господствовать над природой, человек исследует законы природы, и для того, чтобы юрист мог овладеть жизненными процессами, он должен знать жизнь»<sup>2</sup>. Позже американский ученый Р. Паунд напишет: «это задача социальных наук найти, как постоянно делать процесс удовлетворения человеческих претензий и требований менее убыточным, с меньшим сопротивлением, и более эффективным в удовлетворении непрерывно возрастающего количества человеческих требований. Так как это возможно сделать или содействовать этому с помощью установления правопорядка, поэтому и относится к области юриспруденции»<sup>3</sup>.

Сложилась такая обстановка, при которой из теории и обществоведения ушли живая дискуссия и творческая мысль. Никто глубоко и всесторонне не интересуется, что действует из законов на самом деле. Юриспруденция, в оценке позитивистов, а затем и нормативистов, основывается на аксиомах, не требующих доказательства. «Ученая юриспруденция есть... умственная деятельность и техника, которая направлена на унификационную обработку позитивного права»<sup>4</sup>.

Р. Паунд указывает, что метафизическая школа в гармонизации частных интересов выбрала верную цель науки. Ее ошибка заключалась в «слишком узком и абстрактном представлении задачи; в вере, что универсальное абстрактное примирение достигло бы того, что должно было быть сделано с помощью компромиссов и урегулирований с учетом времени и места»<sup>5</sup>. Подобная отрицательная оценка правовой теории чувствуется и в концепции русского юриста С. А. Муромцева, считавшего, что метафизики имеют «ложный» взгляд, по которому все исследование должно стремиться к отысканию юридических норм, всюду годных и применимых<sup>6</sup>. Наука не может свестись к догме права, из «определения» делают исследование самых сокровенных свойств предмета, причин, хода и законов его развития, иначе она не выйдет за рамки формально-логической обработки материала.

В целом, по мнению социологической юриспруденции, креативный потенциал правовой науки напрямую зависит от четкого понимания ее цели и задач<sup>7</sup>. Негативные моменты можно нейтрализовать путем всестороннего изучения жизни, выявления генетически сформировавшихся обычаев и отношений между индивидами.

Вычленяя отдельное явление, придавая ему абстрактный характер, забывается неразрывность всех правоотношений, которые в силу своей природы могут и должны рассматриваться не только в совокупности, но и во взаимодействии с другими процессами. Так как юридическая система функционирует в свете преследуемых ею социальных целей, то и юриспруденция развивается в тесной взаимосвязи с общественными науками<sup>8</sup>. Исходя из этого принципа, социологическая юриспруденция приходит к заключению, что правоведение неразрывно связано с социологией, и признает правильным тот метод, который не изолирует право от других частей социального целого, а рассматривает его в связи и во взаимодействии с ним.

<sup>2</sup> Ehrlich E. Die Juristische Logik. Tubingen : J. C. B. Mohr, 1918. S. 128 ; Ehrlich E. Grundlegung der Soziologie des Rechts. München; Leipzig : Duncker & Humblot, 1913. S. 384.

<sup>3</sup> Pound R. Interpretations of Legal History. Cambridge; Massachusetts: Harvard University Press, 1946. P. 158.

<sup>4</sup> Петражицкий Л. И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности : в 2 т. СПб. : Тип. М. Меркушева, Тип. т-ва «Екатерингоф. печ. дело», 1909. С. 225.

<sup>5</sup> Pound R. Op. cit. P. 153, 158.

<sup>6</sup> Зверев Н. А. Положительное направление в разработке общего учения о праве // Журнал гражданского и уголовного права. 1881. Кн. 1. С. 131.

<sup>7</sup> Pound R. Op. cit. P. 157.

<sup>8</sup> Муромцев С. А. Определение и основное разделение права. СПб. : Изд. дом С.-Петерб. гос. ун-та, 1979. С. 38.

Социология права своевременно распознает ростки нового права среди уже отживших правовых норм, руководствуясь правилом «каждой дедукции предшествует индукция». Цель, к которой она стремится, — получение общих, основанных на эмпирических исследованиях воззрений о связях, существующих между правом и обществом, учитывая социально-экономические, политические, законодательные предпосылки, а также их юридическую обработку и законодательное закрепление<sup>9</sup>. Прогресс социологического правопонимания Е. Эрлих усматривает не в том, что оно вытесняет унаследованное понятие права, а в том, что оно открывает целостность права и стремится воспроизвести перед глазами реальный смысл права. Но существование одной общественной науки нисколько не устраниет ни возможности, ни практической необходимости дифференциации отдельных ее ветвей<sup>10</sup>. Вместе с расширением научных исследований в области права, его нельзя растворять в тех сферах, с которыми оно соприкасается и связано.

Социологическая юриспруденция преодолела крайность учения О. Конта, категорически отрицавшего возможность раздельного научного познания сторон общества, и сделала весьма важный вывод, согласно которому право изучается как многогранное явление (социальное, психическое, организационное, нормативное), сохраняющее свою самобытность и автономность. «Руководствуясь как чисто теоретическими, так и практическими соображениями, она всегда должна проводить идею о самобытности, самоценности и автономности права. Только отстаивая эту точку зрения на право, представители юридической науки у нас будут способствовать тому, чтобы право заняло в нашей жизни подобающее ему место»<sup>11</sup>.

Только социологическая разработка дает возможность научно овладеть явлениями права, устанавливать законы возникновения и развития права. Ясно, что для решения теоретических и практических задач правоведению требуются точное, отчетливое знание самих юридических понятий и конструкций, их систематизация и обобщение. Представление о праве без доктрины будет неполно. Социологическое изучение права не исключает доктринального, а дополняет его. Нельзя не отдать должное доктринальному подходу, который необходим при применении абстрактных правовых норм к конкретным случаям жизни, при условии если формально-логический подход не выступает как единственный методологический принцип. «Вступаясь за доктрину, когда существование ее никто не оспаривает, значит бороться с призраками»<sup>12</sup>.

Теоретическая, историческая, доктринальная, политическая, критическая точки зрения могут проводиться обособленно или равно применяться в исследовании, разработке права во имя прогресса цивилизации. Такова творческая сила юриспруденции.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Зверев Н. А. Положительное направление в разработке общего учения о праве // Журнал гражданского и уголовного права. — 1881. — Кн. 1. — С. 129–159.
2. Кистяковский Б. А. Философия и социология права. — СПб. : РХГИ, 1999. — 375 с.
3. Муромцев С. А. Определение и основное разделение права. — СПб. : Изд. дом С.-Петербург. гос. ун-та, 1979. — 250 с.
4. Муромцев С. А. Что такое доктрина права? // Юридический вестник. — 1884. — № 4. — С. 759–765.
5. Петражицкий Л. И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности : в 2 т. — СПб. : Тип. М. Меркушева, Тип. т-ва «Екатерингоф. печ. дело», 1909. — 768 с.
6. Ehrlich E. Die Juristische Logik. — Tubingen : J. C. B. Mohr, 1918. — 337 S.

<sup>9</sup> Ehrlich E. Grundlegung der Soziologie des Rechts. S. 399, 405.

<sup>10</sup> Зверев Н. А. Указ. соч. С. 133.

<sup>11</sup> Кистяковский Б. А. Философия и социология права. СПб. : РХГИ, 1999. С. 385.

<sup>12</sup> Муромцев С. А. Что такое доктрина права? // Юридический вестник. 1884. № 4. С. 763.

7. Ehrlich E. Die Tatsachen des Gewohnsheitsrechts. — Leipzig : Deuticke, 1907. — 57 S.
8. Ehrlich E. Grundlegung der Soziologie des Rechts. — München; Leipzig : Duncker & Humblot, 1913. — 432 S.
9. Pound R. Interpretations of Legal History. — Cambridge; Massachusetts : Harvard University Press, 1946. — 171 p.

## REFERENCES

1. Zverev NA. Polozhitelnoe napravlenie v razrabotke obshchego ucheniya o prave [Positive direction in the development of the general doctrine of law]. *Journal of Civil and Criminal Law*. 1881;1:129-159 (In Russ.).
2. Kistyakovskiy BA. Filosofiya i sotsiologiya prava [Philosophy and Sociology of Law]. St. Petersburg: RHGI Publ.; 1999 (In Russ.).
3. Yakhnovets SA. Opredelenie i osnovnoe razdelenie prava [Definition and basic division of law]. Moscow: Publishing house of St. Petersburg State University; 1979 (In Russ.).
4. Yakhnovets SA. Chto takoe dogma prava? [What is the dogma of law?]. *Legal Bulletin*. 1884;4:759-765 (In Russ.).
5. Petrazhitskiy LI. Teoriya prava i gosudarstva v svyazi s teoriей nравственности: v 2 t. [The theory of law and the state in connection with the theory of morality: in 2 vols]. St. Petersburg: M. Merkushev Publishing House; Publishing House «Ekateringof. pech. delo»; 1909 (In Russ.).
6. Ehrlich E. Die Juristische Logik. Tubingen: J.C.B. Mohr; 1918.
7. Ehrlich E. Die Tatsachen des Gewohnsheitsrechts. Leipzig: Deuticke; 1907.
8. Ehrlich E. Grundlegung der Soziologie des Rechts. München; Leipzig: Duncker & Humblot; 1913.
9. Pound R. Interpretations of Legal History. Cambridge; Massachusetts: Harvard University Press; 1946.