

DOI: 10.17803/2542-2472.2024.29.1.070-076

РЕЗУЛЬТАТЫ ГЕНЕРАТИВНОГО ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА: ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Шамова Валерия Олеговна,
студент Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
125933, Россия, г. Москва, Садовая-Кудринская ул., д. 9
shamovaleria178@gmail.com

© Шамова В. О., 2024

Аннотация. В статье рассматривается роль искусственного интеллекта в современных технологических процессах. Активное внедрение искусственного интеллекта в различные сферы жизни общества приводят к повышению эффективности производства благодаря использованию нейросетей. На данный момент существуют многочисленные примеры внедрения и эксплуатации искусственного интеллекта. В связи с этим были проведены исследования глобальной экспертной группы в области цифровых технологий, в которых делаются весьма обоснованные прогнозы повышения производительности и позитивного влияния на экономику за счет использования инновационных технологий. Особое внимание в статье уделяется генеративному искусственному интеллекту, который создает новый контент на основе предоставленных данных и методов глубокого обучения. Генеративный искусственный интеллект имеет особенности, которые отличают его от искусственного интеллекта вообще. В статье произведен анализ закона ЕС об искусственном интеллекте, а также позиции Европейского парламента и Международной комиссии по гармонизации в вопросах соотношения искусственного интеллекта и интеллектуального права. Автор отмечает отсутствие единого подхода в определении правового статуса произведения, созданного генеративным искусственным интеллектом. В контексте данного вопроса разбираются случаи создания произведения полностью генеративным искусственным интеллектом, либо же частично. Подчеркивается вопрос выделения критериев для признания произведения творческим. Отдельного внимания требует неоднозначность использования данных, защищенных авторскими права, для обучения генеративного искусственного интеллекта. Наличие судебной практики зарубежных стран подчеркивает актуальность данных вопросов. В целом статья представляет собой комплексное исследование правового статуса произведений, созданных генеративным искусственным интеллектом с точки зрения авторского права. В работе собраны различные подходы, и такое неоднозначное правовое положение таких объектов, указывает на правовые пробелы в данной сфере.

Ключевые слова: искусственный интеллект; генеративный искусственный интеллект; нейросети; создание оригинального контента; метод глубокого обучения; интеллектуальное право; авторское право; правосубъектность; инновационные технологии; творческий характер произведений; критерии объектов авторского права; закон ЕС об искусственном интеллекте.

RESULTS OF GENERATIVE ARTIFICIAL INTELLIGENCE: ISSUES OF LEGAL REGULATION

Valeria O. Shamova,

Undergraduate Student, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

shamovaleria178@gmail.com

Abstract. *The paper examines the role of artificial intelligence in modern technological processes. The active introduction of artificial intelligence into various spheres of society leads to increased production efficiency through the use of neural networks. At the moment, there are numerous examples of the introduction and operation of artificial intelligence. In this regard, a global expert group has conducted numerous studies in the field of digital technologies, which makes very reasonable forecasts of productivity improvement and positive impact on the economy through the use of innovative technologies. The paper pays special attention to generative artificial intelligence that creates new content based on the provided data and deep learning methods. Generative artificial intelligence has features that distinguish it from artificial intelligence in general. The paper analyzes the EU law on artificial intelligence, as well as the standing of the European Parliament and the International Commission for Harmonization on the relationship between artificial intelligence and intellectual property law. The author notes the lack of a unified approach in determining the legal status of a work created by generative artificial intelligence. In the context of this issue, the author examines the cases of creating a work entirely or partially by generative artificial intelligence. The issue of identifying criteria for recognizing a work as creative is emphasized. The ambiguity of using copyrighted data to train generative artificial intelligence requires special attention. Judicial practice in foreign countries underlines the relevance of these issues. In general, the paper is a comprehensive study of the legal status of works created by generative artificial intelligence from the point of view of copyright. The work contains various approaches, and such an ambiguous legal position of such objects indicates legal gaps in this area.*

Keywords: *artificial intelligence; generative artificial intelligence; neural networks; creation of original content; deep learning method; intellectual property; copyright; legal personality; innovative technologies; creative nature of works; criteria of copyright objects; EU law on artificial intelligence.*

Активные процессы цифровизации и быстрые темпы развития технологий способствуют интенсивному становлению искусственного интеллекта. На сегодняшний день искусственный интеллект используется во многих сферах жизни, в том числе в бизнесе. Это же, в свою очередь, дополнительно стимулирует его совершенствование быстрыми темпами.

Искусственный интеллект сильно упрощает решение множества задач, позволяет расширять границы привычного и общепринятого, оптимизирует многие процессы и позволяет сделать большой шаг в будущее. Если рассматривать в историческом срезе, то можно сделать выводы о том, что появление новых технологий всегда приводило к кардинальным изменениям в жизни общества. Со временем скорость развития и внедрения технологий существенно возросла, и уже сейчас, невзирая на совсем недавнее появление и распространение нейросетей, можно говорить, что искусственный интеллект сильно повлиял на жизнь людей, гармонично вписавшись в нее. Активное внедрение искусственного интеллекта происходит настолько быстро и порой незаметно, что периодически люди даже не обращают на это внимание. Так, алгоритмы нейросети используются большим количеством сервисов, например YandexGPT — сеть, интегрированная в голосовой помощник Алиса используется

тысячами людей ежедневно. Другим показательным примером является крупная американская компания Walmart, управляющая гигантской сетью оптовой и розничной торговли, которая автоматизировала оплату покупок, а также облегчила процесс учета товаров благодаря искусственному интеллекту¹.

Особое внимание следует уделить генеративным технологиям, так называемому генеративному искусственному интеллекту. В ноябре 2022 г. компания OpenAI представила мировому сообществу универсального чат-бота под названием ChatGPT, который всего за полгода нашел применение совершенно в различных сферах. Благодаря достойному уровню работы с текстовыми и медиа-файлами, данная разработка стала прорывом в области генеративного искусственного интеллекта.

Генеративный искусственный интеллект относится к технологии, которая применяет методы глубокого обучения для создания разнообразных информационных и медиа материалов в качестве ответа на запросы пользователей. Его особенность состоит в том, что он не просто анализирует информацию, а обучаясь на представленных материалах, создает новый оригинальный контент. Данное обучение базируется на структурирующих алгоритмах в слоях для создания сети и происходит автоматизировано.

В статье 28b(4) постановления Европейского парламента и Международного Совета по гармонизации определяются правила в области искусственного интеллекта, согласно которым генеративный искусственный интеллект представляет собой «базовую модель», используемую для работы с различным контентом. В тексте постановления выделяются: «сложный текст, изображения, аудио или видео»².

У. Пинайя подчеркивает, что генеративный искусственный интеллект в итоговом варианте: «...создает новую информацию, которая вероятно, может быть частью исходного набора данных»³. Здесь следует подчеркнуть, что в полученном результате первоначальные данные являются лишь небольшим составным элементом, однако в сущности своей информационный продукт обладает совершенно иной ценностью. Следовательно, это не просто обработка данных, а создание принципиально нового контента на основе заданных условий, параметров и объемов.

Согласно современным исследованиям, прогнозируется высокий прирост использования генеративного искусственного интеллекта в разных сферах, при этом делаются обоснованные предположения о том, что это может положительно повлиять на экономические показатели. Так, например, в своем большом исследовании генеративного искусственного интеллекта McKinsey Digital указывают: «...автоматизация отдельных видов трудовой деятельности, обеспечиваемая этими технологиями, может обеспечить мировой экономике ежегодный прирост производительности на 0,5–3,4 % в период с 2023 по 2040 год»⁴.

Генеративный искусственный интеллект внедряется в существующие общественные отношения и неизбежно формирует новые связи. А это, в свою очередь, способствует возникновению абсолютно новых проблем. И в свою очередь,

¹ Belakurska V. What is Walmart Pay: A Quick Walmart Pay Overview // URL: <https://synder.com/blog/what-is-walmart-pay/> (дата обращения: 31.03.2024).

² Proposal for a regulation of the European Parliament and of the Council on harmonised rules on Artificial Intelligence (Artificial Intelligence Act) and amending certain Union Legislative Acts (COM(2021)0206 — C9 0146/2021 — 2021/0106(COD)) // European Parliament. URL: https://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2014_2019/plmrep/COMMITTEES/CJ40/DV/2023/05-11/ConsolidatedCA_IMCOLIBE_AI_ACT_EN.pdf (дата обращения: 31.03.2024).

³ Pinaya W. H. L., Graham M. S., Kerfoot E. [et al.] Generative AI for Medical Imaging: extending the MONAI Framework // Cornell University. URL: <https://arxiv.org/abs/2307.15208> (дата обращения: 31.03.2024).

⁴ Chui M., Roberts R., Yee L., Hazan E., Smaje K., Sukharevsky A., Zimmel R. The economic potential of generative AI: The next productivity frontier // McKinsey Digital. URL: <https://www.mckinsey.com/capabilities/mckinsey-digital/our-insights/the-economic-potential-of-generative-ai-the-next-productivity-frontier#business-and-society> (дата обращения: 31.03.2024).

заинтересованные стороны, такие как владельцы крупных бизнесов, разработчики и др., стараются просчитать возможные риски.

Важной проблемой использования генеративного искусственного интеллекта является соотношение полученного нейросетью результата с конструкциями интеллектуального, а если быть точнее — авторского, права. Данный вопрос является до конца не решенным. Дело в том, что генеративный искусственный интеллект способен создавать материалы, которые отвечают признакам оригинальности. И в последствии возникает вопрос — кто имеет авторское право на данное произведение? Так, на первый взгляд справедливой кажется позиция, в которой полученный результат не способен являться объектом авторского права так как лицо, воспользовавшееся таким сервисом, не внесло какого-либо творческого вклада в работу.

Действительно, традиционно одним из критериев признания результата интеллектуальной деятельности является творческий характер труда⁵, выраженный в объективной форме. Однако четких критериев творчества закон не устанавливает. А. А. Пиленко отмечал бессмысленность попыток установления объективных оценок творчества так как в каждой конкретной ситуации «существует установившееся словоупотребление: удачное решение известных проблем». Он подчеркивал: «Эти вопросы по самому существу своему должны остаться без общего ответа»⁶.

Несмотря на это, в доктрине присутствуют такие критерии определения творчества, как новизна, оригинальность и уникальность. И тем не менее на данный момент в ГК РФ мало того, что нет каких-то конкретных требований по наличию таких критериев для признания произведения творческим, так еще и в судебной практике отмечается, что их отсутствие вовсе не означает того, что самого по себе объекта такого права не возникло и не существует. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ уточняется, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не является достаточным основанием для признания его не творческим трудом⁷.

Итак, при установлении будет ли произведение считаться объектом авторского права нельзя опираться лишь на требование о творческом характере работы. А значит, что аргумент о том, что сгенерированный нейросетью результат не может являться объектом авторского права ввиду отсутствия творческой составляющей, следует считать несостоятельным. Из позиции, обозначенной в резолюции Европейского парламента, следует, что на произведения, созданные с помощью систем искусственного интеллекта, авторское право не распространяется так как для обретения права на интеллектуальную собственность необходимо быть причастным к процессу создания⁸.

Однако, если подходить с формальной точки зрения — в данном случае автор формулирует запрос или так называемое «техническое задание» от чего сильно зависит полученный результат, который вовсе мог бы и не возникнуть без этого. В отдельных случаях именно постановка вопроса и авторский взгляд позволяют создать нечто новое и оригинальное. Будет ли это считаться достаточной причастностью к процессу создания пока что остается нерешенным вопросом.

Интересной с такой позиции представляется и другая ситуация. Существуют нейросети, которые пользователь сам может «обучить», загружая самостоятельно подобранную информацию для анализа. Будет ли в данном случае это лицо обладать

⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (ч. 4) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (в ред. 30.01.2024) // Российская газета. 22.12.2006. № 289. Ст. 1257.

⁶ Пиленко А. А. Право изобретателя. М.: Статут, 2001. С. 236.

⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». П. 80 // Российская газета. 2019. № 96. п. 80.

⁸ European Parliament resolution of 20 October 2020 with recommendations to the Commission on a civil liability regime for artificial intelligence (2020/2014(INL)) // European Parliament. URL: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2020-0276_EN.html (дата обращения: 31.03.2024).

правом авторства над конечным результатом — ведь он, во-первых, сформировал первоначальную базу данных, а во-вторых, поставил сам запрос. Такая ситуация может осложняться еще и тем условием, что этими первоначальными данными может быть контент, созданный самим лицом.

Помимо прочего, непонятен вопрос как поступать с произведениями, лишь частично созданными с помощью генеративного искусственного интеллекта — например, когда часть текста написана человеком, а часть сгенерирована. Здесь видится два варианта — либо все произведение не подпадает под защиту, либо такая защита покрывает лишь часть произведения, написанное человеком, принадлежит конкретному лицу, а часть не принадлежит никому и не имеет никакой правовой защиты вовсе. Однако спорным остается момент, когда произведение является неделимым.

Наряду с этим, можно выделить и другой подход. Он базируется на том, что авторским правом произведения сгенерированные генеративным искусственным интеллектом всё же являются предметом авторского права. При такой позиции возникает не меньше проблемных вопросов. Например, кому тогда будут принадлежать авторские права — пользователю, создателю нейросети, лицам, занимающимся обучением? Возможных вариантов существует довольно большое количество.

В законе ЕС отражаются задатки дифференцированного подхода к определению субъектов и требований к ним в зависимости от определенных условий. Так, там впервые дается довольно широкое определение оператора, которым могут быть различные субъекты в зависимости от обстоятельств⁹. Такой подход может быть положен и в основу определения правообладателя.

Существует неоднозначность и в вопросе защиты авторских прав касательно того какие материалы можно применять для обучения нейросетей, чтобы при этом соблюдать ограничения, накладываемые авторским правом других лиц. Данная тема является актуальной так как при глубоком изучении неизбежно приходится использовать довольно большой массив данных, который должен быть актуальным и верным, однако эти данные могут быть защищены авторским правом. Заключение соглашений со всеми правообладателями с практической точки зрения не представляется возможным. Во-первых, из-за большого объема информации, во-вторых, из-за того, что установить деловые связи с правообладателями не всегда простая задача. Стоит подчеркнуть, что речь идет только об этапе глубокого изучения искусственного интеллекта, а не дальнейшей генерации иных результатов.

Многие крупные компании высказали ряд аргументов против заключения каких-либо соглашений с правообладателями и выплаты им соответствующей компенсации. Так, например, Microsoft считает, что изменения законодательства об авторских правах может нанести существенный урон небольшим компаниям и разработчикам искусственного интеллекта, которые могли бы совершить большой прорыв¹⁰. Принуждение к заключению соответствующих соглашений на использования материалов для обучения станет сдерживающим фактором в развитии и использовании новейших разработок. Маленьким компаниям попросту будет не под силу финансово и организационно осуществлять какие-либо разработки. Поэтому в данном аспекте следует найти некий компромисс между защитой авторских прав правообладателей и использованием их произведений разработчиками при обучении искусственного интеллекта, так как оставить без защиты владельцев авторских прав было бы также несправедливо.

В мировом масштабе начинает формироваться судебная практика по данному вопросу, которая кардинально изменит расстановку существующих сил, и станет

⁹ Proposal for a regulation of the European Parliament and of the Council laying down harmonised rules on artificial intelligence (artificial intelligence act) and amending certain union legislative acts // European Parliament. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=celex:52021PC0206> (дата обращения: 31.03.2024).

¹⁰ Davis W. AI companies have all kinds of arguments against paying for copyrighted content // URL: <https://www.theverge.com/2023/11/4/23946353/generative-ai-copyright-training-data-openai-microsoft-google-meta-stabilityai> (дата обращения: 31.03.2024).

правообразующим элементом законодательства. Так, были поданы иски С. Сильверман, М. Шейбона и П. Трэмблея против OpenAI и Meta за использование их работ, защищенных авторским правом, для обучения искусственного интеллекта¹¹. На данный момент Окружной судья Калифорнии А. Мартинес-Ольгин отклонил данные исковые требования за недостаточностью представленных доказательств истцов, однако при уточнении своих аргументов и предоставлении необходимых данных конечный результат еще может быть изменен. Также крупнейшая американская газета, New York Times подала иск на OpenAI и Microsoft. Такие дела требуют совершенно нового взгляда на авторское право в стезе использования искусственного интеллекта.

В вопросах соотношения институтов авторского права и использования искусственного интеллекта при создании контента не следует подходить слишком формально. Указание Европейским парламентом на то, что произведения, созданные с помощью генеративного искусственного интеллекта авторским правом, не регулируются не только не устраняет существующие противоречия, а наоборот формирует еще больший перечень вопросов. Игнорирование важности правового регулирования может впоследствии снизить эффективность использования таких технологий, и не позволит использовать весь потенциал данного инструмента. Поэтому следует на уровне национального законодательства регламентировать правовой статус произведений написанных с использованием инструментов генеративного искусственного интеллекта. Активное использование нейросетей бросает вызов для существующих конструкций интеллектуального права, требуя разработки новых научных подходов.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Пиленко А. А. Право изобретателя. — М. : Статут, 2001.
2. Belakurska V. What is Walmart Pay: A Quick Walmart Pay Overview // Synder. — URL: <https://synder.com/blog/what-is-walmart-pay/> (дата обращения: 31.03.2024).
3. Chui M., Roberts R., Yee L., Hazan E., Smaje K., Sukharevsky A., Zimmel R. The economic potential of generative AI: The next productivity frontier // McKinsey Digital. — URL: <https://www.mckinsey.com/capabilities/mckinsey-digital/our-insights/the-economic-potential-of-generative-ai-the-next-productivity-frontier#business-and-society> (дата обращения: 31.03.2024).
4. Davis W. AI companies have all kinds of arguments against paying for copyrighted content // The verge. — URL: <https://www.theverge.com/2023/11/4/23946353/generative-ai-copyright-training-data-openai-microsoft-google-meta-stabilityai> (дата обращения: 31.03.2024).
5. Roth E. Another group of writers is suing OpenAI over copyright claims // The verge. — URL: <https://www.theverge.com/2023/9/11/23869145/writers-sue-openai-chatgpt-copyright-claims> (дата обращения: 31.03.2024).
6. Pinaya W. H. L., Graham M. S., Kerfoot E. [et al.]. Generative AI for Medical Imaging: extending the MONAI Framework. — Cornell University. — URL: <https://arxiv.org/abs/2307.15208> (дата обращения: 31.03.2024).

REFERENCES

1. Pilenko AA. *Inventor's Right*. Moscow: Statut Publ.; 2001. (In Russ.).
2. Belakurska V. What is Walmart Pay: A Quick Walmart Pay Overview. Synder. Available at: <https://synder.com/blog/what-is-walmart-pay/>. (In Russ.). [Accessed 31.03.2024].

¹¹ Roth E. Another group of writers is suing OpenAI over copyright claims // URL: <https://www.theverge.com/2023/9/11/23869145/writers-sue-openai-chatgpt-copyright-claims> (дата обращения: 31.03.2024).

3. Chui M, Roberts R, Yee L, Hazan E, Smaje K, Sukharevsky A, Zimmel R. The economic potential of generative AI: The next productivity frontier. *McKinsey Digital*. Available at: <https://www.mckinsey.com/capabilities/mckinsey-digital/our-insights/the-economic-potential-of-generative-ai-the-next-productivity-frontier#business-and-society> [Accessed 31.03.2024].
4. Davis W. AI companies have all kinds of arguments against paying for copyrighted content. *The Verge*. Available at: <https://www.theverge.com/2023/11/4/23946353/generative-ai-copy-right-training-data-openai-microsoft-google-meta-stabilityai> [Accessed 31.03.2024].
5. Roth E. Another group of writers is suing OpenAI over copyright claims. *The Verge*. Available at: <https://www.theverge.com/2023/9/11/23869145/writers-sue-openai-chatgpt-copy-right-claims> [Accessed 31.03.2024].
6. Pinaya WHL, Graham MS, Kerfoot E [et al.]. *Generative AI for Medical Imaging: extending the MONAI Framework*. Cornell University. Available at: <https://arxiv.org/abs/2307.15208> [Accessed 31.03.2024].