

DOI: 10.17803/2542-2472.2024.32.4.031-036

ФОРМИРОВАНИЕ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ (XVIII в. — СЕРЕДИНА XIX в.)

Бородачев Павел Андреевич,
курсант Военного университета имени князя Александра Невского
Министерства обороны Российской Федерации
111033, Россия, г. Москва, ул. Волочаевская, д. 3
borodach43-04@yandex.ru

© Бородачев П. А., 2024

Аннотация. В статье на основе анализа законодательных актов Российского государства рассматривается историко-правовая проблема формирования независимого суда как отдельной ветви власти в системе государственного аппарата Российской империи и как принципа обеспечения верховенства права при осуществлении правосудия. Период с XVIII в. до первой половины XIX в. стал ключевым в развитии судебной системы России, охватив три значительных этапа, каждый из которых привнес новые процедуры и принципы, способствующие улучшению правосудия. Первый этап (начало XVIII в. — третья четверть XVIII в.) характеризовался началом реформ, направленных на выделение судебных функций в отдельную ветвь власти, что позволило судебной системе стать более независимой от других структур государственной власти. Это выделение стало важным шагом к формированию принципа разделения властей, который был необходим для обеспечения справедливости и законности. Вторым этапом (конец XVIII в. — первая четверть XIX в.) ознаменовался формированием основополагающих принципов образа независимой судебной власти. Судебная система, основанная на принципах законности, выборности и гуманизма, стала неотъемлемой частью государства. На третьем этапе (вторая четверть — середина XIX в.) важным аспектом трансформации стало появление специализированных судов. Эти изменения затрагивали также более широкие аспекты судебной системы, направленные на укрепление ее независимости и эффективности. Исторический путь, пройденный судебной системой Российской империи к независимости в XVIII в. — середине XIX в., заложил основы для дальнейших изменений в правовой системе страны, что в конечном итоге способствовало формированию более гуманной и справедливой судебной власти. Элементы преемственности законодательства нашли свое воплощение в судебной реформе 1864 г.

Ключевые слова: государство; право; законодательство; суд; судебная власть; этапы; независимость судебной власти; принципы судебной системы; Российская империя; Сенат.

THE FORMATION OF THE JUDICIARY INDEPENDENCE IN THE RUSSIAN EMPIRE (18TH CENTURY — MID-19TH CENTURY)

Pavel A. Borodachev,

Cadet, The Military University of the Ministry of Defense of the Russian Federation
named after Prince Alexander Nevsky, Moscow, Russian Federation

borodach43-04@yandex.ru

Abstract. *The paper, based on an analysis of the legislative acts of the Russian State, considers the historical and legal problem of the formation of an independent court as a separate branch of government in the system of the state apparatus of the Russian Empire and as the principle of ensuring the rule of law in the administration of justice. The period from the 18th century. until the first half of the 19th century. became key in the development of the judicial system of Russia, covering three significant stages, each of which introduced new procedures and principles that contribute to the improvement of justice. The first stage (the beginning of the 18th century — the third quarter of the 18th century) was characterized by the reforms aimed at separating judicial functions into a separate branch of government, which allowed the judicial system to become more independent from other elements of state power. This separation was an important step towards the formation of the principle of separation of powers that was necessary to ensure justice and legality. The second stage (the end of the 18th century — the first quarter of the 19th century) was marked by the formation of the fundamental principles of the image of an independent judiciary. The judicial system, based on the principles of legality, electability and humanism, has become an integral part of the State. At the third stage (the second quarter — the middle of the 19th century), an important aspect of the transformation was the emergence of specialized tribunals. Those changes also affected broader aspects of the judicial system aimed at strengthening its independence and effectiveness. The historical path traveled by the judicial system of the Russian Empire to independence in the 18th century — the middle of the 19th century laid the foundations for further changes in the country's legal system, which ultimately contributed to the formation of a more humane and fairer judiciary. Elements of continuity of legislation found their way into the judicial reform of 1864.*

Keywords: *state; right; legislation; court; the judiciary; stages; independence of the judiciary; principles of the judicial system; Russian Empire; Senate.*

Проблему независимости российского суда в XVIII в. — середине XIX в. можно рассмотреть с двух взаимосвязанных позиций: 1) формирование независимости суда как отдельной ветви власти в системе государственного аппарата; 2) формирование независимости суда как принципа обеспечения верховенства права при осуществлении правосудия, гарантии справедливого судебного разбирательства.

На пути российского суда к независимости в XVIII в. — середине XIX в. прослеживается три этапа, разделение которых построено на основе содержания юридических актов, передающих динамику изменения правовых основ и принципов деятельности судебных учреждений, их полномочий.

На первом этапе (начало XVIII в. — третья четверть XVIII в.) в условиях реформы государственного аппарата, учреждения новых центральных органов государственной власти и определения их полномочий, происходило *выделение судебных функций как самостоятельных, возлагаемых на орган высшего звена администрации — Правительственный Сенат*¹. Учрежденный указом от 22 февраля 1711 г., Сенат получил

¹ Указ «Об учреждении Правительствующего Сената и о бытии при оном разрядному столу вместо Разрядного приказа, и по два комиссара из губернии» от 22 февраля 1711 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание первое. Т. 4. № 2321.

полномочия высшей судебной власти, в его структуре появился «разрядный стол», наделенный обязанностью рассматривать судебные дела и выносить решения по спорным вопросам. Дальнейший шаг в деле судебной реформы был сделан указом «О поручении Правительственному Сенату попечения о правосудии» от 2 марта 1711 г. Этот документ не только закреплял за Сенатом контроль над всей судебной системой, но и вменял ему обязанность непосредственно заниматься правосудием. В указе подчеркивалось, что суды должны быть «нелицемерными», а судьи, нарушающие принципы справедливости, должны нести суровое наказание — лишение чести и имущества. Такая же участь ожидала и «ябедников» — людей, занимающихся ложными обвинениями².

На этом же этапе предпринималась *попытка формирования системы судебной власти*: Правительственный Сенат (с 1711 г. — высшая судебная, с 1718 г. — высшая апелляционная инстанция) — Расправная палата как высшая судебная палата при Сенате (до 1719 г.), Юстиц-коллегия (1722–1784 гг.) — «низшие судебные органы в губерниях и приказах», надворные суды как апелляционная инстанция³. Несмотря на то что Петру I не удалось создать регулярный судебный порядок, тем не менее были предприняты начальные меры по отделению судебной власти от административной посредством создания специальных судебных органов — ландрихтеров, которые действовали вне контроля администрации — воевод и губернаторов⁴. В Указе от 22 декабря 1718 г. рассматривалось положительное влияние *принципа коллегиального подхода* в осуществлении управления и суда⁵.

Особое место в формировании правовых основ будущего независимого суда занимал указ «О форме суда» от 5 ноября 1723 г., в котором *суд определялся в качестве единственной формы процесса*, признаваемой государством для разрешения противоречий между сторонами⁶. Следуя этой заявленной тенденции в России создаются независимые от администрации формы судов — Таможенный словесный суд (1727 г.), Торговый словесный суд (1754 г.), которые формировались на выборной основе из

² Указ «О поручении Правительственному Сенату попечения о правосудии, об устройстве государственных доходов, торговли и других отраслей государственного хозяйства» от 2 марта 1711 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание первое. Т. 4. № 2330.

³ Указ «О взятии в Расправную Палату на рассмотрение тяжёбных дел по жалобам на неправомерное решение губернаторов и судей, о побуждении со стороны оной Палаты, чтобы губернаторы и судьи решили дела без волокиты и о присылке месячных ведомостей в Сенат о вершенных делах, начавшихся по доносам фискалов» от 4 сентября 1713 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание первое. Т. 5. № 2710 ; «Высочайшая резолюция на доклад Юстиц-Коллегии об устройстве судебных мест по примеру Швеции, о переводе Шведского уложения и об учинении свода Российских узаконений со Шведским» от 9 мая 1718 г. // Полное собрание законов Российской империи. Отделение первое. Т. 5. № 3202 ; Указ «О бытии Поместному приказу и Расправной Палате, под управлением Юстиц-Коллегии и об оставлении в оной прежних дьяков и подьячих» от 28 августа 1718 г. // Полное собрание законов Российской империи. Отделение первое. Т. 5. № 3224.

⁴ Указ «О жалованье разным лицам, об учреждении при губернаторах и вице-губернаторах ландратского совета и о наказании вредителей государственного интереса» от 24 апреля 1713 г. // Полное собрание законов Российской империи. Отделение первое. Т. 5. № 3224 ; Ефремова Н. Н. Исторические этапы становления принципа независимости судебной власти в российской империи как базовой ценности правосудия // Образование и право. 2021. № 3. С. 235.

⁵ Указ «О неподаче государю прошений о таких делах, которые принадлежат до рассмотрения на то учрежденных правительственных мест, и о нечинении жалоб на Сенат, под смертною казней» от 22 декабря 1718 г. // Полное собрание законов Российской империи. Отделение первое. Т. 5. № 3261.

⁶ Указ «О форме суда» от 5 ноября 1723 г. // Полное собрание законов Российской империи. Отделение первое. Т. 7. № 4344.

представителей торгово-купеческой среды города и при разрешении споров руководствовались специальными юридическими актами⁷.

Второй этап (конец XVIII в. — первая четверть XIX в.) ознаменовался формированием основополагающих принципов образа независимой судебной власти. Центральным юридическим актом выступало «Учреждение для управления губерний Всероссийской империи»⁸, изданное Екатериной II в 1775 г. В нем были четко прописаны *принципы, на которых основывалась деятельность судебных инстанций*. Одним из главных принципов выступала *законность*. Это означало, что все действия судов должны осуществляться в рамках, установленных государственными законами. Например, в ст. 124 подчеркивалось, что «палаты да не решат иначе, как в силу государственных узаконений», что обеспечивало правовую определенность и защиту от произвола. Существенным аспектом было *сословное представительство и выборность* судебных органов, что снижало влияние административных структур на формирование состава судей. В соответствии со ст. 65, состав Верхнего земского суда формировался из десяти заседателей, которые выбирались дворянством соответствующих уездов. Это нововведение способствовало большей легитимности судебной власти, так как местные жители имели возможность влиять на выбор судей. Статья 66 продолжала эту линию, устанавливая, что «уездный или окружный судья и земской исправник, или капитан выбираются дворянством чрез всякие три года». Такой подход способствовал формированию более независимой судебной системы, основанной на местных интересах.

Гуманизм также занимал важное место в судебной практике того времени. Судьи должны были действовать, опираясь на «человеколюбие и почтение к особе ближнего, яко человеку». В статье 397 говорилось о том, что «Совестный суд вообще судит так, как и все прочие суды по законам», но при этом акцентировалось внимание на необходимости соблюдения гуманистических принципов. Судьи обязаны были отвращаться от угнетения и притеснения, что подчеркивало важность защиты прав личности и справедливости в судебных разбирательствах.

Кроме того, «Устав Благочиния» 1782 г. стал важным шагом к созданию прообраза суда присяжных. В статье 8 указывалось на необходимость назначения судей Словесного суда из числа граждан из «каждой части города»⁹, что позволяло вовлекать общество в процесс правосудия. Это нововведение свидетельствовало о формировании принципа *всесословности* суда и стало основой для дальнейшего развития судебной системы, где участие граждан в судебных разбирательствах стало важным элементом.

Заслуживает внимания проект Всемиловейшей грамоты, которую предполагалось обнародовать ко дню коронации императора Александра I 15 сентября 1801 г., которая содержала торжественное обещание Государя в том числе относящееся к судебной власти, в частности, применения принципа *презумпции невиновности*. В частности, в грамоте указывалось, что обвиняемый сохраняет свои права до момента вынесения законного приговора. Данная норма стала основополагающей для формирования более справедливой судебной системы, поскольку обеспечивала

⁷ Указ «О разбирательстве купцов меж себя по всем делам, подлежащим до купечества, по прежнему купеческому обыкновению, Таможенным судом» от 1 февраля 1726 г. // Полное собрание законов Российской империи. Отделение первое. Т. 7. № 5145 ; Указ «О взимании пошлин с исковых дел по Уложению, о разбирательстве купцов между собою во всех делах по прежнему Таможенным судом» от 5 октября 1727 г. // Полное собрание законов Российской империи. Отделение первое. Т. 7. № 5177 ; Указ «О бытии Словесному суду между купцами в Москве и прочих городах под ведомством Магистратов и Ратуш...» от 5 мая 1754 г. // Полное собрание законов Российской империи. Отделение первое. Т. 14. № 10.222.

⁸ Учреждение для управления губерний Всероссийской империи от 7 ноября 1775 г. // Полное собрание законов Российской империи. Отделение первое. Т. XX. № 14.392.

⁹ Устав Благочиния (полицейский) от 8 апреля 1782 г. // Полное собрание законов Российской империи. Отделение первое. Т. XXI. № 15.379.

защиту прав человека и предотвращала произвол со стороны властей. Кроме того, грамота устанавливала важные процессуальные гарантии. Например, задержанный, который не был представлен в суд в течение трех дней, имел право требовать своего немедленного освобождения. Это правило сыграло ключевую роль в защите гражданских прав, так как оно ограничивало возможность произвольного задержания и способствовало более быстрому рассмотрению дел. Также подчеркивалось право каждого подсудимого на защитника, что стало важным шагом в сторону обеспечения справедливости в судебных разбирательствах. Не менее важным было положение о том, что никто не может быть повторно привлечен к суду за преступление, за которое он уже был оправдан¹⁰. Хотя многие из этих положений не были реализованы сразу, они войдут в практику суда после его реформы в России в 1864 г.

На третьем этапе (вторая четверть — середина XIX в.) наблюдается значительное изменение в подходе к разрешению споров — начинают появляться отдельные *специализированные суды, профессионально занимающиеся разрешением споров*. Примером может служить выделение отдельного коммерческого суда, в юрисдикцию которого была определена конкретная сфера правовых отношений — коммерческих. В отличие от своих предшественников (Торгового словесного суда, Таможенного словесного суда) он охватывал существенно больший круг общественных противоречий и имел самостоятельную процессуальную базу. Коммерческий суд, как новый институт, охватывал гораздо большее количество общественных противоречий, что позволяло ему эффективно разрешать споры между предпринимателями, торговыми партнерами и другими участниками экономической деятельности. Устав судопроизводства в таких судах детализировал множество аспектов, включая вопросы подсудности, порядок вызова сторон в суд, правила явки, а также процедуры отводов и сбора показаний¹¹. Присутствие администрации в разрешении противоречий, попадавших под юрисдикцию коммерческого суда, сводилось практически к нулю, так как юридические акты исполнительной власти не имели никакой юридической силы для арбитража.

Интересный эксперимент в этой области был проведен в Житомире Волынской губернии, где в 1849 г. по высочайшему указу императора Николая I было решено ликвидировать магистрат города. Все уголовные и гражданские дела, которые ранее рассматривались в этом учреждении, были переданы в юрисдикцию уездного суда. Это решение стало важным шагом к отделению судебной власти от административного контроля, что подчеркивало стремление к созданию более независимой и профессиональной судебной системы¹².

В XVIII в. — середине XIX в. на пути российского суда к независимости властью была сделана попытка оформления суда в отдельную ветвь государственного управления во главе с Сенатом и отделения суда от администрации; заложены правовые основы деятельности независимого суда в части высших органов судебной системы; очерчены принципы деятельности независимого суда; проведены эксперименты организации независимых судов по территориальному и деловому признаку. Однако пройденный путь к независимости суда был неспешным, осторожным, главное препятствие на пути к независимости — абсолютистский характер власти, его реформаторская сдержанность, стремление сохранить за собой полный контроль над судебной системой.

¹⁰ 100-летие Военного министерства. 1802–1902. Главное военно-судное управление и тюремная часть. Исторический очерк. Книга первая. Часть I / гл. ред. Г. А. Скалон. СПб. : Типография тов-ва «Общественная польза», 1902. С. 179.

¹¹ Общее положение об учреждении коммерческих судов в России от 14 мая 1832 г. // Полное собрание законов Российской империи. Т. 7. № 5360.

¹² Высочайше утвержденное положение о преобразовании судебной части в губернском городе Житомире, Волынской губернии от 16 сентября 1849 г. // ПСЗРИ. Т. 24. Отд. 2. № 23503 ; Томсинов В. А. Судебная система Российской империи в XVIII — первой половине XIX в. (по материалам законодательных актов) // Вестник Московского университета. Серия 11, Право. 2016. № 3. С. 8.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Ефремова Н. Н.* Исторические этапы становления принципа независимости судебной власти в Российской империи как базовой ценности правосудия // *Образование и право.* — 2021. — № 3. — С. 234–237.
2. Столетие Военного министерства. 1802–1902. Главное военно-судное управление и тюремная часть. Исторический очерк. Книга первая. Часть I / гл. ред. Г. А. Скалон. — СПб. : Типография тов-ва «Общественная польза», 1902. — 266 с.
3. *Томсинов В. А.* Судебная система Российской империи в XVIII — первой половине XIX в. (по материалам законодательных актов) // *Вестник Московского университета. Серия 11, Право.* — 2016. — № 3. — С. 3–24.

REFERENCES

1. Efremova NN. Historical stages of the formation of the principle of independence of the judiciary in the russian empire as the basic value of justice. *Education and Law.* 2021;3:234-237. (In Russ.).
2. Skalon GA (ed.). Centenary of the War Ministry. 1802–1902. Main Military Court Administration and Prison Unit. Historical essay. Book one. Part I. St. Petersburg: Obshchestvennaya polza Publishing House; 1902. (In Russ.).
3. Tomsinov VA. The judicial system of the Russian Empire in the 18th — the first half of the 19th century (based on legislative acts). *Moscow University Bulletin. Series 11. Law.* 2016;3:3-24. (In Russ.).