

ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ПРИЧИНЫ И ПРАВОВЫЕ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Орлова Светлана Алексеевна,
старший преподаватель кафедры конституционного права и теории и истории
государства и права Ивановского филиала Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации
153002, Россия, г. Иваново, Посадский пер., д. 8, литер А1
orlova-1972@list.ru

© Орлова С. А., 2025

Аннотация. В статье представлен анализ демографических проблем современной России. Приводятся причины убыли населения и предлагаются правовые и общественные пути их решения. Автор выдвинул идеи предоставления в безвозмездное пользование молодой семье муниципального жилья с дальнейшей возможностью его приватизации при рождении третьего ребенка; увеличения студенческой стипендии до прожиточного минимума в регионе или снижения стоимости обучения для студента-родителя в зависимости от количества детей в его семье. Представлена позиция о материальной поддержке мужей, имеющих невысокую зарплату, путем выплаты его жене пособия в размере прожиточного минимума, пособия на каждого ребенка также в размере прожиточного минимума и выплаты «отцовского» капитала в дополнение к «семейному» при рождении каждого ребенка. Автор акцентирует внимание на духовных аспектах отказа молодежи от многодетности. Делается вывод, что государство и гражданское общество в лице традиционных российских конфессий могут активнее сотрудничать в процессе исправления той тяжелой демографической ситуации, которая сложилась в нашей стране после 1991 г. Предложения крупных религиозных организаций по решению демографических проблем, по мнению автора, не должны игнорироваться государством. Поскольку одними материальными стимулами задачу народосбережения решить, очевидно, невозможно. Должны измениться ценностные установки молодежи.

Ключевые слова: государство; законодательство; демографический кризис; народосбережение; отцовский капитал; уровень жизни; многодетность; духовные проблемы; ценностные установки молодежи.

DEMOGRAPHIC ISSUES IN CONTEMPORARY RUSSIA: CAUSES AND LEGAL SOLUTIONS

Svetlana A. Orlova,
Senior Lecturer, Department of Constitutional Law and Theory and History of the State and
Law, Ivanovo Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public
Administration, Ivanovo, Russian Federation
orlova-1972@list.ru

Abstract. The article presents an analysis of the demographic challenges facing contemporary Russia. It outlines the causes of population decline and proposes legal and

social measures to address them. The author suggests initiatives such as granting young families free use of municipal housing with the option to privatize it upon the birth of a third child; increasing student stipends to the regional subsistence minimum or reducing tuition fees for student-parents in proportion to the number of children in their family. The article also advances the idea of providing material support to husbands with low incomes by paying their wives an allowance equal to the subsistence minimum, granting child benefits for each child in the same amount, and introducing a «father's capital» in addition to the existing «family capital» for every child born. Attention is drawn to the spiritual factors behind the reluctance of young people to have large families. The author concludes that the state and civil society — represented by Russia's traditional religious denominations — could cooperate more actively to address the severe demographic situation that has persisted since 1991. In the author's view, proposals from major religious organizations to resolve demographic issues should not be disregarded by the state, as it is evident that material incentives alone cannot achieve the goal of preserving the nation. A change in the value orientations of the younger generation is essential.

Keywords: demographic challenges; population decline; pro-natalist policy; family policy; housing policy; social welfare and benefits; parental support (maternal/paternal capital); student financial aid; religious organizations and civil society; value orientations; subsistence minimum; russia.

По данным Росстата в 2024 г. убыль населения России составила 596,2 тыс. человек¹. Эта тенденция наблюдается несколько лет подряд, и прогноз на 2025–2026 гг. неутешительный². Одной из важнейших причин убыли является малодетность или бездетность домохозяйств в России. Глубокий и всесторонний анализ демографической ситуации в стране дан в «Стратегии действий по реализации семейной и демографической политики, поддержке многодетности в Российской Федерации до 2036 года», утвержденной распоряжением Правительства РФ 15 марта 2025 г.³ В документе указана правовая основа «Стратегии», дана всесторонняя оценка текущей ситуации в сфере семейной и демографической политики, перечислены меры, которые предприняло и планирует предпринять Правительство, чтобы переломить негативную ситуацию в сфере народонаселения.

Анализ мер, проводимых Правительством РФ, региональными властями в субъектах Российской Федерации, показывает, что государство в основном стремится решить проблему материальными и социальными средствами (выплаты, льготы, пособия, социальные няни и т.д.). Используется и советский опыт моральной поддержки многодетных матерей, например, введение звания «Мать-героиня», медалей, орденов⁴. По мнению социологов, причины малодетности кроются отнюдь не в материальных проблемах людей, а в стойком нежелании иметь много детей даже при наличии достаточных средств к существованию. Так, Е. Н. Новоселова, ссылаясь на социологический опрос, проведенный в прямом эфире программы «Открытая студия», в котором 49 % опрошенных ответили, что «не готовы стать многодетными родителями, какие бы сказочные условия для этого ни создало им государство», приходит к выводу, что причины демографического кризиса «не в кошельках, а в

¹ Мануйлова А. Естественная убыль пошла в рост // Коммерсант : официальный сайт. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7533665> (дата обращения: 30.09.2025).

² Донской Д. А., Ужакова М. В. Анализ демографической ситуации в Российской Федерации. Прогноз на 2024–2026 гг. // ЭФО: Экономика. Финансы. Общество. 2024. № 4 (12). С. 51–61.

³ Распоряжение Правительства РФ от 15.03.2025 № 615-р «Стратегия действий по реализации семейной и демографической политики, поддержке многодетности в Российской Федерации до 2036 года» // URL: <http://static.government.ru/media/files/r10o4FJgcqMhYx2bGAIRxMNNS2m7pmN4.pdf> (дата обращения: 30.09.2025).

⁴ Распоряжение Правительства РФ от 15.03.2025 № 615-р. С. 26–27.

душах людей»⁵. Поэтому исследователь предлагала провести рекламную компанию идеалов семьи, материнства и многодетности⁶.

Очевидно, государство прислушалось к рекомендациям ученых, включив нормы о защите детей, материнства, отцовства, семьи и традиционных ценностей в 2020 г. в Конституцию РФ⁷ (п. 4 ст. 67.1; пп. «ж» п. 1 ст. 72), и возложив решение этой задачи как на Правительство РФ (ст. 114), так и на регионы (ст. 72). Оно обеспечило соответствующее законодательное и иное нормативное регулирование данного процесса⁸. В Стратегии специальный раздел 6 посвящен укреплению института семьи, сохранению и продвижению в обществе традиционных семейных ценностей.

Ни материальная поддержка со стороны государства, ни пропаганда семейных ценностей, ни даже запрет на распространение идеологии «чайлдфри», на который пошла Государственная Дума⁹, не приводят к коренному перелому в демографической ситуации. Домохозяйства остаются «малодетными». Молодежь откладывает создание семьи и рождение детей на более поздний срок (средний возраст матери в России в 2023 г. составил 29 лет), стремясь сначала получить образование, сделать карьеру, стать материально независимыми. И только потом принимает решение о рождении ребенка. Однако, как отмечено в Стратегии, к этому времени складываются серьезные «риски для здоровых материнства и детства»¹⁰. Не последнюю роль в потере репродуктивного здоровья женщин играют массовые прерывания беременности¹¹. По косвенным данным демографические потери в результате абортов составляют в среднем 1 млн не родившихся детей ежегодно (если суммировать все виды «прерываний», в том числе медикаментозные)¹².

Возникает вопрос, что еще может сделать государство, чтобы исправить ситуацию по вымиранию населения России?

До 1990-х-2000-х гг. аналогичные серьезные демографические проблемы с стране наблюдались в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Тогда советское государство радикально изменило семейную политику, отменив признание фактических браков, вплоть до запрета поиска отцовства детьми, родившимися вне брака; резко усложнило процедуру развода; ввело налоги на безбрачие и бездетность. При этом установили серьезное материальное стимулирование при рождении детей¹³. АбORTы запретили еще в 1936 г.¹⁴

⁵ Новоселова Е. Н. Добровольная бездетность как угроза демографической безопасности России // Вестник Московского университета. Серия 18, Социология и политология. 2012. № 1. С. 100.

⁶ Новоселова Е. Н. Добровольная бездетность как угроза демографической безопасности России. С. 108–109.

⁷ Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных от 30.12.2008, 5 февраля 2014 г., 21 июля 2014 г., 14 марта 2020 г., с изм., одобр. в ходе общерос. голосования 1 июля 2020 г.) // Российская газета. 25.12.1993. № 237.

⁸ Распоряжение Правительства РФ от 15.03.2025 № 615-р. С. 1–4.

⁹ Габдуллина Э. В Госдуму внесли законопроект о запрете пропаганды чайлдфри // Коммерсант: официальный сайт. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7182687> (дата обращения: 30.09.2025).

¹⁰ Распоряжение Правительства РФ от 15.03.2025 № 615-р.

¹¹ Алексина А. Г., Петров Ю. А., Блесманович А. Е., Галущенко Е. М. Влияние искусственного прерывания беременности на репродуктивные возможности женщин // Здоровье и образование в XXI веке. 2019. Т. 21. № 1. С. 15–19.

¹² См.: Костарнова Н., Колганова В. В России рекордно снизился оборот средств для медикаментозных абортов // Коммерсант : официальный сайт. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7552915> (дата обращения: 30.09.2025).

¹³ См.: Телишев В. Ф., Сакаев В. Т. Государственная политика в области брачно-семейных отношений в СССР в годы Великой Отечественной войны // Ученые записки Казанского университета. Серия «Гуманитарные науки». 2008. Т. 150, кн. 1. С. 169–176.

¹⁴ Постановление ЦИК СССР № 65, СНК СССР № 1134 от 27.06.1936 «О запрещении абортов, увеличении материальной помощи роженицам, установлении государственной

Все эти меры, однако, не дали большого положительного эффекта, и среднее количество рожденных детей на женщину до 50-летнего возраста (в условных поколениях) к довоенному уровню так и не вернулось. Если в 1941 г. цифра составляла 4,63 ребенка, в 1942 рождаемость упала до 2,98, в 1943–1945 гг. опустилась уже до 1,72–1,91, то после войны показатели составили 2,81–2,61 в 1946–1948 гг. И только в 1949 г. наблюдался небольшой всплеск рождаемости — 3,20. Но дальше шло плавное снижение показателей, и к довоенному уровню в 4,63 Россия так больше никогда и не вернулась. На протяжении всех 1950–1980-х гг. цифра держалась в среднем на уровне простого воспроизводства — около 2. Начиная с 1991 г. рождаемость упала до уровня войны — 1,73, и далее уже только снижалась, дойдя до 1,5 в 2021 г.¹⁵ И как было указано выше, тенденция на снижение продолжается.

Думается, что в современной России, как и в период войны и послевоенное время, методы запрета и материального стимулирования, применяемые одновременно, могут дать лишь небольшой положительный эффект. Так, например, введение материнского капитала помогло немного улучшить ситуацию в середине 2000-х гг. Но кардинально ситуация все равно не изменилась¹⁶.

По нашему мнению, можно предложить еще ряд мер, которые способствовали бы улучшению демографической ситуации в России. Во-первых, фактические брачные отношения можно было бы свести к нулю, например, предоставляя при регистрации брака молодой нуждающейся семье в безвозмездное пользование муниципальное жилье. Причем количество комнат должно увеличиваться в зависимости от количества детей в семье. При рождении третьего ребенка семья должна получить право на приватизацию трехкомнатной муниципальной квартиры. Таким образом, одна из важнейших проблем, которая ведет к переносу времени на создание «официальной» семьи и рождение детей, на более поздний срок, с помощью публичной власти может быть решена.

Во-вторых, снижения возраста вступления в официальный, а значит, «стабильный», брак, по нашему мнению, можно было бы добиться установлением размера стипендии обучающейся молодежи на уровне прожиточного минимума в регионе. Причем если один супруг обучается, а другой уже работает, это не должно лишать обучающегося супруга права на получение такой повышенной стипендии. Если же супруг обучается на платной основе, то вступление в брак и рождение детей должно вести к снижению стоимости обучения для данного супруга (в зависимости от количества рожденных в браке детей — на 30 % при одном ребенке, на 60 % — при двух, на 90 % при трех и на 100 % при 4). При этом на любого ребенка до достижения им 18-летнего возраста должно выплачиваться пособие в размере прожиточного минимума в регионе вне зависимости от доходов семьи. А если ребенок обучается по очной форме, то до окончания им обучения, но не позднее 23 лет.

Одной из основных причин, по которым девушки не спешат вступать в брак со своими молодыми людьми, является низкий уровень дохода партнера. По подсчетам Л. Матушевской, например, в 2018 г. в России было более 16 млн неженатых мужчин. Причем более 9 млн никогда не были в браке. Незамужних женщин — более 15 млн, из них более 4 млн никогда не были в браке¹⁷. Это огромный демографический потенциал.

помощи многосемейным, расширении сети родильных домов, детских яслей и детских садов, усилении уголовного наказания за неплатеж алиментов и о некоторых изменениях в законодательстве о разводах» // Собрание законодательства СССР. 1936. № 34. Ст. 309.

¹⁵ См.: Захаров С. В. История рождаемости в России: от поколения к поколению // Демографическое обозрение. 2023. Т. 10. № 1. С. 4–43.

¹⁶ Захаров С. В. История рождаемости в России... С. 42.

¹⁷ Матушевская Л. Сколько в России холостяков: почему их становится всё больше и больше? URL: <https://dzen.ru/a/Y08whl4AuVA1C1rq?ysclid=mbbfyfu7te249635189> (дата обращения: 30.09.2025).

Поэтому предлагается при острой нехватке трудовых ресурсов ввести официальный учет всего трудоспособного населения страны. В современных условиях невозможно установить уголовную ответственность за тунеядство, как это было в советский период¹⁸. Но ужесточить ответственность за неуплату налогов (физических лиц-работников и юридических лиц-работодателей), как административную, так и уголовную, вполне реально. Думается, необходимо обеспечить жесткий контроль государства за источниками доходов трудоспособных граждан с целью избегания неофициального трудоустройства. Оно, с одной стороны, нарушает социальные права человека — его право на получение трудовой пенсии, право на оплату больничного листа, на оплачиваемый отпуск и др.¹⁹ С другой стороны, государство не получает налогов. Поэтому должна быть установлена максимально ощутимая административная ответственность за сокрытие источников доходов для физического лица, и за отказ в официальном трудоустройстве работника для юридического лица. Думается, штрафы необходимо установить настолько высокими, чтобы работодателю дешевле было устроить человека на работу, чем оплачивать данные штрафы. Предлагается внести соответствующие изменения в ст. 122 и др. Налогового кодекса РФ и в ст. 198–199.1 Уголовного кодекса РФ, в гл. 15 Кодекса РФ об административных правонарушениях. За неофициальное трудоустройство ужесточить наказание работодателям по ст. 5.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях и по ст. 145.1 Уголовного кодекса РФ²⁰.

Выведение зарплат из тени, с одной стороны, поможет выявить реальный уровень доходов мужчины, с другой стороны, пополнит поступления в Социальный фонд России. Но самое главное, государство получит достоверную информацию об уровне дохода мужчины. И если он получает заработную плату на уровне ниже двух прожиточных минимумов, а значит, не может создать семью, то после вступления в брак, супруга такого мужчины должна получать пособие в размере прожиточного минимума в регионе, вне зависимости от размеров ее доходов. Кроме того, при рождении каждого ребенка в законном браке мужчина должен получать «отцовский капитал» в размере не менее одного миллиона рублей, который он сможет направить на нужды семьи, в том числе покупку автотранспортного средства, ремонт квартиры, покупку дачи, открытие своего бизнеса и т.д. То есть на меры, которые помогут улучшить благосостояние семьи. Или на свое обучение, что тоже важно. Такой «отцовский капитал», наряду с семейным (материнским), мог бы существенным образом поддержать материальное положение именно семьи (домохозяйства).

Таким образом, девушка сможет выйти замуж за любимого человека даже при его невысоких доходах, поскольку семья получит муниципальное жилье, пособие на жену, а при рождении ребенка, кроме материнского (семейного) капитала, еще и отцовский капитал, ежемесячное пособие на ребенка в размере прожиточного минимума (без учета доходов семьи) до окончания ребенком обучения по очной форме. А если семья родит троих детей, то сможет приватизировать находящуюся у нее в пользовании муниципальную квартиру.

Безусловно могут возникнуть проблемы с обеспечением молодых семей муниципальным жильем. Но поскольку государство серьезно обеспокоено решением демографической проблемы, то по национальному проекту «Инфраструктура для жизни» (до 2025 г. проект назывался «Жилье и городская среда») данную задачу вполне можно решить.

¹⁸ Ластовка Т. Тунеядство в СССР (1961–1991): юридическая теория и социальная практика // Антропологический форум. 2011. № 14. С. 212–229.

¹⁹ Риски работников и ответственность работодателя при неформальной занятости // Официальный портал Республики Башкортостан. URL: <https://www.bashkortostan.ru/presscenter/news/391335/?ysclid=mb9xlb9am0681622361> (дата обращения: 30.09.2025).

²⁰ Что грозит работодателю за неофициальное трудоустройство // Официальный сайт Прокуратуры Костромской области. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_44/activity/legal-education/explain?item=72999259 (дата обращения: 30.09.2025).

Однако следует обратить внимание на социологический опрос программы «Открытая студия», о котором шла речь выше. 49 % опрошенных оказались неготовыми к многодетности даже при самых лучших материальных условиях. В связи с этим хотелось бы обратить внимание на слова, прозвучавшие в докладе патриарха Кирилла, сделанном им на XIII Рождественских Парламентских встречах. Патриарх в очередной раз затронул демографическую проблему и обратил внимание на то, что многодетных семей гораздо больше среди активно верующих людей²¹. Научные исследования показали, что это наблюдение в основном характерно для поколения 1980-х, и что именно активная религиозная молодежь, вероятнее всего, готова к многодетности²².

Статистика также показала, что рождаемость у мусульман выше, чем у православных²³. Поэтому в решении демографической проблемы большая надежда на институты гражданского общества, в том числе активную позицию Русской православной церкви (РПЦ), поскольку около 70 % населения России ассоциируют себя с православием²⁴. РПЦ не только выступает против абортов, но пропагандирует установку на многодетную семью, поддерживает материально и психологически матерей, оказавшихся в тяжелой жизненной ситуации, помогает многодетным семьям²⁵. Поэтому духовная поддержка семьи и многодетности в России, подчеркивание ценности каждой человеческой жизни, осуществляемое РПЦ, может также сыграть свою положительную роль в изменении установок молодого поколения с потребительского отношения к жизни на понимание ценности любви и жертвенности.

Подводя итоги, следует отметить, что демографическая ситуация в России близка к положению в европейских странах²⁶, хотя в них уровень жизни в целом выше, чем в России²⁷. Поэтому помимо материальных стимулов, таких как, например, предоставление в безвозмездное пользование молодой семье муниципального жилья с дальнейшей возможностью его приватизации при рождении третьего ребенка; увеличение студенческой стипендии до прожиточного минимума в регионе или снижение стоимости обучения для родителя-студента в зависимости от количества детей в его семье; материальная поддержка мужей, имеющих невысокую зарплату, путем выплаты его жене пособия в размере прожиточного минимума, пособия на каждого ребенка также в размере прожиточного минимума и выплаты «отцовского» капитала в дополнение к «семейному» при рождении каждого ребенка, следует, на наш взгляд, привлечь и духовный (религиозный) потенциал.

Усиление влияния РПЦ на лиц, идентифицирующих себя с данной конфессией (70 % населения), в плане не только отказа от абортов (а это потенциально 1 млн рождений дополнительно в год), но и в пропаганде семейных ценностей (отказ от добрачных отношений и относительно раннее вступление в официальный брак

²¹ Доклад Святейшего Патриарха Кирилла на XIII Рождественских парламентских встречах // Официальный сайт Московского патриархата. URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/6195088.html?ysclid=mbb2a1wdut208804749> (дата обращения: 30.09.2025).

²² Захаров С., Чурилова Е. Вероисповедание, религиозность и рождаемость в России. Есть ли взаимосвязь? // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2022. № 40 (4). С. 99–100.

²³ Захаров С., Чурилова Е. Вероисповедание, религиозность и рождаемость в России... С. 82–83.

²⁴ Марков Д. Проблема связи между религиозностью и рождаемостью: на основе интервью с семьями священников Русской православной церкви // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2022. № 40 (4). С. 189.

²⁵ Палибина А. С. Место православной церкви в системе социальной защиты семьи, материнства и детства // Вестник Мордовского университета. Серия «Социологические науки». 2012. Т. 22. № 1. С. 93–94.

²⁶ Кривихина А. А. Анализ демографической обстановки в различных странах мира // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2019. № 11 (39). С. 26.

²⁷ См.: Жаркова Н. Ю. Исследование уровня жизни населения России и стран Европейского Союза // Экономика труда. 2018. Т. 5. № 1. С. 285–294.

укрепит здоровье матери и ребенка), и в популяризации многодетности, может дать дополнительный положительный эффект. Поскольку, как считают социологи, «проблема в душах людей», без изменения сознания молодого поколения, думается, демографическую проблему решить будет очень сложно. Государство и гражданское общество в лице традиционных российских конфессий, могут активнее сотрудничать в процессе исправления той тяжелой демографической ситуации, которая сложилась в нашей стране после 1991 г.²⁸ Предложения крупных религиозных организаций по решению демографических проблем не должны, на наш взгляд, игнорироваться государством. Одними материальными стимулами задачу народосбережения решить, очевидно, невозможно. Должны измениться ценностные установки молодежи.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Алексина А. Г., Петров Ю. А., Блесманович А. Е., Галущенко Е. М. Влияние искусственного прерывания беременности на репродуктивные возможности женщин // Здоровье и образование в XXI веке. — 2019. — Т. 21. — № 1. — С. 15–19.
2. Басов Н. Ф. Церковная помощь семьям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации // Ипатьевский вестник. — 2022. — № 3 (19). — С. 139–149.
3. Габдуллина Э. В Госдуму внесли законопроект о запрете пропаганды чайлдфри // Коммерсант : официальный сайт. — URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7182687> (дата обращения: 30.09.2025).
4. Доклад Святейшего Патриарха Кирилла на XIII Рождественских парламентских встречах // Официальный сайт Московского патриархата. — URL: <https://www.patriarchia.ru/db/text/6195088.html?ysclid=mbb2a1wdut208804749> (дата обращения: 30.09.2025).
5. Донской Д. А., Ужакова М. В. Анализ демографической ситуации в Российской Федерации. Прогноз на 2024–2026 гг. // ЭФО: Экономика. Финансы. Общество. — 2024. — № 4 (12). — С. 51–61.
6. Жаркова Н. Ю. Исследование уровня жизни населения России и стран Европейского Союза // Экономика труда. — 2018. — Т. 5. — № 1. — С. 285–294.
7. Захаров С. В. История рождаемости в России: от поколения к поколению // Демографическое обозрение. — 2023. — Т. 10. — № 1. — С. 4–43.
8. Захаров С., Чурилова Е. Вероисповедание, религиозность и рождаемость в России. Есть ли взаимосвязь? // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. — 2022. — № 40 (4). — С. 77–104.
9. Костарнова Н., Колганова В. В России рекордно снизился оборот средств для медиакампаний абортов // Коммерсант : официальный сайт. — URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7552915> (дата обращения: 30.09.2025).
10. Кривихина А. А. Анализ демографической обстановки в различных странах мира // Скиф. Вопросы студенческой науки. — 2019. — № 11 (39). — С. 23–28.
11. Ластовка Т. Тунеядство в СССР (1961–1991): юридическая теория и социальная практика // Антропологический форум. — 2011. — № 14. — С. 212–229.
12. Мануйлова А. Естественная убыль пошла в рост // Коммерсант : официальный сайт. — URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7533665> (дата обращения: 30.09.2025).
13. Марков Д. Проблема связи между религиозностью и рождаемостью: на основе интервью с семьями священников Русской православной церкви // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. — 2022. — № 40 (4). — С. 186–218.
14. Матушевская Л. Сколько в России холостяков: почему их становится всё больше и больше? // URL: <https://dzen.ru/a/Y08whl4AuVA1C1rq?ysclid=mbbfyfu7te249635189> (дата обращения: 30.09.2025).
15. Новоселова Е. Н. Добровольная бездетность как угроза демографической безопасности России // Вестник Московского университета. Серия 18, Социология и политология. — 2012. — № 1. — С. 99–110.

²⁸ См.: Басов Н. Ф. Церковная помощь семьям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации // Ипатьевский вестник. 2022. № 3 (19). С. 139–149.

16. Палибина А. С. Место православной церкви в системе социальной защиты семьи, материнства и детства // Вестник Мордовского университета. Серия «Социологические науки». — 2012. — Т. 22. — № 1. — С. 91–95.
17. Риски работников и ответственность работодателя при неформальной занятости // Официальный портал Республики Башкортостан. — URL: <https://www.bashkortostan.ru/presscenter/news/391335/?ysclid=mb9xlb9am0681622361> (дата обращения: 30.09.2025).
18. Телишев В. Ф., Сакаев В. Т. Государственная политика в области брачно-семейных отношений в СССР в годы Великой Отечественной войны // Ученые записки Казанского университета. Серия «Гуманитарные науки». — 2008. — Т. 150, кн. 1. — С. 169–176.
19. Что грозит работодателю за неофициальное трудоустройство // Официальный сайт Прокуратуры Костромской области. — URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_44/activity/legal-education/explain?item=72999259 (дата обращения: 30.09.2025).

REFERENCES

1. Alekhina AG, Petrov YuA, Blesmanovich AE, Galushchenko EM. The Impact of Abortion on the Reproductive Capabilities of Women. *Health and Education in the 21st century*. 2019;21(1):15-19. (In Russ.).
2. Basov NF. Church Assistance To Families At Risk Who Find Themselves In A Difficult Life Situation. *Ipatievsky Bulletin*. 2022;3(19):139-149. (In Russ.).
3. Gabdullina E. A draft law banning childfree propaganda was submitted to the State Duma. *Kommersant*: official website. Available at: <https://www.kommersant.ru/doc/7182687> [Accessed 30.09.2025].
4. Report of His Holiness Patriarch Kirill at the XIII Christmas Parliamentary Meetings. Official Website of the Moscow Patriarchate. Available at: <https://www.patriarchia.ru/db/text/6195088.html?ysclid=mbb2a1wdut208804749> [Accessed 30.09.2025].
5. Donskoy DA, Uzhakova MV. Analysis of the demographic situation in the Russian Federation. Forecast 2024–2026. *EFS: Economy. Finance. Society*. 2024;4(12):51-61. (In Russ.).
6. Zharkova S. Study of the standard of living of the population of Russia and the countries of the European Union. *Labor Economics*. 2018;5(1):285-294. (In Russ.).
7. Zakharov SV. Birth history in Russia: from generation to generation. *Demographic Review*. 2023;10(1):4-43. (In Russ.).
8. Zakharov S, Churilova E. Religion, religiosity and fertility in Russia. Is there a relationship? *State, Religion, Church in Russia and Abroad*. 2022;40(4):77-104. (In Russ.).
9. Kostarnova N, Kolganova V. In Russia, the turnover of funds for medical abortions has fallen at a record. *Kommersant*: official website. Available at: <https://www.kommersant.ru/doc/7552915> [Accessed 30.09.2025].
10. Krivikhina AA. Analysis of the demographic situation in different countries of the world. *Skif Student Science Issues*. 2019;11(39):23-28. (In Russ.).
11. Lastovka T. Parasitism in the USSR (1961–1991): legal theory and social practice. *Anthropological Forum*. 2011;14:212-229. (In Russ.).
12. Manuylova A. Natural decline began to grow. *Kommersant*: official website. Available at: <https://www.kommersant.ru/doc/7533665> [Accessed 30.09.2025].
13. Markov D. The problem of the connection between religiosity and fertility: based on interviews with families of priests of the Russian Orthodox Church. *State, religion, church in Russia and abroad*. 2022;40(4):186-218. (In Russ.).
14. Matushevskaya L. How many bachelors in Russia: why are there more and more of them? Available at: <https://dzen.ru/a/Y08whl4AuVA1C1rq?ysclid=mbbfyfu7te249635189> [Accessed 30.09.2025]. (In Russ.).
15. Novoselova EN. Voluntary childlessness as a threat to the demographic security of Russia. *Bulletin of Moscow University. Series 18, Sociology and Political Science*. 2012;1:99-110. (In Russ.).

16. Palibina AS. Place of the Orthodox Church in the system of social protection of the family, motherhood and childhood. *Bulletin of the Mordovian University. Series «Sociological Sciences»*. 2012;22(1):91-95. (In Russ.).
17. Risks of employees and responsibility of the employer in informal employment//Official portal of the Republic of Bashkortostan. Available at: <https://www.bashkortostan.ru/presscenter/news/391335/?ysclid=mb9xlb9am0681622361> [Accessed 30.09.2025]. (In Russ.).
18. Telishev VF, Sakaev VT. State policy in the field of marriage and family relations in the USSR during the Great Patriotic War. *Scientific notes of Kazan University. Humanities*. 2008;150(1):169-176. (In Russ.).
19. What threatens the employer for unofficial employment//Official website of the Prosecutor's Office of the Kostroma region. Available at: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_44/activity/legal-education/explain?item=72999259 [Accessed 30.09.2025].