



ISSN 2542-0267 (Print)
ISSN 2541-8122 (Online)

Научный редактор и издатель

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Том 8 № 2/2023
Vol. 8 No. 2/2023

Science Editor and Publisher

SCIENTIFIC AND PRACTICAL JOURNAL

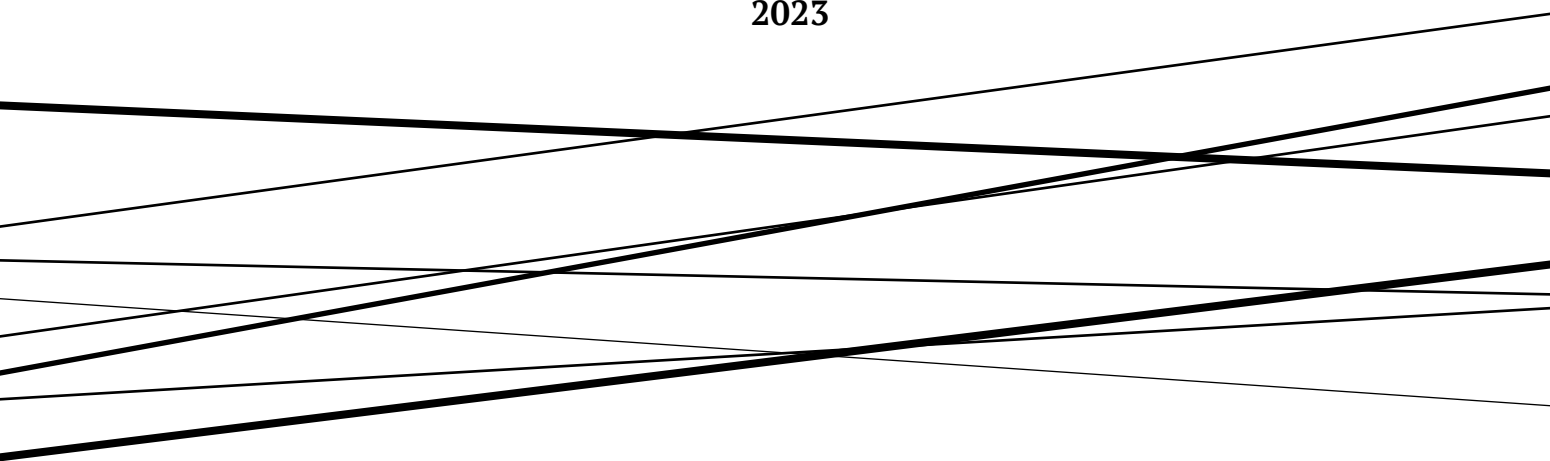




Научный редактор и издатель

Научно-практический журнал

Том 8, № 2
2023



Science Editor and Publisher

Scientific and Practical Journal

Vol. 8, No. 2
2023



Научный редактор и издатель

Научно-практический журнал

«Научный редактор и издатель» – рецензируемый научно-практический журнал, в котором рассматриваются вопросы редактирования, издания, распространения, продвижения и использования научной литературы и другие аспекты научно-издательской и научно-информационной сфер деятельности.

Миссия журнала – содействие развитию научной редакционно-издательской сферы России, системы научных изданий (в том числе журналов), расширению присутствия российских научных изданий в российском и международном научно-информационном пространстве и развитию научных коммуникаций в целом. Журнал нацелен на предоставление методической, информационно-аналитической, научно-практической помощи в профессиональной деятельности научных редакторов, учредителей и издателей научных периодических изданий.

В журнале публикуются работы по следующим темам: редакционная политика, академическое письмо, рецензирование, открытый доступ, этика публикаций, международные издательские стандарты, библиометрия, наукометрия, вебометрия.

Журнал принимает к публикации: оригинальные статьи, обзоры, переводы зарубежных материалов, мнения экспертов, дискуссионные, методические и информационные статьи, эссе и комментарии.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

Ольга Владимировна Кириллова, канд. техн. наук, Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ), г. Москва, Российская Федерация

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА:

Елена Викторовна Тихонова, канд. ист. наук, Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы, Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД РФ, г. Москва, Российская Федерация

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ:

Татьяна Анатольевна Лоскутова, Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ), г. Москва, Российская Федерация

ПЕРЕВОДЧИКИ:

Марина Александровна Косычева, канд. филол. наук, Школа иностранных языков НИУ ВШЭ, г. Москва, Российская Федерация

Ян Юрьевич Моисеенко, Институт философии и права Уральского отделения РАН, г. Екатеринбург, Российская Федерация

Наталья Геннадьевна Попова, канд. социол. наук, Институт философии и права Уральского отделения РАН, г. Екатеринбург, Российская Федерация

Бюро переводов «TextTranslate», г. Москва, Российская Федерация

КОРРЕКТОР:

Мария Денисовна Графова, канд. филол. наук, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург, Российская Федерация

ДИЗАЙН:

Сергей Сергеевич Карманный, НЭИКОН, г. Москва, Российская Федерация

КОМПЬЮТЕРНАЯ ВЕРСТКА:

Татьяна Анатольевна Лоскутова, АНРИ, г. Москва, Российская Федерация

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Елена Михайловна Базанова, канд. пед. наук, Российский государственный социальный университет, Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС», г. Москва, Российская Федерация

Александр Александрович Бирюков, Издательство «Springer Nature», Ph.D. в области информационно-коммуникационных технологий, г. Гейдельберг, Германия

Армен Юрьевич Гаспарян, Ph.D., Учебный центр Университета Бирмингема, г. Дадли, Великобритания

Ольга Евгеньевна Горячева, Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы, г. Москва, Российская Федерация

Ятindra Джоши, редактор-фрилансер; бывший научный сотрудник Института энергетики и ресурсов, г. Нью-Дели, бывший научный сотрудник Индийского совета сельскохозяйственных исследований, г. Пуна, Индия

Хюнгсун Ким, Университет Инха, г. Инчхон, Южная Корея

Карим Мурджи, профессор, Университет Западного Лондона, содиректор Центра кибербезопасности и криминологии Университета, Лондон, Великобритания

Алексей Васильевич Подчиненов, канд. филол. наук, Издательство Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург, Российская Федерация

Наталья Геннадьевна Попова, канд. социол. наук, Институт философии и права Уральского отделения РАН, г. Екатеринбург, Российская Федерация

Дэвид Рью, Университетский госпиталь, г. Саутгемптон, Великобритания

Карен Холланд, Государственный университет в Солфорде, г. Манчестер, Великобритания

Александр Николаевич Хохлов, д-р биол. наук, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация

ISSN 2542-0267 (Print), ISSN 2541-8122 (Online)

Наименование органа, зарегистрировавшего издание

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций 18 мая 2015 года (Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-61749 от 18 мая 2015 г. – печатное издание)

Периодичность

2 раза в год

Учредитель и издатель

Ассоциация научных редакторов и издателей, г. Москва, Российская Федерация

Типография

«ПАО «Т 8 Издательские Технологии», 109316, г. Москва, Волгоградский проспект, д. 42, корп. 5

Сайт

<https://www.scieditor.ru>

Адрес учредителя и издателя

111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20

E-mail

journal@rasep.ru

Распространение

Распространяется бесплатно

Тираж

Тираж 100 экз.

Дата выхода в свет

29.02.2024

Science Editor and Publisher

Scientific and Practical Journal

Science Editor and Publisher is a peer-reviewed scholarly journal, covering the issues of editing, publication, dissemination, promotion and application of scientific literature and scientific information. The Journal's mission is to support the promotion of the system of Russian scientific editing and publishing, to increase the visibility of Russian scientific publications in domestic and international professional contexts and to contribute to the progress of scientific communication in general. The Journal aims to provide methodological, informational, analytical and research assistance to scientific editors, founders and publishers of scholarly journals.

The Journal publishes original articles, reviews, translations of foreign publications, essays, expert opinion and commentary articles.

EDITOR-IN-CHIEF:

Olga V. Kirillova, Cand. Sci. (Eng.), Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Moscow, Russian Federation

DEPUTY EDITOR-IN-CHIEF:

Elena V. Tikhonova, Cand. Sci. (Hist.), RUND University, MGIMO University, Moscow, Russian Federation

EXECUTIVE SECRETARY:

Tatyana A. Loskutova, Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Moscow, Russian Federation

TRANSLATORS:

Marina A. Kosycheva, Cand. Sci. (Philol.), School of Foreign Languages, HSE University, Moscow, Russian Federation

Yan Yu. Moiseenko, Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russian Federation

Natalia G. Popova, Cand. Sci. (Sociol.), Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russian Federation

"TextTranslate" Translation Agency, Moscow, Russian Federation

PROOF-READER:

Maria D. Grafova, Cand. Sci. (Philol.), Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russian Federation

DESIGN:

Sergey S. Karmanny, NP NEICON, Moscow, Russian Federation

COMPUTER LAYOUT:

Tatyana A. Loskutova, Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Moscow, Russian Federation

EDITORIAL BOARD:

Elena M. Bazanova, Cand. Sci. (Educ.), Russian State Social University, National University of Science and Technology «MISiS»; Russian State University for the Humanities, Moscow, Russian Federation

Aliaksandr A. Birukou, Ph.D. (Comp. Sci.), Vice President, Springer Nature, Heidelberg, Germany

Armen Yu. Gasparyan, Ph.D. (Med.), University of Birmingham, Dudley, United Kingdom

Olga E. Goryacheva, Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, Russian Federation

Yateendra Joshi, freelance copy editor; former Fellow, The Energy and Resources Institute, New Delhi; former scientist, Indian Council of Agricultural Research, Pune, India

Hyungsun Kim, Department of Materials Science Engineering, Inha University, Incheon, South Korea

Karim Murji, Professor, University of West London, Co-Director of the University Centre for Cybersecurity and Criminology, London, United Kingdom

Alexey V. Podchinenov, Cand. Sci. (Philol.), Publishing House of the Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russian Federation

Natalia G. Popova, Cand. Sci. (Sociol.), Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russian Federation

David Rew, MA MB MChir (Cantab) FRCS (London) QVRM VRSM TD, Honorary Senior Lecturer and Consultant General Surgeon within the faculty of Medicine at the University of Southampton, London, United Kingdom

Karen Holland, Editor, Nurse Education in Practice, University of Salford, Manchester, United Kingdom

Alexander N. Khokhlov, Dr. Sci. (Biol.), Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

ISSN 2542-0267 (Print), ISSN 2541-8122 (Online)

Publication Frequency

Semiannually

Founder and Publisher

Association of Science Editors and Publishers, Moscow, 111397, Russian Federation

Printing House

T8 Publishing Technology, 42/5 Volgogradsky prospect, Moscow 109316 Russian Federation

Website

<http://www.scieditor.ru>

Postal address

20 Zelenyi prosp., Moscow 111397, Russian Federation

E-mail

journal@rasep.ru

Subscription

Free distribution

Signed for printing

29.02.2024



Содержание

НАУКОМЕТРИЯ

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

- Оценка представленности и индексации российских научных журналов в Web of Science Core Collection84**
В. Н. Гуреев, О. В. Кириллова, Н. А. Мазов

ИЗДАТЕЛЬСКИЕ СТАНДАРТЫ

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

- Использование терминов Issue и Number при нумерации выпусков научных журналов: краткий анализ зарубежной практики.....99**
Т. А. Лоскутова

ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ЭТИКА

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

- Размышления о текущей редакционной политике компании Springer Nature в отношении «хищнических» журналов и ссылок на публикации в таких журналах 110**
Х. А. Тейшейра да Силва

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ. ПЕРЕВОД

- Множественная аффилиация – острая проблема добросовестности научных исследований..... 124**
Г. Халеви, Г. Роджерс, В. П. Герреро-Боте, Ф. Де-Мойя-Анегон

ОБУЧАЮЩИЙ МАТЕРИАЛ. ПЕРЕВОД

- Что можно, а что нельзя говорить рецензенту..... 142**
Ж. Ивас

ДИСКУССИОННЫЙ ДОКУМЕНТ. ПЕРЕВОД

- Искусственный интеллект (ИИ) в принятии решений: дискуссионный документ..... 148**
Совет COPE

БЛОК-СХЕМА. ПЕРЕВОД

- Авторство и вклад. Предварительная публикация. Блок-схема Рабочей группы по этике публикации исследовательских данных 154**
FORCE11, COPE

БЛОК-СХЕМА. ПЕРЕВОД

- Схема научной строгости. Неопубликованные данные. Блок-схема Рабочей группы по этике публикации исследовательских данных 155**
FORCE11, COPE

БЛОК-СХЕМА. ПЕРЕВОД

- Опасения по поводу риска (например, потенциального вреда или нарушения конфиденциальности). Предварительная публикация. Блок-схема Рабочей группы по этике публикации исследовательских данных 156**
FORCE11, COPE

БИБЛИОТЕКА

РЕЗЮМЕ АКТУАЛЬНЫХ СТАТЕЙ

- Что публикуют профильные зарубежные журналы? 157**

Contents

SCIENTOMETRICS

ORIGINAL PAPER

- Representation and indexing assessment of the Russian academic journals in Web of Science Core Collection database84**
V. N. Gureyev, O. V. Kirillova, N. A. Mazov

PUBLISHING STANDARDS

ORIGINAL PAPER

- Employing “Issue” and “Number” in the enumeration of scientific journal releases: A brief analysis of foreign practice99**
T. A. Loskutova

PUBLISHING ETHICS

ORIGINAL PAPER

- A reflection on Springer Nature’s current editorial policies related to “predatory” journals and references 110**
J. A. Teixeira da Silva

ORIGINAL PAPER. TRANSLATION

- Multi-affiliation: a growing problem of scientific integrity 124**
G. Halevi, G. Rogers, V. P. Guerrero-Bote, F. De-Moya-Anegón

TRAINING MATERIAL. TRANSLATION

- What to tell and never tell a reviewer 142**
J. Iwaz

DISCUSSION DOCUMENT. TRANSLATION

- COPE Discussion Document: Artificial intelligence (AI) in decision making 148**
COPE Council

FLOWCHART. TRANSLATION

- Research Data Publishing Ethics Working Group flowchart: Authorship & Contributorship – Pre-publication 154**
FORCE11, COPE

FLOWCHART. TRANSLATION

- Research Data Publishing Ethics Working Group flowchart: Scientific rigor – Unpublished data 155**
FORCE11, COPE

FLOWCHART. TRANSLATION

- Research Data Publishing Ethics Working Group flowchart: Concerns about risk (e.g. potential harm or privacy breach) – Pre-publication 156**
FORCE11, COPE

LIBRARY

SUMMARIES OF RELEVANT ARTICLES

- What do our trade journals publish? 157**



Оценка представленности и индексации российских научных журналов в Web of Science Core Collection

В.Н. Гуреев^{1,2} , О.В. Кириллова³ , Н.А. Мазов^{1,2}

¹ Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука СО РАН,
г. Новосибирск, Российская Федерация

² Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН,
г. Новосибирск, Российская Федерация

³ Ассоциация научных редакторов и издателей, г. Москва, Российская Федерация

✉ GureyevVN@ipgg.sbras.ru

Резюме. В настоящий момент российские научное и издательское сообщества являются свидетелями и участниками существенных изменений, затронувших доступ к научной информации, систему библиометрической оценки и научные коммуникации. Хотя отечественные журналы, государственные структуры в области научно-технической информации и коммерческие компании демонстрируют определенные успехи в замещении одних ресурсов другими, в разработке новой системы библиометрической оценки и создании новых информационных сервисов, вряд ли целесообразно отказываться от успешных наработок предыдущих десятилетий. В частности, несмотря на приостановку рассмотрения заявок на включение новых отечественных изданий в Web of Science Core Collection (WoS CC), представляется важным поддерживать уровень и повышать качество российских научных журналов, индексируемых в этой международной наукометрической базе данных. В статье рассмотрены проблемы проверки индексации и библиометрических индикаторов отечественных периодических изданий в Journal Citation Reports и отдельных публикаций в WoS CC с учетом ограниченности доступа к этим системам. Подготовлен актуальный перечень российских журналов в WoS CC по состоянию на конец 2023 г., представленный как приложение к электронной версии статьи.

Ключевые слова: научные журналы, индексация, наукометрические базы данных, Web of Science Core Collection, Journal Citation Reports, My Research Assistant, Master Journal List

Для цитирования: Гуреев В.Н., Кириллова О.В., Мазов Н.А. Оценка представленности и индексации российских научных журналов в Web of Science Core Collection. *Научный редактор и издатель.* 2023;8(2):84–98. <https://doi.org/10.24069/SEP-23-20>

Representation and indexing assessment of the Russian academic journals in Web of Science Core Collection database

V.N. Gureyev^{1,2} , O.V. Kirillova³ , N.A. Mazov^{1,2}

¹ Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics, SB RAS, Novosibirsk, Russian Federation

² State Public Scientific Technological Library, SB RAS, Novosibirsk, Russian Federation

³ Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Moscow, Russian Federation

✉ GureyevVN@ipgg.sbras.ru

Abstract. Currently, the Russian academic and publishing communities are witnesses and participants of significant changes in access to scientific information, the system of bibliometric assessment, and scientific communication. Despite some successful initiatives of the Russian academic journals, government structures for scientific and technical information, as well as commercial companies

in changing one resources with others, development of new system of bibliometric evaluation and development of novel information services, it seems unreasonable to give up significant achievements of the last decades. Particularly, it is important to maintain the level of visibility and increase the quality of Russian academic journals in Web of Science Core Collection, although submission of new titles is now suspended. Due to the highest authority and wide use of this system worldwide, maintaining the proper level of visibility of the Russian journals in Web of Science database is believed to be a priority task. The paper discusses current problems concerning evaluation of representation of Russian academic serials in Journal Citation Reports and certain articles in Web of Science Core Collection in the light of lack of access to full-function versions of these databases. Updated list of Russian journals indexed in Journal Citation Reports / Web of Science as of 2023 is prepared.

Keywords: academic journals, indexing, Web of Science Core Collection, Journal Citation Reports, My Research Assistant, Master Journal List

For citation: Gureyev V.N., Kirillova O.V., Mazov N.A. Representation and indexing assessment of the Russian academic journals in Web of Science Core Collection database. *Scientific Editor and Publisher*. 2023;8(2):84–98. <https://doi.org/10.24069/SEP-23-20>

Введение

Система издания научных журналов претерпевает в последние два десятилетия существенные изменения, затрагивающие все аспекты их подготовки, распространения и функционирования. С позиций формата, кроме фактически завершившегося перехода большинства журналов в электронный вид, активно внедряются новшества с использованием современных технологий видео- и аудио- представления информации, статьи все чаще сопровождаются наборами данных для повышения воспроизводимости и повторно-го использования результатов, получает определенную популярность дополнение статьи открытыми рецензиями.

С точки зрения распространения журналов кардинально изменились бизнес-модели издания, которые от подписной модели на печатный и электронный формат почти в половине случаев перешли в открытый доступ, получая оплату от авторов (организаций / сообществ), а не от библиотек. Активно меняются процессы рецензирования, которые благодаря автоматизации процессов прохождения рукописей в системе электронных редакций теперь поддаются широкому учету и анализу [1], переходят в открытые формы, а в отдельных случаях вместо труда экспертов задействуют искусственный интеллект в виде программного обеспечения, основанного на больших языковых моделях (чаще всего – ChatGPT¹). Использование последних, однако, вызывает дискуссии по поводу эффективности и, главное, этичности [2; 3].

Кроме бегло обозначенных общих тенденций смены ряда парадигм в функционировании научной периодики, значительные изменения происходят на локальных уровнях. Так, благодаря развитию качественных систем автоматического перевода научных текстов, ученым всего мира становится проще знакомиться с литературой на неизвестных им языках, что в целом увеличивает читаемость и, как результат, цитирование, а также влияет на развитие и повышение качества региональных научных журналов. Заметными темпами растет число универсальных библиографических систем, охватывающих всю мировую научную литературу независимо от языков и алфавитов, на которых написаны тексты. Индексируя десятки и даже сотни миллионов записей, эти системы вносят существенный вклад в распространение научной информации по всему миру и предоставление всем заинтересованным сторонам открытого доступа к библиографическим метаданным [4; 5]. Для распространения российских научных публикаций на кириллице, в частности, значимую роль играют открытые информационные системы, наполнение которых основано на веб-сканировании, такие как Google Scholar, OpenAlex и Lens [6].

В дополнение к общим тенденциям в российском научном издательском секторе в последние два года возникли специфические изменения, связанные с введенными против страны санкциями. Их воздействие на сферу научно-технической информации оказалось двойственным. Например, прекращение доступа к журналам и базам данных ведущих международных издательств компенсировалось не только интенсивным переходом на ресурсы открытого доступа, но и появлением на

¹ ChatGPT 3.5. OpenAI; 2023. Available at: <https://chat.openai.com/> (accessed: 13.12.2023).

российском рынке научной информации издателей из азиатских стран. На специальной дискуссионно-информационной панели «Централизованная (национальная) подписка, зарубежные и отечественные сервисы для поддержки науки и образования» в рамках прошедшей в ноябре 2023 г. 27-й Международной конференции и выставки LIBCOM-2023 представители Российского центра научной информации (РЦНИ) отмечали рост общего числа доступных в России информационных ресурсов в последние два года².

Быстрыми темпами разрабатываются отечественные сервисы в области научно-технической информации, где положительными примерами могут выступить дискавери-сервис «Неопоиск»³, наукометрические сервисы от компании «Пульс науки»⁴, ведется дискуссия о создании дополнительных наукометрических ресурсов к имеющимся [7]. Так или иначе решаются проблемы, связанные с уникальной идентификацией электронных библиографических объектов, где отечественным аналогом международного идентификатора DOI стал Elibrary Document Number (EDN), предложенный Научной электронной библиотекой. Высшей аттестационной комиссией (ВАК) и РЦНИ предложены собственные подходы к рейтинговому категорированию научных журналов: разработаны три категории Перечня журналов ВАК⁵ и четыре уровня «Белого списка» научных журналов⁶. И, хотя последний пока сталкивается преимущественно с отрицательным отношением научного сообщества [8; 9], составление и «белых», и «черных» списков журналов в других странах подвергается не меньшей критике [10].

Среди негативных последствий необходимо назвать трудности некоторых попавших под

санкции организаций в получении идентификаторов в системах регистрации DOI для издаваемых ими журналов. Сложнее стало организовывать переводы статей на английский язык, некоторые зарубежные издатели, выпускавшие российские журналы, отказались от дальнейшего сотрудничества с отечественными изданиями. Значимой проблемой стало сотрудничество с индексирующими журналы наукометрическими системами, прежде всего, Web of Science Core Collection (WoS CC). Она затронула прием на включение в базу данных новых заявок, оценку состояния журналов, а также проверку самого факта индексации статей в системе.

Несмотря на возникшие трудности, сохранение представленности и доступности российской научной периодики и публикаций международному сообществу на платформе Web of Science представляется целесообразным. Во-первых, политика формирования списка индексируемых журналов в WoS CC была и остается наиболее строгой⁷. Во-вторых, научные и образовательные учреждения в высокоразвитых странах преимущественно пользуются этой системой, несмотря на обилие прочих, так что доступность лучших российских публикаций международному сообществу во многом обеспечена базой данных WoS CC. В-третьих, несмотря на принятые постановления⁸, в России все еще продолжает действовать ориентация в оценке научной результативности на международные базы данных, включая WoS CC [8]. В частности, формула расчета уровней «Белого списка» включает, в том числе, значение импакт-фактора журналов по базе данных Journal Citation Reports (JCR), что в значительной степени сближает значение уровней «Белого списка» с квартилями JCR⁹. Минобрнауки России по-прежнему рекомендует представлять подведомственным организациям показатели по WoS CC; ВАК продолжает засчитывать проиндек-

² Программа 27-й Международной конференции и выставки LIBCOM-2023. Москва: ГПНТБ России, 2023. 79 с. Режим доступа: <https://www.gpntb.ru/libcom2023/prog.pdf> (дата обращения: 13.12.2023); Ресурсы Национальной подписки. Российский центр научной информации; 2023. Режим доступа: <https://podpiska.rcsi.science/resources/> (дата обращения: 13.12.2023).

³ Дискавери-сервис нового поколения «Неопоиск». Неопоиск; 2023. Режим доступа: <https://neopoisk.ru/> (дата обращения: 01.12.2023).

⁴ «Пульс науки» – услуги в области библиометрии. 2023. Режим доступа: <https://pulsescience.ru/> (дата обращения: 01.12.2023).

⁵ Итоговое распределение журналов Перечня ВАК по категориям K1, K2, K3 в 2023 году. М.: Высшая аттестационная комиссия; 2023. 59 с. Режим доступа: <https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=19&name=92685697002&f=21725> (дата обращения: 21.12.2023).

⁶ «Белый список» научных журналов. Российский центр научной информации; 2023. Режим доступа: <https://journalrank.rcsi.science/ru/record-sources/> (дата обращения: 01.12.2023).

⁷ Web of Science Journal Evaluation Process and Selection Criteria. Clarivate; 2023. Available at: <https://clarivate.com/products/scientific-and-academic-research/research-discovery-and-workflow-solutions/web-of-science/core-collection/editorial-selection-process/editorial-selection-process/> (accessed: 21.04.2023).

⁸ О некоторых вопросах применения правовых актов Правительства Российской Федерации, устанавливающих требования, целевые значения показателей по публикационной активности: Постановление Правительства РФ от 19 марта 2022 г. № 414 (с изм. и доп.). Режим доступа: <https://base.garant.ru/403731094/> (дата обращения: 13.12.2023).

⁹ Методика категорирования российских и международных научных изданий «Белого списка». Российский центр научной информации; 2023. 8 с. Режим доступа: https://podpiska.rcsi.science/storage/202305_metodika.pdf (дата обращения: 13.12.2023).

сированные в WoS CC публикации членов диссертационных советов. Сохраняются рекомендации – менее категоричные, чем прежде – по числу публикаций в WoS CC для членов научных коллективов, реализующих проекты и подающих заявки в Российский научный фонд.

Таким образом, для российской научной периферии актуальной остается задача включенности в систему международного распространения научной информации [11], одной из подзадач которой является продолжение присутствия в WoS CC. В этом аспекте важными представляются прогнозы о несущественном воздействии санкций на долгосрочное сохранение сотрудничества российских и зарубежных ученых, оказывающего значительное влияние на развитие отечественной науки [12].

Результаты систематического мониторинга как текущих показателей российских журналов в JCR, так и состояния индексации журналов и публикаций в WoS CC могут играть немаловажную роль в принятии решений редакциями и издателями о дальнейшем развитии своих изданий. Несмотря на приостановку распространения информационных продуктов Clarivate в России, открытые модули стационарной и мобильной версий WoS CC, появившиеся под влиянием существенной конкуренции на рынке библиографических ресурсов, при их компетентном использовании могут дать редакциям журналов много ценной и полезной информации о текущей индексации и показателях их изданий.

Основной целью данной статьи является предоставление заинтересованной аудитории информации о текущем (на конец 2023 г.) состоянии индексации российских журналов в WoS CC и их наукометрических показателях по данным JCR, проведенных в условиях доступности к этим информационным ресурсам, и изучение возможностей использования для этой цели открытых модулей на платформе Web of Science.

Задачами статьи являются:

- 1) описание этапов актуализации перечня российских научных журналов, индексируемых на текущий момент в JCR/WoS CC;
- 2) составление перечня российских научных журналов, индексируемых в WoS CC, который включает наукометрические данные, полученные по JCR;
- 3) анализ проблем составления подобного перечня с учетом функциональных ограничений открытых модулей JCR/WoS CC;
- 4) анализ и демонстрация возможностей открытых информационных продуктов Clarivate для редакторов российских научных журналов.

Материалы

В работе использовались следующие информационные ресурсы:

- база данных JCR, отражающая наукометрические показатели журналов, индексируемых в WoS CC, версии 2022 г.;
- открытая версия базы данных Master Journal List (MJL) версии 2022 г.;
- четыре указателя (раздела) наукометрической базы данных WoS CC, включающие научные периодические издания (научные журналы): Science Citation Index Expanded (SCIE), Social Sciences Citation Index (SSCI), Arts & Humanities Citation Index (AHCI), Emerging Sources Citation Index (ESCI) (подписной и открытый стационарные модули);
- мобильное приложение My Research Assistant (подписной и открытый модули);
- «Белый список» научных журналов РЦНИ;
- международный портал центра ISSN;
- базы данных Научной электронной библиотеки: журналы на платформе eLIBRARY.RU и Российский индекс научного цитирования;
- открытая платформа наукометрических показателей журналов, включенных в МНБД Scopus, Scimago Journal Rank.

Результаты и обсуждение

Подготовка актуального списка журналов

Качественная проверка любого типа информации, включая факт индексации в той или иной системе, требует работы с первоисточниками. Системы, заимствующие информацию из первоисточника, к сожалению, используют различные подходы к составлению списков, отчего данные в них разнятся. Кроме того, с каждым последующим списком увеличивается число ошибок. В табл. 1 показаны расхождения даже по такому основному показателю, как общее число журналов, индексируемых в WoS CC.

Из данных табл. 1 видно, что для общего представления о числе индексируемых в WoS CC журналов различия не столь существенны. Однако и для авторов, и тем более для редакций журналов эта разница может оказаться весьма значимой в случае ошибки. Так, авторы, возможно, не смогут отчитаться статьей в журнале, который не входит / выпал из WoS CC. Для журналов неверная информация на сайте издания может сказаться на их репутации и снизить число авторитетных авторов рукописей. Поэтому общей рекомендацией является обращение к первоисточнику.

Таблица 1. Общее число индексируемых в WoS CC журналов по версиям различных баз данных
Table 1. Total amount of WoS CC-indexed journals in different databases

Страна	JCR (первоисточник)	РИНЦ	«Белый список» научных журналов
Все страны	21762	21880	21737*
Россия	388 (фильтр по стране) 413 (в режиме ручной проверки)	404	н/д

Примечание. * Следует оговориться, что РИНЦ исключил из «Белого списка» журналы WoS CC по гендерной тематике, а также журналы, не соответствующие, по мнению составителей, критериям публикационной этики.

В случае с РИНЦ отметим такой негативный момент, как динамичность показателя: за время работы над материалом в течение трех осенних месяцев 2023 г. мы получали разные результаты. Безусловно, подобные трудности объяснимы динамичным характером существования самих журналов, которые могут входить в WoS CC полностью, а могут индексироваться по иной модели, в том числе продвигаемой издательством Pleiades, при которой определенный переводной журнал может пополняться отдельными лучшими статьями русскоязычного журнала. Считать ли на этом основании последний индексируемым в WoS CC – вопрос, не имеющий однозначного ответа, и при разных подходах трактовка может быть различной. Тем не менее, в РИНЦ были обнаружены явные ошибки индексации ряда зарубежных журналов как российских, и наоборот – некоторые российские журналы были ошибочно определены как зарубежные (всего приблизительно 15 несоответствий). Встречались и ошибки иного характера.

Еще большие расхождения наблюдаются при ограничении списков журналов по территориальному признаку. Это связано с различными подходами к определению региона, к которому можно было бы отнести журнал:

1) на основании информации портала ISSN, где проходит регистрацию каждый научный журнал. При этом для оригинальной и переводной версий, а в ряде случаев для печатного (pISSN) и электронного (eISSN) вариантов журнала указанные в ISSN-регистре страны могут различаться;

2) на основании местонахождения учредителя журнала – частый пример для университетских изданий или журналов, выходящих в научных организациях;

3) на основании местонахождения издателя журнала, причем это может быть коммерческое издательство, расположенное в другой стране, которое берет на себя исключительно технические функции подготовки журнала, расположения контента на своей издательской платформе и пр. Ситуация применима ко многим российским переводным журналам;

4) на основании местонахождения главного редактора и большинства членов редакционной коллегии, что периодически встречается среди российских журналов.

К сожалению, какой-либо стандартизации в этом отношении нет, и разные стороны, регистрирующие и индексирующие научные журналы, решают этот вопрос по-своему и не всегда прозрачно. Например, в JCR страна определяется по местонахождению редакции, а в РИНЦ и для оригинальной, и для переводной версий журнала указывается страна оригинальной версии. В табл. 2 на примере журнала *Geomagnetism and Aeronomy* (переводной версии журнала «Геомagnetизм и аэрoнoмия») показаны подобные расхождения.

Как видно из табл. 2, информация между системами разнится. Ситуация, как уже отмечалось, осложняется указанием на портале ISSN регионов отдельно для печатного и электронного ISSN. Оригинальным путем пошли составители «Белого списка», которые не стали брать на себя ответственность за определение региона, а перечислили источники, на которых они основывались. Так, указано, что принадлежность к России у журнала определена на основании сведений из ISSN, однако на сайте ISSN Россия как раз не упоминается.

Таблица 2. Различия в определении издающей страны на примере журнала *Geomagnetism and Aeronomy*

Table 2. Inconsistencies in the detection of publishing country as in the case of *Geomagnetism and Aeronomy* journal

Информационные ресурсы	Страна
JCR	Россия
Scimago	США
Портал ISSN	США (ISSN) + Великобритания (eISSN)
РИНЦ	Россия
«Белый список» научных журналов	Россия + США

Таблица 3. Различия в определении издающей страны на примере журнала *Physical Oceanography*

Table 3. Inconsistencies in the detection of publishing country as in the case of *Physical Oceanography* journal

Информационные ресурсы	Страна
JCR	Крым
Scimago	Нидерланды*
Портал ISSN	Нидерланды (ISSN) + Украина (eISSN)
РИНЦ	Россия
«Белый список» научных журналов	Нидерланды + Россия + Украина

Примечание. * Указание на Нидерланды, где журнал действительно издавался ранее, связано с задержкой в обновлении данных.

В дополнение к четырем приведенным выше подходам ситуация может осложняться политическими разногласиями между странами относительно территориального признания отдельных регионов, что в последние годы коснулось и России. Кроме того, может иметь значение задержка в обновлении информации о стране в различных системах. В табл. 3 показан пример журнала *Physical Oceanography* (переводной версии «Морского гидрофизического журнала»), издаваемого в Севастополе.

Примечательно, что принадлежность журнала к России в «Белом списке» основана на таких источниках, как WoS CC и Scimago Journal Rank. Однако ни в той, ни в другой системе Россия не упоминается. При этом в JCR нашли оригинальный выход указания географической локации вместо политической. Стоит вспомнить, что

именно в WoS CC отдельно выделяется территория Тайваня, которая в других системах причисляется к Китаю, а Великобритания подразделена на четыре региона – Англию, Северную Ирландию, Уэльс и Шотландию.

Существенные сложности добавляет уже упомянутая динамичность существования журналов, которые вполне уместно сравнить с живыми организмами. Издания могут сливаться и разделяться на серии, менять названия, издателей и учредителей, притом может меняться и число последних. Все перечисленное напрямую влияет на информацию об индексации изданий в той или иной системе, а также приводит к трудностям в составлении актуальных перечней индексируемых журналов по стране. Например, журнал *Nanotechnologies in Russia* (переводная версия журнала «Российские нанотехнологии») с 2021 г. называется *Nanobiotechnology Reports*, и его переименование привело к дублированию записи в JCR. При этом у старой и новой версий разнятся библиометрические индикаторы, поскольку у старой версии уже не учитывается последний год с момента переименования. По мере того, как годы со старым названием уходят, вся библиометрическая информация переходит на новое название.

Частный случай представляет журнал «Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия «Математика. Механика. Информатика»», у которого не менялись ISSN, однако вместо транслитерированного названия в WoS CC стал индексироваться англоязычный вариант наименования (рис. 1). Это также привело к дублированию с различным набором библиометрических индикаторов в JCR. При формальном подходе, например, простой выгрузке данных без их анализа, число российских журналов в JCR из-за дублей окажется больше реального.

2 journals		1816-9791	✕ 🔍	Export
See all journals				
Journal name ▼	ISSN	eISSN	Categories	Most recent JCR year ▼
☐ Izvestiya of Saratov University Mathematics Mechanics Informatics	1816-9791	2541-9005	MATHEMATICS - ESCI	2022
☐ Izvestiya Saratovskogo Universiteta Novaya Seriya-Matematika Mekhanika Informatika	1816-9791	2541-9005	MATHEMATICS - ESCI	2022

Рис. 1. Пример дублирующей индексации журнала в JCR

Fig. 1. An example of duplicate indexing of a journal in JCR

Смена издателя также может приводить к нежелательным последствиям. Например, журнал *Physics–Uspekhi* (переводная версия журнала «Успехи физических наук») перестал издаваться в британском Turpion и перешел к российскому учредителю, что привело к временной приостановке его индексации в Web of Science. В то же время журнал *Russian Geology and Geophysics* (переводная версия журнала «Геология и геофизика») переходил из издательства Allerton Press в Elsevier, далее – к издательству Сибирского отделения РАН, затем к издательству GeoScienceWorld, что никак не сказалось на его индексации. Можно предположить, что многое зависит от сложностей коммуникации редакции с МНБД, а также от текущей ситуации, связанной с санкциями.

Таким образом, составление актуального списка журналов требует, во-первых, обозначения четких подходов к определению принадлежности журнала к России, во-вторых, значительных усилий по выявлению возможных дублей/ошибок; в-третьих, работы с первоисточниками, а не вторичными системами.

В нашем случае критериями включения в список стали:

1) отнесение журнала к России в JCR – 386 позиций (за вычетом дублей, вызванных сменой названий);

2) российский учредитель оригинальной версии журнала; при таком подходе стало возможным учесть значительную долю переводных версий журналов, независимо от страны регистрации выпускающих их издательств – 27 позиций. При поиске таких изданий использовались списки журналов в РИНЦ и перечень журналов ВАК, входящих в МНБД.

Подписная версия JCR включает 23 фильтра, доступных для загрузки, которые разделены на три категории: метрики влияния (Impact Metrics) – 7 индикаторов; нормированные метрики (Normalized Metrics) – 10 индикаторов; метрики по источникам (Source Metrics) – 6 индикаторов. Кроме того, для каждого журнала указывается полезная информация, недоступная для загрузки, такая как страна, издательство, периодичность и др. С учетом значимых изменений в JCR версии 2022 г., включая присвоение импакт-факторов журналам абсолютно всех разделов, в том числе ESCI и ANCI, а также особой востребованности в российском научном и редакционном пространстве определенных индикаторов, при формировании списка было принято решение включить в него следующую информацию:

1) название журнала по JCR;

- 2) печатный и (или) электронный ISSN;
- 3) указатель (раздел) в WoS CC (SCIE, SSCI, ANCI или ESCI);
- 4) предметная категория (-и) WoS CC;
- 5) значение импакт-фактора JCR;
- 6) квартиль по импакт-фактору;
- 7) значение JCI;
- 8) квартиль по JCI – был добавлен для возможности сравнения журналов, для которых еще не рассчитан квартиль по импакт-фактору;
- 9) страна по JCR;
- 10) издательство по JCR;
- 11) факт индексации журнального контента (хотя бы одного выпуска) в WoS CC в 2023 г.

Актуальный на конец 2023 г. список российских научных журналов приведен в Приложении к электронной версии статьи. При этом следует иметь в виду, что несколько журналов, отраженных в таблице, либо не издаются, либо их издание задерживается (это касается, прежде всего, журналов издательства Pleiades), в связи с чем они «выпали» из Web of Science в 2023 г. и, таким образом, могут не войти в следующую версию JCR.

Проверка индексации оригинальных и переводных версий российских журналов в открытом модуле WoS CC, базе данных Master Journal List и приложении My Research Assistant

С прекращением доступа к подписной части информационных ресурсов компании Clarivate актуальной остается задача проверки индексации журналов, а также их отдельных выпусков и статей в одной из наиболее авторитетных баз данных – международной наукометрической системе WoS CC. Как уже отмечалось, под давлением усилившейся конкуренции со стороны множества других информационных ресурсов, с 2021 г. значительная часть контента WoS CC доступна в открытых модулях, а ограничения затронули преимущественно функциональные поисковые и аналитические возможности.

Факт индексации журнала в JCR можно установить с использованием открытой версии MJL¹⁰. На рис. 2 видно, что в MJL можно получить следующие важные для журналов сведения:

- **факт текущей индексации;**
- **указатель (раздел) WoS CC**, в котором индексируется журнал: SCIE, SSCI, ANCI или ESCI;
- **предметная категория**, в которую включен журнал (как правило, одна – основная);

¹⁰ Master Journal List. Clarivate, 2023. Available at: <https://mjl.clarivate.com/home> (accessed: 13.12.2023).

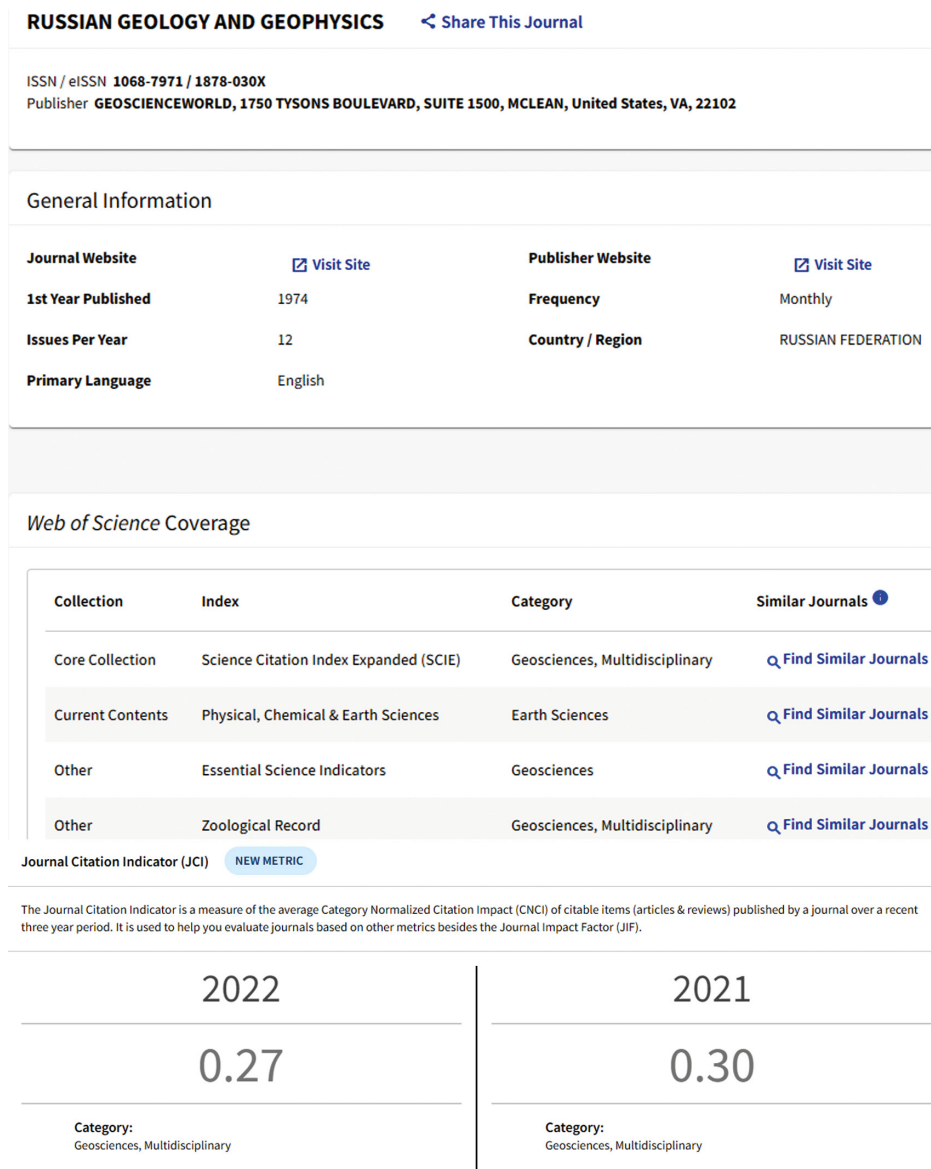


Рис. 2. Представление информации о журнале в открытой версии MJL

Fig. 2. Information about the journal in open access module of MJL

– **Journal Citation Indicator (JCI)** – нормированная по предметной области метрика, представленная в базе данных JCR в 2021 г.¹¹;

- ISSN / eISSN;
- страна;
- издатель;
- год основания;
- периодичность;
- язык.

¹¹ Introducing the Journal Citation Indicator. Clarivate; 2021. 7 p. Available at: https://clarivate.com/wp-content/uploads/dlm_uploads/2021/05/Journal-Citation-Indicator-discussion-paper.pdf (accessed: 13.12.2023).

Кроме MJL, для проверки индексации журнала в JCR можно пользоваться мобильным приложением **My Research Assistant (MyRA)** – еще одной полезной и в своем роде уникальной разработкой компании Clarivate. В отличие от русифицированной стационарной версии, приложение имеет только англоязычный интерфейс. Открытая версия приложения имеет две вкладки – для поиска журналов (JOURNALS) и публикаций (DOCUMENTS) соответственно. Тематический поиск в модуле публикаций осуществляется по контенту базы данных WoS CC за последние 5 лет по полю TOPIC. Пользователям доступна развернутая система

фильтров для уточнения результатов поиска, установка оповещений, создание подборок и экспорт записей в библиотеку EndNote, в том числе для последующей работы с метаданными в программах управления ссылками (рис. 3).

Для решения задач проверки индексации журналов (рис. 4) и публикаций в WoS CC приложение подходит в полной мере. My Research Assistant доступен на смартфонах и планшетных компьютерах. Подключение к планшетному компьютеру клавиатуры делает работу с системой максимально эффективной и удобной. My Research Assistant разработан для операционных систем iOS и Android, загрузка возможна с сайта приложения¹², а также в App Store и Google Play.

Проверка индексации отдельных выпусков и публикаций российских журналов в WoS CC и приложении My Research Assistant

В процессе работы с журналом актуальной является не только задача отслеживания индексации издания как такового в наукометрических системах, но и его текущих выпусков и статей. В конечном итоге от точности индексации контента в WoS CC во многом зависят библиометри-

ческие показатели журнала, а в определенных случаях – и факт его учета в JCR. Следует иметь в виду, что JCR – самостоятельная база данных компании Clarivate, основанная на массиве наукометрической базы данных научных публикаций WoS CC. В отличие от самих описаний публикаций в WoS CC, расположенных на платформе Web of Science, JCR расположена на отдельной платформе InCites, а ее обновление проводится лишь один раз в год – в конце июня. Такая ситуация имеет несколько возможных последствий:

1) журнал может перестать индексироваться в WoS CC, но все еще входить в актуальную версию JCR до момента ее очередного обновления в июне. Причины могут быть самые разные, включая прекращение выпуска журнала, прекращение индексации из-за нарушений публикационной этики, слияние/разделение/смену названия журналов с получением ими новых ISSN и др. Например, в 2022 г. прекратил существование журнал *Russian Studies in Philosophy*, который все еще индексируется в актуальной версии JCR 2022 г.;

2) контент журнала может начать индексироваться в WoS CC (хотя для российских периодических изданий такая возможность пока приостановлена), но сам журнал не будет отражен в JCR до его очередного обновления;

¹² Web of Science My Research Assistant. Clarivate, 2023. Available at: <https://clarivate.com/web-of-science-my-research-assistant/> (accessed: 01.12.2023).

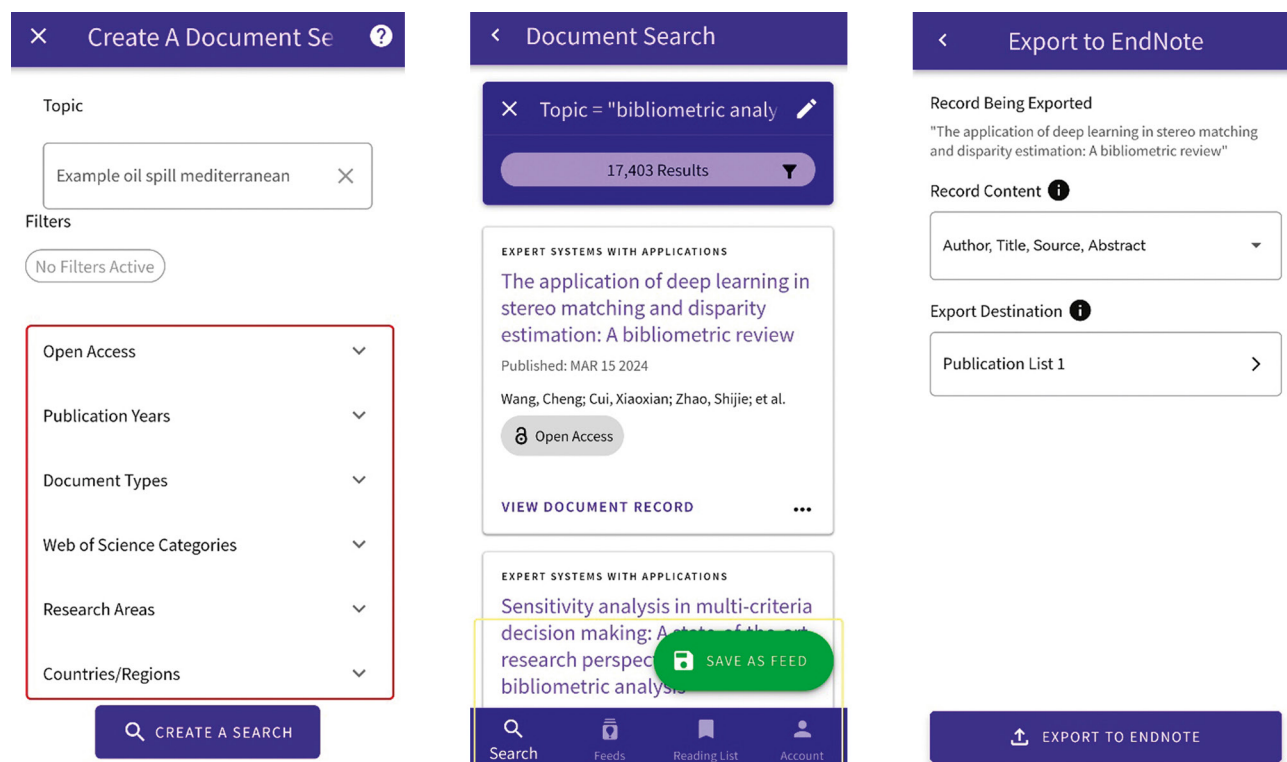


Рис. 3. Функциональные возможности открытой версии мобильного приложения My Research Assistant
Fig. 3. Function capabilities of open access My Research Assistant mobile app

GEOSCIENCEWORLD
RUSSIAN GEOLOGY AND GEOPHYSICS
1068-7971 / 1878-030X

2021 JIF
JCR subscription required to view JIF.

Categories
Geosciences, Multidisciplinary

General Information
Journal Website
<https://pubs.geoscienceworld.org/rgg>
Publisher Website
<http://www.geoscienceworld.org>
Publisher Address
1750 TYSONS BOULEVARD, SUITE 1500, MCLEAN, United States, VA, 22102
1st Year Published
1974
Frequency
Monthly
Issues Per Year
12
Country / Region
RUSSIAN FEDERATION
Primary Language
English

Web Of Science Coverage

Collection
Core Collection

Index
Science Citation Index Expanded (SCIE)

Category
Geosciences, Multidisciplinary

Journal Citation Indicator (JCI)

2022 JCI
0.270

Categories
Geosciences, Multidisciplinary

2021 JCI
0.300

Categories
Geosciences, Multidisciplinary

Рис. 4. Представление информации об издании в журнальной вкладке открытой версии мобильного приложения My Research Assistant

Fig. 4. Information about the journal in the Journal tab of open access My Research Assistant mobile app

3) по итогам ежегодного обновления JCR журнал может перейти из одного указателя в другой, например, из ESCI в старшие указатели – SCIE, SSCI или AHCI. С учетом того, что не все организации подписаны на базу данных ESCI, рассматривая ее как недостаточно авторитетную, подобный переход может расширить аудиторию журнала и повысить его статус.

Таким образом, WoS CC и JCR представляют собой взаимозависимые, но, тем не менее, самостоятельные информационные продукты, и вхождение в одну систему в отдельных случаях не гарантирует вхождения в другую, что на примере пары Scopus – Scimago Journal Rank убедительно продемонстрировал в недавней статье А.А. Мжельский [13]. При индексации также могут возникать проблемы технического характера. С подобной ситуацией в 2022 г. столкнулась редакция журнала *Russian Geology and Geophysics*, который исключительно по техническим причинам перестал на несколько месяцев индексироваться и в Scopus, и в WoS CC. При обнаружении проблема была решена за короткий срок, но её возникновение подчеркнуло важность своевременного отслеживания оперативности в индексации каждого выпуска и каждой отдельной статьи в наукометрических системах.

Актуальность подобного отслеживания обусловлена рядом факторов:

1) отсутствие своевременной индексации сужает круг потенциальных читателей и, соответственно, негативно влияет на цитируемость и связанные с ней рейтинговые показатели журнала;

2) поскольку читатели журнала нередко являются и его авторами, в определенной мере журнал будет терять и круг своих авторов;

3) в случае непоступления данных в наукометрическую систему расчеты не будут проведены в JCR, так что увеличивается риск выпадения журнала из обеих систем;

4) учет факта индексации публикаций в WoS CC особенно важен для тех журналов, которые не входят в WoS CC целиком, но отдельные статьи (или переводы статей) которых входят в состав других журналов. Ввиду отсутствия подобных изданий в JCR лишь проверка наличия конкретных статей может служить доказательством их частичной индексации в WoS CC.

С учетом значимости периодического мониторинга индексации, а также возникших трудностей в доступе к полнофункциональным информационным продуктам Clarivate ниже представлены подходы к проведению такой работы в бесплатных модулях как стационарной версии WoS CC, так и в мобильной версии My Research Assistant.

В мобильной версии My Research Assistant мониторинг индексации конкретных выпусков и статей возможен в бесплатном режиме при наличии регистрации в системе по полю TOPIC, включающему заглавия статей (рис. 5).

В открытом стационарном модуле WoS CC, который также предполагает прохождение регистрации для работы, возможен поиск по авторам журнальных статей (рис. 6).

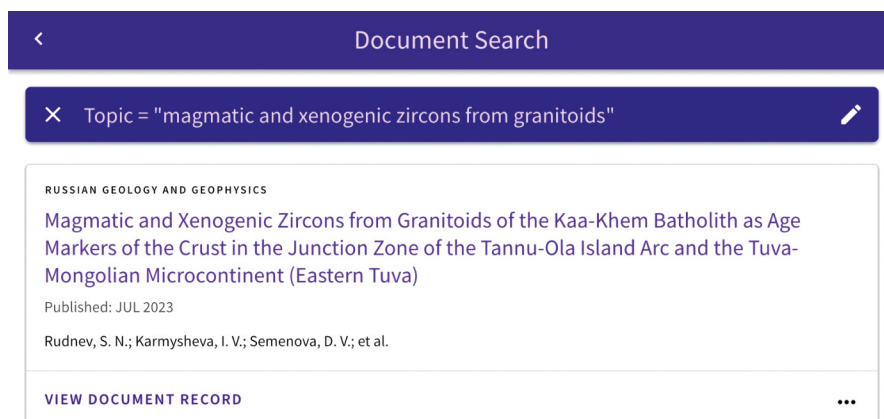


Рис. 5. Проверка индексации конкретной журнальной статьи в открытой версии приложения My Research Assistant

Fig. 5. Checking the indexing of a specific journal article in open access module of My Research Assistant mobile app

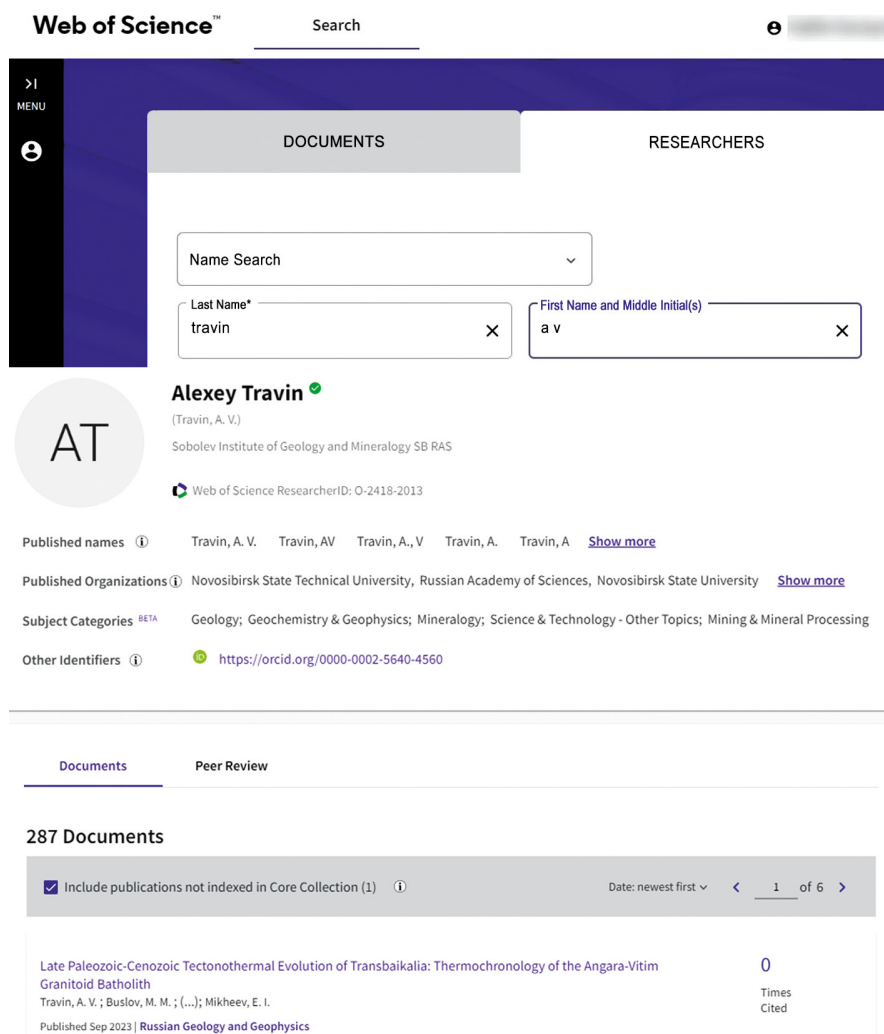


Рис. 6. Поиск по автору для проверки индексации статьи из Russian Geology and Geophysics в стационарном открытом модуле WoS CC

Fig. 6. Searching by author's name for checking the indexing of the Russian Geology and Geophysics article in WoS CC open access module

При просмотре сведений о журнале во всплывающем окне также можно проверить квартиль журнала по импакт-фактору, который не указывается в открытых версиях MJL и My Research Assistant (рис. 7).

Следует отметить, что этот способ менее предпочтительный, поскольку в открытом модуле эффективный поиск реализован лишь по авторам, удовлетворяющим следующим условиям:

1) автор, по которому проводится поиск, должен быть зарегистрирован в Web of Science и лично получить идентификатор ResearcherID. Отметим, что с 2022 г. в Web of Science идентификаторы ResearcherID автоматически были присвоены всем авторам, публикации которых проиндексированы в базе данных. Однако публикации с автоматически присвоенными ResearcherID, не верифицированными самими авторами, в результате выдачи в открытой версии, к сожалению, не попадают;

RUSSIAN GEOLOGY AND GEOPHYSICS

Publisher name: GEOSCIENCEWORLD

Journal Impact Factor TM

JCR Category	Category Quartile
GEOSCIENCES, MULTIDISCIPLINARY in SCIE edition	Q4

Рис. 7. Указание на квартиль журнала по импакт-фактору во всплывающем окне открытой версии WoS CC

Fig. 7. JIF Quartile of the journal in WoS CC open access module

Sergey Rudnev 
(Rudnev, S. N.)
Sobolev Institute of Geology and Mineralogy SB RAS
Home ResearcherID Web of Science: N-6803-2013

Варианты написания имени: Rudnev, SN Rudnev, S. N. Rudnev, Sergei N.

Публикующая организация: Russian Academy of Sciences

Предметные категории: Geology; Geochemistry & Geophysics; Mineralogy; Science & Technology - Other Topics; Mining & Mineral Processing

Documents Peer Review

35 публикаций из Web of Science Core Collection

☐ Включить публикации, не проиндексированные в Core Collection (0) Дата по убыванию < 1 из 1 >

Granitoid magmatism and metallogeny of the Lake Zone in Western Mongolia (by the example of the Bumbat-Hairhan area) Rudnev, S. N.; Izokh, A. E.; (...); Gas'kov, I. V. Опубликовано Feb 2016 Russian Geology and Geophysics	11 Кол-во цитирований
--	--------------------------

Рис. 8. Отрицательный результат поиска статьи из Russian Geology and Geophysics за 2023 г. по автору статьи в открытой версии WoS CC

Fig. 8. Negative result of searching the Russian Geology and Geophysics article published in 2023 using author search in WoS CC open access module

Rudnev, Sergey (Rudnev, S. N.) ● Russian Academy of Sciences VS Sobolev Inst Geol & Mineral NOVOSIBIRSK, RUSSIA Web of Science ResearcherID: N-6803-2013 Published names: Rudnev, S. N. Rudnev, SN more... Top Journals: Geologiya i Geofizika, Russian Geology and Geophysics, Doklady Earth Sciences Recent publications ▼	В верифицированном автором профиле (на что указывает галочка напротив ФИО) информация актуальна по 2016 г. включительно. Данные по этому профилю доступны в открытом модуле Web of Science.	1990-2016 Years Documents: 35
Rudnev, S. N. Russian Academy of Sciences VS Sobolev Inst Geol & Mineral NOVOSIBIRSK, RUSSIA Web of Science ResearcherID: GMV-3705-2022 Published names: Rudnev, Sergey N. Top Journals: Russian Geology and Geophysics, Russian Journal of Pacific Geology, Journal of Asian Earth Sciences Recent publications ▼	Публикации из отдельного, неverified автором профиля, включая искомую статью, недоступны для поиска в открытом модуле Web of Science.	2017-2023 Years Documents: 18

Рис. 9. Отличия в поиске по авторам в открытой (только верифицированные авторами профили и публикации) и подписной версии WoS CC (верифицированные и автоматически сгенерированные профили авторов)

Fig. 9. Differences in searching results in open access (only verified author profiles and papers) and subscription-based modules of WoS CC (verified and automatically generated author profiles)

2) автор должен регулярно редактировать свой публикационный профиль, добавляя в него новые публикации, проиндексированные в WoS CC. Несмотря на анонсированное в апреле 2023 г. автообновление профилей авторов¹⁵, на практике оно пока не действует. Таким образом, из выдачи в открытом модуле выпадают: а) все публикации авторов, не прошедших регистрацию в Web of Science; б) отдельные публикации авторов, зарегистрированных в Web of Science и имеющих ResearcherID, но не редактирующих свой профиль на регулярной основе.

На рис. 5 были показаны результаты проверки индексации статьи из журнала *Russian Geology and Geophysics* по заглавию в My Research Assistant. В то же время поиск по первому автору в открытом модуле стационарной версии WoS CC выдает публикации исследователя только до 2016 г. – времени последней верификации автором своего профиля (рис. 8). Искомой статьи, таким образом, по автору найти не удалось.

Отметим, что в полной версии WoS CC все не верифицированные автором публикации, включая искомую, были бы обнаружены в том числе при поиске по ФИО автора (рис. 9).

Заключение

Несмотря на ограничения, возникшие для российских научной и издательской сфер в области научно-технической информации, представляется важным поддерживать уровень присутствия отечественных журналов в наиболее авторитетных и используемых во всем мире наукометрических системах, основной из которых остается WoS CC. Результатом текущей работы стала актуализация списка отечественных журналов, отображаемых в этой базе данных, некоторые замечания относительно проблем составления подобного списка, а также рекомендации по проверке индексации как самого журнала в JCR, так и его отдельных публикаций и выпусков в WoS CC. Работа по проверке состояния индексации и библиометрических показателей носит практико-ориентированный характер, и российским журналам, входящим в WoS CC, необходимо ее продолжать, чтобы своевременно представлять полученные российскими учеными результаты международному научному сообществу. Продemonстрированные в статье инструменты и сервисы, доступные в бесплатном режиме, но, к сожалению, часто незнакомые пользователям, могут облегчить выполнение этой важной задачи. При этом обращение к ним как к первоисточникам намного предпочтительнее использования вторичных ресурсов, в которых, как показала наша работа, встречается достаточно много неточностей.

¹⁵ Web of Science Release Notes, April 13 2023: Automatic updates to claimed profiles... Clarivate; 2023. Available at: <https://clarivate.com/webofsciencegroup/release-notes/wos/web-of-science-release-notes-april-13-2023-2/> (accessed: 21.04.2023).

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

CONFLICT OF INTERESTS

The authors declares no relevant conflict of interests.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. *Global State of Peer Review*. Publons; 2018. 61 p. <https://doi.org/10.14322/PUBLONS.GSPR2018>
2. Conroy G. How ChatGPT and other AI tools could disrupt scientific publishing. *Nature*. 2023;622(7982):234–236. <https://doi.org/10.1038/d41586-023-03144-w>
3. Lund B.D., Wang T., Mannuru N.R., Nie B., Shimray S., Wang Z. ChatGPT and a new academic reality: Artificial Intelligence-written research papers and the ethics of the large language models in scholarly publishing. *Journal of the Association for Information Science and Technology*. 2023;74(5):570–581. <https://doi.org/10.1002/asi.24750>
4. Гуреев В.Н., Мазов Н.А. Возрастание роли открытых библиографических данных в условиях ограничения доступа к коммерческим информационным системам. *Управление наукой: теория и практика*. 2023;5(2):49–76. <https://doi.org/10.19181/smtp.2023.5.2.4>
Gureev V.N., Mazov N.A. Increased role of open bibliographic data in the context of restricted access to proprietary information systems. *Science Management: Theory and Practice*. 2023;5(2):49–76. (In Russ.) <https://doi.org/10.19181/smtp.2023.5.2.4>
5. Мохначева Ю.В., Цветкова В.А. Возможные пути получения научной информации в новых условиях. *Управление наукой: теория и практика*. 2023;5(3):117–158. <https://doi.org/10.19181/smtp.2023.5.3.9>
Mokhnacheva Y.V., Tsvetkova V.A. Possible ways to search for scientific information in new realities. *Science Management: Theory and Practice*. 2023;5(3):117–158. (In Russ.) <https://doi.org/10.19181/smtp.2023.5.3.9>
6. Гуреев В.Н., Ильичева И.Ю., Мазов Н.А. Профили авторов и организаций в информационных системах Dimensions и Lens: исследование возможностей. *Научные и технические библиотеки*. 2023;(10):138–170. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-138-170>
Gureyev V.N., Ilicheva I.Yu., Mazov N.A. Author and organization profiles in Dimensions and Lens information systems: The study of functionality. *Scientific and Technical Libraries*. 2023;1(10):138–170. (In Russ.) <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-138-170>
7. Моргунова Г.В. Перспектива создания в России собственных наукометрических ресурсов. *Управление наукой: теория и практика*. 2023;5(3):22–30. <https://doi.org/10.19181/smtp.2023.5.3.2>
Morgunova G.V. The prospect of creating in Russia its own scientometric resources. *Science Management: Theory and Practice*. 2023;5(3):22–30. (In Russ.) <https://doi.org/10.19181/smtp.2023.5.3.2>
8. Третьякова О.В. Российский опыт составления национальных списков научных журналов: ошибки, задачи и перспективы. *Terra Economicus*. 2023;21(3):102–121. <https://doi.org/10.18522/2073-6606-2023-21-3-102-121>
Tretyakova O.V. Russian experience with national rankings of academic journals: Mistakes, challenges, and prospects. *Terra Economicus*. 2023;21(3):102–121. (In Russ.) <https://doi.org/10.18522/2073-6606-2023-21-3-102-121>
9. Кочетков Д.М. Белый список российских журналов: вопросы, ждущие ответа. *Научный редактор и издатель*. 2022;7(2):185–190. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-48>
Kochetkov D.M. Russian Journal Whitelist: Questions to be answered. *Science Editor and Publisher*. 2022;7(2):185–190. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-48>
10. Tang G., Peng J. Are the lists of questionable journals reasonable: A case study of early warning journal lists. *Accountability in Research*. 2023. <https://doi.org/10.1080/08989621.2023.2261846>
11. Семенов Е.В. Развитие сети научных журналов в России: стратегические, технологические и организационные вопросы. *Социологическая наука и социальная практика*. 2023;11(3):116–140. <https://doi.org/10.19181/snsp.2023.11.3.6>
Semenov E.V. Development of the scientific journals network in Russia: strategic, technological and organizational issues. *Sotsiologicheskaya Nauka i Sotsialnaya Praktika*. 2023;11(3):116–140. (In Russ.) <https://doi.org/10.19181/snsp.2023.11.3.6>

12. Zhang L., Cao Z., Sivertsen G., Kochetkov D. The influence of geopolitics on research activity and international collaboration in science: The Case of Russia. *SocArXiv*. 2023. 14 p. <https://doi.org/10.31235/osf.io/m2vun>
13. Мжельский А.А. Определение официального квартиля журнала в Scopus: почему использование показателя SJR на портале SCImago неуместно. *Управление наукой: теория и практика*. 2023;5(3):31–40. <https://doi.org/10.19181/smtп.2023.5.3.3>
Mzhelsky A.A. Determining official Scopus journal quartile: Why SCImago SJR is not appropriate. *Science Management: Theory and Practice*. 2023;5(3):31–40. (In Russ.) <https://doi.org/10.19181/smtп.2023.5.3.3>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Вадим Николаевич Гуреев, кандидат педагогических наук, заведующий информационно-аналитическим центром Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука СО РАН, г. Новосибирск, Российская Федерация; ведущий научный сотрудник, лаборатория информационно-системного анализа Государственной публичной научно-технической библиотеки СО РАН, г. Новосибирск, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0002-3460-0157>; e-mail: GureyevVN@ipgg.sbras.ru

Ольга Владимировна Кириллова, кандидат технических наук, президент Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ), председатель российского экспертного совета МНБД Scopus ECSAC-RF, авторизованный эксперт-консультант Scopus, главный редактор журнала «Научный редактор и издатель», г. Москва, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0002-0785-6181>; e-mail: kirillova@rasep.ru

Николай Алексеевич Мазов, кандидат технических наук, ведущий научный сотрудник, информационно-аналитический центр Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука СО РАН, г. Новосибирск, Российская Федерация; ведущий научный сотрудник, лаборатория информационно-системного анализа Государственной публичной научно-технической библиотеки СО РАН, г. Новосибирск, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0003-4607-1122>; e-mail: MazovNA@ipgg.sbras.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Vadim N. Gureyev, Cand. Sci. (Education), Head of Information Analysis Center, Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics, SB RAS, Novosibirsk, Russian Federation; Leading Researcher, Laboratory of Information and System Analysis, State Public Scientific Technological Library, SB RAS, Novosibirsk, Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0002-3460-0157>; e-mail: GureyevVN@ipgg.sbras.ru

Olga V. Kirillova, Cand. Sci. (Eng.), President of the Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Chair of the Scopus ECSAC-RF, Editor-in-Chief of the journal *Science Editor and Publisher*, Moscow, Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0002-0785-6181>; e-mail: kirillova@rasep.ru

Nikolay A. Mazov, Cand. Sci. (Eng.), Leading Researcher, Information Analysis Center, Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics, SB RAS, Novosibirsk, Russian Federation; Leading Researcher, Laboratory of Information and System Analysis, State Public Scientific Technological Library, SB RAS, Novosibirsk, Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0003-4607-1122>; e-mail: MazovNA@ipgg.sbras.ru

Поступила в редакцию / Received 16.11.2023

Поступила после рецензирования / Revised 21.12.2023

Принята к публикации / Accepted 22.12.2023

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

*Перечень российских и переводных научных журналов, индексируемых
в Web of Science Core Collection (SCIE, SSCI, A&HCI, ESCI)
(с показателями квартиля по JIF и JCI)*

См. в электронном виде на сайте журнала <https://www.scieditor.ru/jour/article/downloadSuppFile/365/24>

ИЗДАТЕЛЬСКИЕ СТАНДАРТЫ / PUBLISHING STANDARDS

Оригинальная статья / Original paper

<https://doi.org/10.24069/SEP-23-11>



Использование терминов Issue и Number при нумерации выпусков научных журналов: краткий анализ зарубежной практики

Т.А. Лоскутова

Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ), г. Москва, Российская Федерация

arttany@yandex.ru

Резюме. Введение. Издатели научных журналов для обозначения отдельных выпусков своих изданий используют термины – Issue и Number (в русскоязычном варианте Выпуск и Номер соответственно). В профессиональном сообществе научных редакторов имеют место дискуссии о правомерности использования того или иного термина.

Цель. Проанализировать практику зарубежных журналов относительно маркирования своих выпусков терминами Issue (Iss.) и Number (No.) для обоснования стратегии корректного использования указанных терминов в российских научных журналах, имеющих англоязычные или параллельные двуязычные названия.

Материалы и методы. Проанализированы политики 130 зарубежных научных журналов, индексируемых в международной наукометрической базе данных Scopus. Все издания распространяются как журналы открытого доступа, издаются в разных странах и освещают различные предметные поля. Проведен анализ раздела Archive официальных сайтов отобранных журналов, их обложек и макетов, размещенных на сайтах с целью отслеживания практик маркировки выпусков.

Результаты и обсуждение. Выявлено, что унификация нумерации выпусков в мировой научной периодике отсутствует. На сайтах научных журналов с высокой частотностью применяется термин Issue, в то время как на обложках и других элементах макета чаще используется термин Number, либо буквенное обозначение не используется вообще. Эта тенденция характерна как для всей выборки, так и для групп журналов, скомпонованных по отдельным признакам принадлежности к одной стране, к одной языковой группе стран, к одной научной специальности. Исключение составляют издания крупных издательств, которые используют для всех своих журналов одну издательскую платформу и/или единые требования к формату (House Style Guide) и, соответственно, одинаковый дизайн макета, тем самым регламентируя нумерацию выпусков.

Заключение. Аккумулированный международный опыт может способствовать выработке унифицированного подхода к представлению нумерации выпусков российских научных журналов и, как результат, к внесению изменений в нормативные документы и методические рекомендации.

Ключевые слова: научные журналы, нумерация выпусков, Issue, Number, оформление обложки журнала

Благодарности: Автор благодарит за идею исследования и критические замечания при доработке текста статьи Ольгу Владимировну Кириллову, за помощь в литературной доработке текста статьи и переводе метаданных на английский язык – Елену Викторовну Тихонову.

Для цитирования: Лоскутова Т.А. Использование терминов Issue и Number при нумерации выпусков научных журналов: краткий анализ зарубежной практики. *Научный редактор и издатель.* 2023;8(2):99–109. <https://doi.org/10.24069/SEP-23-11>

Employing “Issue” and “Number” in the enumeration of scientific journal releases: A brief analysis of foreign practice

T.A. Loskutova  

Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Moscow, Russian Federation

 arttany@yandex.ru

Abstract: *Introduction.* Publishers of scientific journals use the terms “Issue” and “Number” to denote individual issues of their publications. There are discussions within the professional community of scientific editors about the legitimacy of using one term over the other.

Purpose. To analyse the practice of foreign journals regarding the marking of their issues with the terms Issue (Iss.) and Number (No.) to justify a strategy for the correct use of these terms in Russian scientific journals that have English-language or parallel bilingual titles.

Materials and Methods. Policies of 130 foreign scientific journals indexed in the international scientometric database Scopus were analysed. All journals are distributed as open-access, are published in different countries, and cover various subject fields. An examination was carried out on the Archive section found on the official websites of the chosen journals, along with their covers and layouts available on these sites, to monitor the practices used in marking the issues.

Results and Discussion. It has been found that there is no unification of issue numbering in the global scientific periodical press. The term Issue is frequently used on the websites of scientific journals, while the term Number, or no letter designation at all, is more often used on covers and other layout elements. This trend is characteristic both for the entire sample and for groups of journals grouped by individual features of belonging: to one country, to one language group of countries, to one scientific specialty. The exception is publications of major publishing houses, which use one publishing platform and/or uniform requirements for the journal format (House Style Guide) for all their journals, and thus regulate the numbering of issues.

Conclusion. The accumulated international experience can contribute to the development of a unified approach to the presentation of issue numbering in Russian scientific journals and, as a result, to changes in normative documents and methodological recommendations.

Keywords: scientific journals, issue numbering, Issue, Number, journal cover design

Acknowledgements: The author expresses gratitude to Olga V. Kirillova for providing the research concept and offering essential critiques during the article’s text revision and acknowledges Elena V. Tikhonova for her help in refining the manuscript and translating the metadata into English.

For citation: Loskutova T.A. Employing “Issue” and “Number” in the enumeration of scientific journal releases: A brief analysis of foreign practice. *Scientific Editor and Publisher*. 2023;8(2):99–109. <https://doi.org/10.24069/SEP-23-11>

Введение

В среде экспертов, оценивающих российские журналы, ведется дискуссия о корректности оформления обложек и титульных листов журналов, имеющих параллельные (на двух языках) или только англоязычные названия, в части обозначения на обложке журнала номера выпуска. Обсуждается и корректность использования в англоязычной версии порядкового номера выпуска знака «№». Параллельно эта проблематика обсуждается и на просторах Интернета¹.

¹ Issue равно Number? А иногда и Volume? Форум Мульти-тран. Режим доступа: <https://www.multitrans.com/m.exe?a=2&l1=1&l2=2&MessNum=356033> (дата обращения: 14.08.2023).

Дословный перевод этих терминов не совпадает: Issue – выпуск², Number – номер³. Number всегда маркируется как число, номер, цифра, тогда как Issue представляет собой более широкое понятие, которое может нумероваться – процесс, вопрос и т.д. Иногда в заглавиях статей можно встретить одновременное использование

² Перевод «Issue» на русский с транскрипцией и произношением. Режим доступа: <https://woordhunt.ru/word/issue?ysclid=lefxnmxm6q662994309> (дата обращения: 14.08.2023).

³ Перевод «Number» на русский с транскрипцией и произношением. Режим доступа: <https://woordhunt.ru/word/number?ysclid=lefxio03ae596676683> (дата обращения: 14.08.2023).

этих терминов, что затрудняет понимание прагматики их использования:

– “Editorial for **issue number** 1, *Journal of Field Robotics*” [1];

– “Play and Recreation Habits of Youths who are Deaf-Blind, by Lauren J. Lieberman and Janet M. MacVicar, published in the December 2003 **issue** of the *Journal of Visual Impairment & Blindness*, Volume 97, **Number** 12, pp. 755–768” [2];

– “Modification in the **number** of published **issues** per year of the journal DYNA” [3];

– “Correction: November 2022 **Issue** of the *Journal of the American College of Surgeons*, Volume 235, **Number** 5, Supplement 1” [4].

Для нумерации выпусков научных журналов издатели (как зарубежные, так и российские) используют оба термина. В базах данных при обозначении поля с данными о номере всегда выбирается одно значение. Так, в Scopus и Web of Science соответствующее поле, в которое заносится числовое значение выпуска журнала, обозначается как issue (IS), в Научной электронной библиотеке elibrary.ru – Номер⁴. Наиболее известные российские платформы журналов – Elpub и Эко-Вектор – применяют №/No. Российский ГОСТ⁵ предлагает использовать «...номер тома издания, соответствующий количеству лет издания, и порядковый номер издания в календарном году по форме: “Том ... №...”»⁶.

Цель. Проанализировать практику зарубежных журналов относительно маркирования своих выпусков терминами Issue (Iss.) и Number (No.) для обоснования стратегии корректного использования указанных терминов в российских научных журналах, имеющих англоязычные или параллельные двуязычные названия.

Исследовательские вопросы:

1. Существует ли единообразие в использовании терминов Issue и Number в разных элементах оформления научных журналов (на обложке, в макете, на сайте)?

⁴ Как известно, elibrary не имеет англоязычного интерфейса, поэтому считаем, что это аналог термина Number.

⁵ ГОСТ Р 7.0.4-2020 Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу «Издания. выходные сведения. Общие требования и правила оформления». Дата введения 01.07.2020. Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/1200171532> (дата обращения: 14.08.2023).

⁶ Однако стоит отметить, что в качестве примера в этом стандарте приведена обложка без какого-либо буквенного обозначения номера выпуска. выходные данные представлены так: «3’2018».

2. Существует ли какая-то зависимость между использованием терминов Issue и Number и принадлежностью издания к разным странам, издательствам и научным областям?

3. Корректно ли использовать знак «№» в англоязычной версии обозначения порядкового номера выпуска?

Материалы и методы

Выборка

Зарубежные журналы открытого доступа разных тематических областей, которые индексируются в международной наукометрической базе данных Scopus – 130 изданий. Отбор журналов осуществлялся случайным образом из списка источников Scopus⁷. Подбирались издания из разных стран, издательств. Научные области отобранных журналов – Life Sciences, Social Sciences, Physical Sciences, Health Sciences, General (Multidisciplinary).

Значительная часть отобранных журналов аффилированы с США, Бразилией, Испанией, Великобританией, Швейцарией, Польшей и Сербией (рис. 1). В выборку попали журналы и из таких стран, как Нидерланды, Южная Африка, Япония, Аргентина, Германия, Египет, Индия, Италия, Канада и др. (всего 36 стран). Принадлежность журнала к стране определялась по Scimago Journal & Country Rank (<https://www.scimagojr.com/>). Российские журналы не анализировались.

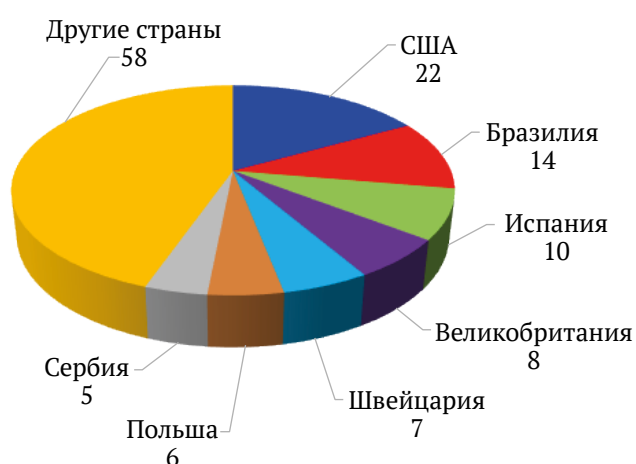


Рис. 1. Распределение количества проанализированных журналов из разных стран

Fig. 1. Allocation of Analyzed Journals Across Various Countries

⁷ Список источников Scopus. Режим доступа: <https://www.elsevier.com/?a=91122> (дата обращения: 30.11.2022).

Методы, инструменты и процедура

Информация о политике каждого из изданий по маркированию выпусков вносилась в таблицу, содержащую название журнала, его демографические характеристики, указание на характер маркировки выпусков.

Автором проведен анализ раздела **Archive** на официальных сайтах отобранных журналов, их обложек и макетов, размещенных на сайтах. Каждый журнал был проанализирован с точки зрения его демографических характеристик и политики маркирования выпусков. Информация заносилась в таблицу, на основании которой была собрана статистика по использованию терминов Issue и Number (русскоязычные варианты этих терминов объектом исследования данной статьи не являются). Географические характеристики использовались автором для анализа полученной статистики по различным критериям (страна издаваемого журнала, издающая организация, предметная область издания).

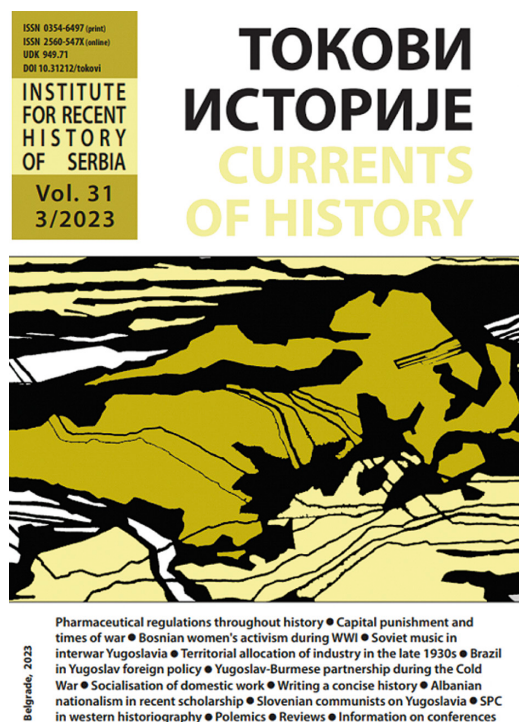
Результаты и обсуждение

В процессе анализа практик зарубежных журналов по маркированию их выпусков выявлено, что 22 журнала (16,9%) из выборки не используют обозначения Issue или Number ни на сайте, ни в макете, ни на обложке. Эти журналы заменяют словесное/буквенное обозначение скобками как при цитировании, например, в таких стилях, как Vancouver, Harvard или APA (American Psychological Association) (рис. 2, А), либо вообще не используют такое обозначение (рис. 2, В) или для нумерации выпусков применяют только обозначение тома (volume).

Не все журналы размещают электронные варианты полных выпусков с титульными (издательскими) страницами и изображением обложки (либо издатели размещают их в формате таких небольших изображений, что рассмотреть выходные данные не представляется возможным). Данное обстоятельство является объективным ограничением полученных результатов



А



В

Рис. 2. Примеры обложек журналов, которые не используют обозначения Issue или Number (в том числе на сайте и в других элементах макета)

Источник: изображения взяты с сайтов журналов Journal of Orthoptera Research (<https://jor.pensoft.net/>), Tokovi Istorije (<https://tokovi.istorije.rs/>)

Fig. 2. Examples of journal covers not using the terms “Issue” or “Number” (including on the website and other layout elements)

Source: Images are taken from the websites of the journals Journal of Orthoptera Research (<https://jor.pensoft.net/>), Tokovi Istorije (<https://tokovi.istorije.rs/>)

в текущем исследовании. Мы решили не исключать из анализа журналы, обложка/тительные (издательские) страницы которых оказались недоступны. Такие журналы были включены в категорию «Не применяется» (табл. 1).

На сайтах журналов для обозначения номера выпуска термин Issue применяется на 10,8% чаще, чем Number (табл. 1). Два журнала из выборки одновременно применяют на сайте издания оба термина. Так, пакистанский журнал *Pakistan Veterinary Journal* (<http://www.pvj.com.pk/>)

в разделе Archive использует Number – No., а на html-странице с содержанием – Issue (рис. 3). На обложке этот журнал использует No., в колонтитулах макета буквенное обозначение не применяется, выходные данные указываются с помощью формата цитирования Vancouver. На главной странице чилийского журнала *Journal of Technology Management and Innovation* (<https://www.jotmi.org/>) применяется термин Issue, а в разделе Archive – No. (в колонтитулах – Issue, обложка на сайте отсутствует).

Таблица 1. Статистика использования обозначения Issue или Number в зарубежных журналах открытого доступа

Table 1. Statistics on the use of “Issue” or “Number” designation in Foreign Open Access Journals

Буквенное обозначение	Сайт		Обложка		Макет	
	количество журналов	%	количество журналов	%	количество журналов	%
Issue	60	46,2	7	5,4	7	5,4
Number	46	35,4	37	28,5	38	29,2
Issue + Number	2	1,5	–	–	–	–
Не применяется	22	16,9	86*	66,1	85**	65,4

Примечание:

* Цифра большая, так как журналы редко размещают на сайте обложку журнала.

** В основном в колонтитулах статей применяется обозначение используемого в журнале формата цитирования, а в большинстве зарубежных форматов цитирования буквенных обозначений томов и выпусков нет.

Note:

* The number is high because journals rarely post their covers on the website.

** Mainly in the headers of articles, the citation format used by the journal is applied, and in most foreign citation formats, there are no letter designations for volumes and issues.

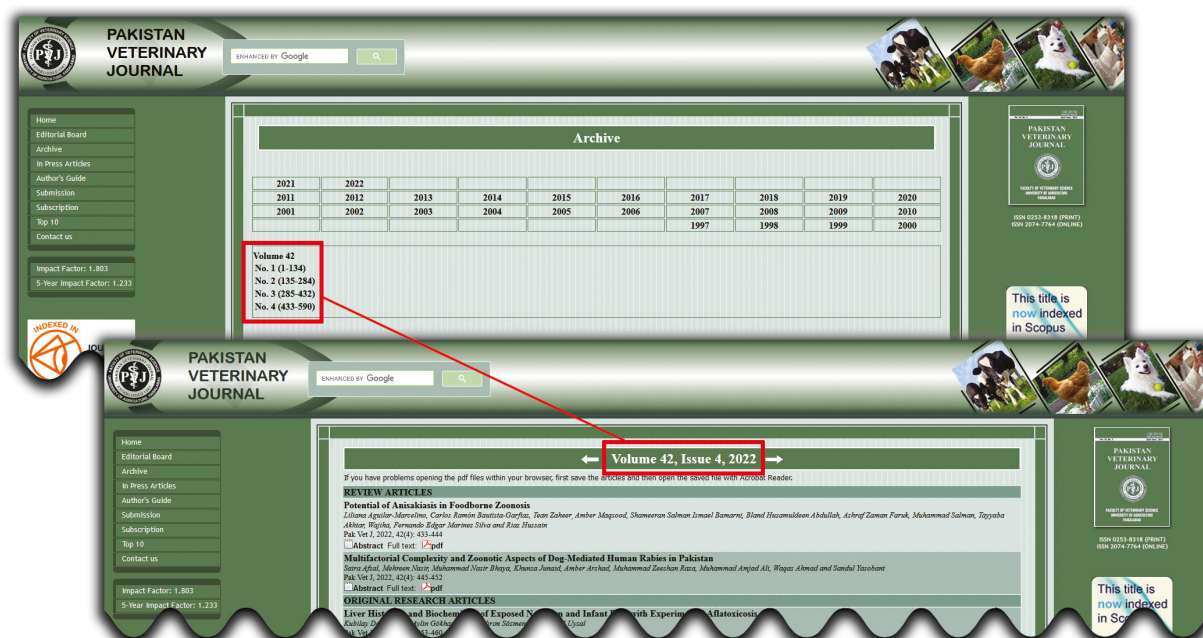


Рис. 3. Примеры двух html-страниц журнала *Pakistan Veterinary Journal* (<http://www.pvj.com.pk/>), который использует разное обозначение выпусков на сайте (выделения посредством красных прямоугольников сделаны нами для акцентирования внимания)

Fig. 3. Examples of two HTML pages from the *Pakistan Veterinary Journal* (<http://www.pvj.com.pk/>), which uses different designations for issues on the website (highlights made by us using red rectangles to draw attention)

Журналы, использующие буквенное обозначение перед номером выпуска, обложки которых удалось найти на сайтах, преимущественно применяют термин Number. Он используется на 23,1 % чаще, нежели Issue. При этом около 50 % журналов используют общепринятое сокращенное обозначение – No. (рис. 4, А), и примерно столько же указывают термин без сокращения (рис. 4, В). Однако

и здесь есть исключения, но они касаются журналов, которые представляют обложку только на национальном языке. Например, испанский журнал *Revista Complutense de Educacion* (<https://revistas.ucm.es/index.php/RCED>) использует сокращение Num. (рис. 4, С), а журнал *Historia Contemporanea* (<https://ojs.ehu.eus/index.php/HC>), также аффилированный с Испанией, указывает национальное



Рис. 4. Примеры обложек журналов, использующих буквенное обозначение для нумерации выпуска:
А–D – Number; I–F – Issue

Источник: изображения взяты с сайтов журналов *Atomic Spectroscopy* (<http://www.at-spectrosc.com/>); *Arctic* (<https://journalhosting.ucalgary.ca/index.php/arctic>); *Revista Complutense de Educacion* (<https://revistas.ucm.es/index.php/RCED>); *Historia Contemporanea* (<https://ojs.ehu.eus/index.php/HC/index>); *Saudi Dental Journal* (<https://www.journals.elsevier.com/saudi-dental-journal>); и *AEJ – Alexandria Engineering Journal* (<https://www.sciencedirect.com/journal/alexandria-engineering-journal>)

Fig. 4. Examples of journal covers using letter designation for issue numbering: A–D – Number; I–F – Issue

Source: Images are taken from the websites of the journals *tomic Spectroscopy* (<http://www.at-spectrosc.com/>); *Arctic* (<https://journalhosting.ucalgary.ca/index.php/arctic>); *Revista Complutense de Educacion* (<https://revistas.ucm.es/index.php/RCED>); *Historia Contemporanea* (<https://ojs.ehu.eus/index.php/HC/index>); *Saudi Dental Journal* (<https://www.journals.elsevier.com/saudi-dental-journal>); и *AEJ – Alexandria Engineering Journal* (<https://www.sciencedirect.com/journal/alexandria-engineering-journal>)

сокращение – N.º (рис. 4, D)⁸. Для термина Issue ни один из семи журналов (см. табл. 1), которые используют его на своих обложках, сокращение не применяет (рис. 4, I), даже если сокращают обозначение тома – Vol. (рис. 4, F).

В макете (в колонтитулах) большинство журналов – 65,4% – указывают выходные данные статьи в таком же виде, как и при библиографическом описании применяемого формата цитирования, не используя буквенное обозначение для нумерации выпуска. Те журналы, которые применяют буквенное обозначение (и в макете, и на обложке), чаще (на 23,8%) используют термин Number. Несмотря на, казалось бы, равное количество журналов, использующих буквенное обозначение на обложках и в макетах (см. табл. 1), сопоставить эти цифры (количество и проценты) нельзя, так как в них вошли журналы, применяющие оба варианта обозначения номеров выпусков. Также не все журналы соблюдают единообразие при нумерации выпусков как на обложках и в макетах, так и на сайтах. Так, 26 из проанализированных журналов (19,2%) используют разные обозначения выпуска, из них 23 на сайте обозначают выпуски как Issue, а на обложке/макете – Number; 2 журнала, наоборот, на сайте используют обозначение Number, на обложке/макете – Issue, а 1 журнал – на сайте и на обложке – Issue (рис. 5, A и B), а в макете – Number (рис. 5, C).

Заявленный автором исследовательский вопрос о возможности наличия зависимости между использованием терминов Issue и Number и принадлежностью издания к разным странам и издательствам не получил однозначного ответа. Наибольшее количество стран (см. рис. 1) и издательств в подборке анализируемых журналов представлено одним изданием, так как одним из условий при отборе журналов выступило разнообразие стран (см. раздел **Материалы и методы**). Исключения составляют только страны и крупные зарубежные издательства, которые представлены в Scopus наибольшим количеством индексируемых изданий⁹.

Были проанализированы издания отдельных стран, представленных в выбранном массиве наибольшим количеством журналов (США, Бразилия, Испания, Великобритания, Швейцария, Польша, Сербия), однако никакая зависимость не выявля-

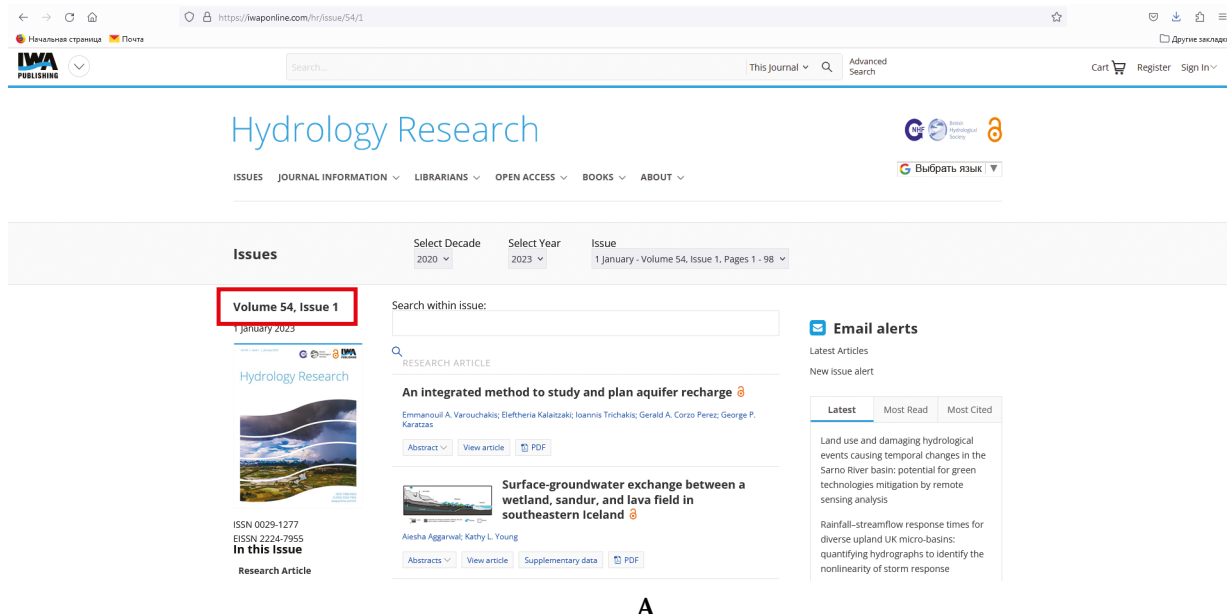
на. Результаты анализа совпадают с общемировыми тенденциями. Выделяются только испанские журналы, которые термин Issue практически не используют. Лишь один журнал – *Cuadernos de Economia (Spain)* (<https://cude.es/>) – в колонтитуле титульной страницы каждой статьи указывает нумерацию выпуска этим термином, и еще один журнал – *Neurologia* (<https://www.elsevier.es/es-revista-neurologia-295>), который издается издательством Elsevier и использует его издательскую платформу ScienceDirect, применяет этот термин на англоязычном сайте. Все остальные из десяти проанализированных журналов на сайте применяют термин Number. При этом в макете практически все издания, кроме двух (80%) не используют буквенное обозначение, а на обложках четыре журнала указывают термин Number. Возможно, в Испании вопросы нумерации выпусков регламентированы, а возможно, на эти результаты повлияло то, что 9 из 10 проанализированных журналов относятся к одной научной области – Social Sciences. Не влияет на полученные результаты и группировка стран по языковому признаку (табл. 2 и 3).

Общемировые тенденции нумерации выпусков отражены и в результатах анализа журналов крупных зарубежных издательств (табл. 4). Количество журналов в анализе невелико, и возможны искажения результатов, однако проанализированные издания позволяют сделать вывод, что крупные издательства, используя практически для всех своих журналов одну издательскую платформу и/или одинаковый дизайн макета, тем самым регламентируют представление нумерации выпусков. Так, практически все крупные издательства, кроме Taylor & Francis, в макетах не используют буквенное обозначение, а на своих издательских платформах для обозначения нумерации используют термин Issue. Здесь выделяется один журнал издательства Springer Nature – *Veterinary Research* (<https://veterinaryresearch.biomedcentral.com/>), размещенный на платформе BMC (BioMed Central), а не на основной издательской платформе Springer Nature¹⁰, и три журнала издательства Elsevier, два из которых – *Environment International* (<https://www.sciencedirect.com/journal/environment-international>) и *Neurobiology*

⁸ Формат обозначения номера должен соответствовать правилам и традициям языка издания. Так, в русском языке для обозначения номера принят знак №, в английском языке – No. (при этом ранее использовался также N^o), в США знак номера часто обозначается #, в немецком языке – Nr и т.д. (https://en.wikipedia.org/wiki/Numero_sign)

⁹ Scopus. Content Coverage Guide. Available at: <https://www.elsevier.com/?a=69451> (accessed: 21.06.2023).

¹⁰ Здесь стоит отметить, что анализ происходил с учетом издательства, указанного в графе Publisher imprints grouped to main Publisher (основной издатель) Списка источников Scopus (<https://www.elsevier.com/?a=91122>), а не в графе Publisher's Name (дочернее издательство), так как по последней графе в массив анализируемых журналов фактически все журналы попали из разных издательств, и анализ был невозможен. Поэтому было принято решение использовать для анализа информацию об основном издателе.



A



B



C

Рис. 5. Журнал, использующий разное обозначение выпуска на сайте, на обложке и в макете: А – фрагмент официального сайта; В – обложка; С – фрагменты первой и второй страниц макета одной из статей (выделения посредством красных прямоугольников сделаны нами для акцентирования внимания)

Источник: изображения взяты с сайта журнала Hydrology Research (<https://iwaponline.com/hr>)

Fig. 5. Journal using different designations for issues on the website, cover, and layout: А – fragment of the official website; В – cover; С – fragments of the first and second pages of the layout of one of the articles (highlights made by us using red rectangles to draw attention)

Source: The images were sourced from the Hydrology Research journal's website (<https://iwaponline.com/hr>)

of Disease (<https://www.sciencedirect.com/journal/neurobiology-of-disease>) – размещаются на платформе ScienceDirect и один – *Journal of Artificial Intelligence Research* (<https://www.jair.org/>) – на собственной OJS-платформе, которые вообще не применяют деление томов (volume) на части.

Отсутствие буквенных обозначений на обложках журналов, аффилированных с издательством Springer Nature (см. табл. 4), не показательно, так как не удалось получить объективные данные: на платформе этого издательства обложки у всех

журналов есть, но они изображены очень мелко, и рассмотреть выходные данные журнала практически невозможно, даже сильно увеличив изображение. Найти другие изображения обложек этих журналов в Интернете не удалось.

Нет четкой зависимости между использованием терминов Issue и Number и в журналах разных научных тематик (табл. 5). Журналы, относящиеся к Social Sciences, на общем фоне отобранного пула журналов из других научных областей в три раза чаще используют термин Number, нежели Issue.

Таблица 2. Использование терминов Issue и Number в журналах англоязычных стран (США, Великобритания, Канада) – 33 журнала

Table 2. Use of the Terms “Issue” and “Number” in Journals from English-speaking Countries (USA, UK, Canada) – 33 Journals

Буквенное обозначение	Сайт		Обложка		Макет	
	количество журналов	%	количество журналов	%	количество журналов	%
Issue	19	57,6	1	3,0	1	3,0
Number	6	18,2	11	33,3	11	33,3
Не применяется	8	24,2	21	63,7	21	63,7

Примечание: 9 журналов на сайте используют Issue, а в макете – Number.

Note: 9 journals use “Issue” on the website, but “Number” in the layout.

Таблица 3. Использование терминов Issue и Number в журналах стран славянской языковой группы (Польша, Сербия, Хорватия, Чехия) – 13 журналов

Table 3. Use of the Terms “Issue” and “Number” in Journals from Slavic Language Group Countries (Poland, Serbia, Croatia, Czech Republic) – 13 Journals

Буквенное обозначение	Сайт		Обложка		Макет	
	количество журналов	%	количество журналов	%	количество журналов	%
Issue	7	53,8	–	–	1	7,7
Number	5	38,5	3	23,1	6	46,15
Не применяется	1	7,7	10	76,9	6	46,15

Примечание: 2 журнала на сайте используют Issue, а в макете – Number.

Note: 2 journals use “Issue” on the website, but “Number” in the layout.

Таблица 4. Использование терминов Issue и Number в журналах крупных зарубежных издательств

Table 4. Use of the Terms “Issue” and “Number” in Journals of Major Foreign Publishers

Издательство	Количество журналов, всего	Буквенное обозначение	Сайт	Обложка	Макет
Elsevier	6	Issue	3	1	–
		Number	–	2	–
		Не применяется	3	3	6
Springer Nature	6	Issue	5	–	–
		Number	–	–	–
		Не применяется	1	6	6
Taylor & Francis	3	Issue	3	–	–
		Number	–	1	3
		Не применяется	–	2	–
Wiley-Blackwell	5	Issue	5	1	–
		Number	–	2	–
		Не применяется	–	3	5

Использование на обложке объединенной записи выходных данных на двух языках в российских научных журналах с указанием единого знака «№» (рис. 6, А) не является корректным, так как в английском языке, как уже отмечалось ранее, этот знак не используется¹¹.

¹¹ Numero sign. Available at: https://en.wikipedia.org/wiki/Numero_sign (accessed: 14.08.2023).

При оформлении обложки на двух языках с использованием этого знака можно предложить либо обозначать номер двумя строками «№/No.» (так же, как том «Том/Vol.» (рис. 6, В)), либо разъединять выходные данные журнала, указывая их непосредственно под соответствующим языковым вариантом названия (рис. 6, С).

Таблица 5. Использование терминов Issue и Number в журналах разных научных тематик

Table 5. Use of the Terms “Issue” and “Number” in Journals of Various Scientific Themes

Тематика	Количество журналов, всего	Буквенное обозначение	Сайт	Обложка	Макет
Life Sciences	28	Issue	14	1	1
		Number	7	8	9
		Не применяется	7	19	18
Social Sciences	25	Issue	5	–	3
		Number	17	7	7
		Issue + Number	1	–	–
		Не применяется	2	18	15
Physical Sciences	28	Issue	15	3	1
		Number	8	7	9
		Не применяется	5	18	18
Health Sciences	43	Issue	21	2	2
		Number	11	13	10
		Issue + Number	1	–	–
		Не применяется	10	28	31
General (Multidisciplinary)	6	Issue	4	1	–
		Number	2	3	3
		Не применяется	–	2	3



А



В



С

Рис. 6. Примеры использования названия и выходных данных с термином Number на двух языках на обложках российских научных журналов: А – некорректное; В, С – корректное (на примере журнала «Научный редактор и издатель»)

Fig. 6. Examples of the use of the term “Number” in Russian scientific journals on the cover with the title and publication data in two languages: А – incorrect; В, С – correct (using the journal “Scientific Editor and Publisher” as an example)

Закключение

Проведенный анализ показал, что в мировой научной периодике не наблюдается единообразия в нумерации выпусков. На сайтах чаще применяется термин Issue, в то время как на обложках и других элементах макета чаще используется термин Number, или буквенное обозначение не используется вообще (как правило, применяются обозначения нумерации в соответствии с выбранными стандартами (стилями) описания, в том числе для списков литературы).

Полагаем, что необходимо обсудить в российском профессиональном сообществе вопрос об унификации использования терминов Issue и Number, рассмотрев международный опыт и стандарты других стран, выработать собственное решение по представлению нумерации выпусков журналов на обложках с англоязычными названиями научных журналов, регламентировать оформление обложек и внести дополнения в нормативные документы и методические рекомендации.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

CONFLICT OF INTERESTS

The author declares no relevant conflict of interests.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Singh S., Corke P. Editorial for issue number 1, Journal of Field Robotics. *Journal of Field Robotics*. 2006;23(1):1–2. <https://doi.org/10.1002/rob.20112>
2. Tutt L.M. “Play and Recreation Habits of Youths who are Deaf-Blind”, by Lauren J. Lieberman and Janet M. MacVicar, published in the December 2003 issue of the Journal of Visual Impairment & Blindness, Volume 97, Number 12, pp. 755–768. *Journal of Visual Impairment & Blindness*. 2007;101(7):435–436. <https://doi.org/10.1177/0145482X0710100706>
3. Velásquez J.D. Modification in the number of published issues per year of the journal DYNA. *DYNA (Colombia)*. 2017;84(200):10. <https://doi.org/10.15446/dyna.v84n200.64267>
4. Correction: November 2022 Issue of the Journal of the American College of Surgeons, Volume 235, Number 5, Supplement 1. *Journal of the American College of Surgeons*. 2023;236(3):e9–e11. <https://doi.org/10.1097/XCS.0000000000000488>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Татьяна Анатольевна Лоскутова, ответственный секретарь журнала «Научный редактор и издатель», директор учебно-консультационного центра «Академия АНРИ», Ассоциация научных редакторов и издателей, г. Москва, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0002-5031-9488>; e-mail: arttany@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Tatyana A. Loskutova, Executive Secretary, Science Editor and Publisher, Director of the ASEP Academy Training and Consulting Centre, Association of Science Editors and Publishers (ASEP), Moscow, Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0002-5031-9488>; e-mail: arttany@yandex.ru

Поступила в редакцию / Received 25.01.2023

Поступила после рецензирования / Revised 28.08.2023

Принята к публикации / Accepted 05.12.2023



Размышления о текущей редакционной политике компании Springer Nature в отношении «хищнических» журналов и ссылок на публикации в таких журналах

Х.А. Тейшейра да Силва ✉

Независимый исследователь, Кагава, Япония

✉ jaimetex@yahoo.com

Резюме. Несмотря на свое видное положение как одного из ведущих коммерческих издателей научных журналов, и распространяющихся по подписке, и открытого доступа (ОА), а также членство в Комитете по публикационной этике (COPE), Директории журналов открытого доступа (DOAJ) и Ассоциации научных издателей открытого доступа (OASPA), Springer Nature можно критиковать за нечеткий подход в своей редакционной политике в отношении «хищнических» публикаций. Предостерегая авторов и/или редакторов от цитирования статей, опубликованных в «хищнических» журналах, Springer Nature предлагает в своей политике не совсем корректные рекомендации, поскольку ограничивает круг таких журналов открытым доступом. Очевидно, эта позиция не учитывает возможность, что журналы по подписке также могут оказаться «хищническими». Кроме того, редакционная политика Springer Nature не объясняет, с какими именно журналами авторам и редакторам следует быть осторожными, поскольку не ясна сама природа определения «хищничества» журналов открытого доступа. Нельзя также не заметить, что политика Springer Nature сформулирована расплывчато: у нее нет адекватного документального выражения, за ней не закреплено авторство. Эти аспекты снижают полезность такой редакционной политики и делают ее цели непрозрачными, а именно – превращают ее в сборник советов, которые якобы защищают редакторов и авторов. Автор утверждает, что редакционная политика Springer Nature в отношении «хищнических» публикаций в их нынешнем виде двусмысленна, и, если оставить ее без изменений, она может породить путаницу среди ученых и редакторов научных журналов Springer Nature, а также привести к ошибкам. В этой связи научное сообщество рискует прислушаться к советам, которые можно легко обратить во вред. Все это может повлечь оговаривание и/или порицание ученых, носящее неизбирательный характер, в том числе тех, которые связаны с журналами под эгидой Springer Nature. Принимая во внимание искреннее намерение Springer Nature предостеречь редакторов и авторов от цитирования статей, опубликованных в подозрительных научных изданиях, автор утверждает, что настоящую редакционную политику следует либо скорректировать, чтобы она опиралась на более четкие критерии, нежели сейчас, либо отвергнуть как не соответствующую поставленным перед ней задачам. В новую версию редакционной политики следует включить окончательный перечень журналов, определенных как «хищнические», а также установить и прописать параметры определения «хищничества» как такового. Критика, представленная в этой статье, направлена на стимулирование дискуссии среди других редакторов и издателей, в особенности среди членов COPE.

Ключевые слова: научное издательство, Springer Nature, редакционная политика, ответственность, хищнические издания, цитирование, черные списки, белые списки, редакционный надзор, неудавшееся рецензирование, проверка статус-кво

Благодарности. Автор выражает благодарность Томасу Бивитту (Институт философии и права УрО РАН) за кропотливую работу по редактированию оригинала данной статьи на английском языке. Автор также выражает искреннюю благодарность Яну Моисеенко (Институт философии и права УрО РАН) и Наталье Поповой (Институт философии и права УрО РАН) за перевод текста с английского на русский язык.

Для цитирования: Тейшейра да Силва Х.А. Размышления о текущей редакционной политике компании Springer Nature в отношении «хищнических» журналов и ссылок на публикации в таких журналах. *Научный редактор и издатель.* 2023;8(2):110–123. <https://doi.org/10.24069/SEP-23-17>

A reflection on Springer Nature's current editorial policies related to "predatory" journals and references

J. A. Teixeira da Silva ✉

Independent Researcher, Kagawa-ken, Japan

✉ jaimetex@yahoo.com

Abstract. Despite its prominent position as one of the leading for-profit scholarly publishers of subscription and open access (OA) journals, and its membership of the Committee on Publication Ethics (COPE), Directory of Open Access Journals (DOAJ), and Open Access Scholarly Publishers Association (OASPA), Springer Nature can be criticized for taking a vague approach in its editorial policies pertaining to "predatory" publishing. While cautioning authors and/or editors about the citation of papers that are published in "predatory" journals, the advice presented in the policies itself is flawed due its limitation to OA journals – thus apparently excluding the possibility that subscription journals might also be "predatory" and failing to specify precisely which journals authors and editors should be careful of, i.e., no source for the "predatory" definition of OA journals is indicated. Moreover, this vague set of policies does not have a publication date, nor is any authorship specified. The opacity of these aspects of these editorial policies limits their usefulness and weakens their objectives, namely in ostensibly offering scholarly advice to protect editors and authors. I argue that the Springer Nature policies pertaining to "predatory" publishing as they currently stand are not useful, and if left unchanged, can be a source of confusion or error for authors and editors of Springer Nature journals. In this connection, the identified risk is that if the poor advice indicated in those policies is heeded, it may encourage abuse, insults and/or indiscriminate profiling of academics, including those associated with Springer Nature journals. While assuming Springer Nature's genuine intention to alert editors and authors against citing papers published in suspect scholarly venues, I argue that this editorial set of policies should either be rewritten to rely on clearer parameters, including a definitive list of journals for which "predatory" criteria have been defined, or abandoned as they are overly broad. The criticism is aimed at stimulating a discussion among other editors and publishers, especially COPE members.

Keywords: accountability, blacklists and whitelists, editorial oversight, failed peer review, status quo testing

Acknowledgements. The author wishes to thank Thomas Beavitt (Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences) for meticulously editing the English language of the paper. The author also extends a sincere note of thanks to Yan Moiseenko and Natalia Popova (Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences) for carrying out the English-to-Russian translation of this paper.

For citation: Teixeira da Silva J.A. A reflection on Springer Nature's current editorial policies related to "predatory" journals and references. *Science Editor and Publisher*. 2023;8(2):110–123. <https://doi.org/10.24069/SEP-23-17>

К вопросу о критериях, связанных с «хищнической» публикационной деятельностью

Широко распространено мнение, что «хищнические» (*predatory*) журналы и издатели не только угрожают репутации всей научно-издательской среде, но еще и наносят ущерб интересам основных субъектов, утвердившихся в этом интеллектуальном пространстве [1]. По этой причине давно сложилась практика составлять «черные» и «белые» списки научных журналов, с помощью которых ученые получают представление о добросовестных и недобросовестных участниках научной коммуникации [2]. Американский би-

блиотекарь Джеффри Билл (Jeffrey Beall) традиционно считается «пионером» составления «черных списков» в сети Интернет, куда он включал журналы открытого доступа и издателей, которые нарушали принятые стандарты научных публикаций. Более того, сама концепция «хищнической публикаций в открытом доступе» до сих пор для многих ассоциируется с его именем. В 2017 г. Дж. Билл принял решение закрыть свой блог, сославшись на ряд поступивших в его адрес угроз [3]. В результате ученые, которые ранее полагались на предоставляемые им сведения о журналах, оказались вне ведения, где им безопасно публиковать свои научные материалы. Несмотря

на существующие опасения, что «черные списки» Билла могут быть использованы и во вред – например, в качестве инструмента в руках ученых, конкурирующих между собой [4] – они продолжают функционировать как источник рекомендаций, в каких журналах публиковаться небезопасно. Тем не менее, в наши дни не принято считать этот источник надежным, поскольку блог Билла давно не обновлялся и содержит множество устаревшей и просто ошибочной информации [5]. Наоборот, внимание следует обращать на «белые» или «безопасные» списки, в которых представлены научные журналы или издатели, которые, по всей видимости, следуют этическому кодексу о научных публикациях [6].

Одно из самых резких критических замечаний по поводу деятельности Билла в связи с составлением «черных списков» было предъявлено к тому, что ему не удалось обозначить точные критерии, в соответствии с которыми журнал или издательство определялись как «хищнические». Несмотря на то, что перечень этих критериев был опубликован в его блоге, их анализ на практике показал, что только девять критериев из первоначальных пятидесяти пяти являются четкими и информативными, а значит могут считаться полезными в плане фиксации «хищнического» поведения научного журнала [7]. Ситуация сложилась таким образом, что всего через несколько месяцев после того, как Билл отказался от своего блога и отозвал «черные» списки, доктор Дэвид У. Э. Кэбелл (*Dr. David W. E. Cabell*) создал коммерческий продукт под названием *Predatory Reports*, который по сути функционировал как платный «черный список» [8], но опирался на гораздо более точный набор критериев. Тем не менее, и этот «черный» список с платным доступом подвергся критике [9]. Практика его использования показала, что *Predatory Reports* может быть значительно улучшен, в частности, скорректированы критерии включения журнала в «черный» список, поскольку сфера «хищнических» публикаций – динамично меняющаяся среда, с чем необходимо считаться [10]. Другой «черный» список – список Долоса (*Dolos list*) – также был создан с опорой на неопределенные критерии в отборе «хищнических» журналов и издателей, кроме того, он не раскрывал личность своего создателя и вскоре исчез [11].

Несмотря на то, что усилия Билла по привлечению внимания общественности к феномену «хищнических» публикаций все же получили признание [12–15], его метод формирования «черных» списков нуждается в переоценке. Мошеннические практики в научно-издательской среде

постоянно изменяют свои формы, они включают в себя создание поддельных профилей издателей в социальных сетях [16], «бумажные фабрики»¹, фальсификацию экспертных оценок [17; 18], неправомерные действия со стороны редакции [19], спам-рассылку [20], «фишинг»² [21] и кражу журналов [22; 23]. Соответственно, средства борьбы с ними должны отвечать актуальным вызовам, поэтому нужно либо обновлять и корректировать критерии, по которым журнал или издательство, не соответствующие передовым стандартам публикации³ [24; 25], относятся к «хищническим», или же наоборот, поощрять отдельным упоминанием тех, кто этим стандартам соответствует.

С этой целью несколько персон и организаций по всему миру [26–33] пытались выдвинуть новые критерии, которые либо уточняли исходные критерии Билла, либо же более подробно объясняли их сущность. Основная цель этих инициатив заключалась в том, чтобы сделать издательскую среду более безопасной для публикаций⁴. Для этого необходимо было прояснить, какой журнал или издатель может считаться «хищническим», а какой таким не является. Коллективные усилия этих деятелей были направлены на то, чтобы определить журналы и научных издателей, которых можно считать «безопасными» для публикации или, по крайней мере, «не хищническими», при условии, что они также следуют передовым образцам [34]. В конечном счете, ученые хотят знать наверняка, какие журналы являются потенциально «мусорными», а какие – подлинно научными и прогрессивными [35–37], чтобы не тратить драгоценное время, интеллект и финансы на отделение «зерен от плевел». Также они хотят быть уверенными в том, что их работа будет представлена в максимально «безопасном» месте с точки зрения публикации. Тем не менее,

¹ «Бумажная фабрика» (англ. *paper mill*) – организация, которая создает и продает поддельные «рукописи», которые кажутся похожими на подлинные научные исследования.

² «Фишинг» (англ. *phishing*) – преступная деятельность интернет-мошенников, действующих под видом благонадежных юридических лиц, с целью незаконного получения секретной информации.

³ COPE, DOAJ, OASPA, WAME. Принципы прозрачности и лучшие практики научного издания. Версия 4. Сентябрь 2022. В кн.: Этика научных публикаций: Руководства, стандарты и блок-схемы. М.; 2023. С. 5–10. <https://doi.org/10.24069/ASEP-2023-ethics-1> (In Eng.: Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing. Version 4. September 2022. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.12>)

⁴ Combatting Predatory Academic Journals and Conferences (Full Report in English), March 2022. Available at: <https://www.interacademies.org/publication/predatory-practices-report-English> (accessed: 16.11.2023).

не все журналы или издатели, занесенные Биллом в «черный» список, имеют низкие библиометрические показатели (например, в Scopus) по сравнению с их коллегами из «белого» списка [38]. Также важно учитывать различные мотивы и причины, по которым ученые публикуются в потенциально небезопасных издательствах [39; 40]. Все это позволяет более целостно оценить феномен «хищнических» публикаций [41].

В отсутствие строгих и лаконичных критериев «хищничества» научная легитимность того или иного журнала не может быть определена эффективным образом [42]. Что еще более важно, в случае если эти критерии не обоснованы, они могут показаться субъективными и, следовательно, не иметь практической ценности [43]. Если же невозможно предложить надежные и воспроизводимые критерии для проверки «хищнического» характера журналов и издателей, научному сообществу следует воздерживаться от эмоционального обозначения их деятельности как «хищнической» или «представляющей угрозу» [44].

Однако по-прежнему трудно получить точные сведения о том, какие именно журналы и каких издателей следует считать «хищническими», несмотря на достаточно широкие дебаты, развернутые в попытке установить точное определение этого понятия [45].

Исключением, конечно, являются очевидные случаи «хищнической» деятельности, в которой было замечено издательство OMICS International [46] или переименованные родственные ей компании [47].

По этой причине термин «хищнический» на протяжении всей моей работы указывается исключительно в кавычках. Такая двусмысленность в разделении на «хищнические» и «не хищнические» журналы существует из-за сохраняющихся трудностей в четком разграничении между «хищническим» и просто «эксплуататорским» издательским поведением, что зачастую приводит к взаимозаменяемому использованию этих терминов [48].

Текущая ситуация такова, что в силу доминирующего положения, которое занимает Springer Nature, принятые этой компанией стандарты влияют на стандарты всей научно-издательской отрасли и, следовательно, воздействуют на политику других издателей. В связи с этим настоящая работа направлена на оценку редакционных этических принципов Springer Nature, касающихся «хищнических» публикаций, как способа оценить, как редакционная политика формулируется и подается издателем, который традиционно считается безопасным.

Неоднозначная редакционная этическая политика Springer Nature в отношении «хищнических» публикаций

Ожидается, что наряду с редакторами журналов все авторы, представляющие работы для публикации в журналах под эгидой Springer Nature, будут соблюдать установленные этические принципы и рекомендации. Объектом внимания настоящей статьи является редакционная политика Springer Nature (рис. 1⁵; Springer Nature, 2023) в отношении «хищнических» журналов и ссылок на публикации в таких журналах» (Predatory Journals and References Editorial Policies, далее по тексту – PJREP). Компания Springer Nature использует кавычки при упоминании явления «хищничества» в основном тексте руководства, но не использует их в названии, что вызывает путаницу относительно того, известны ли такие журналы доподлинно или нет.

В отличие от «черных» списков Дж. Билла, а также списков, создаваемых после 2017 г. различными анонимными кураторами, «хищнических отчетов» Кэбеллса (*Cabells' Predatory Reports*), которые подвергались критике за неверные характеристики, недостаточную обоснованность критериев, эмоциональные моменты, связанные с «наклеиванием ярлыков» [9; 49], журналы, включенные в «белые» списки, в целом считаются «безопасными» для публикации и имеют хорошую репутацию. К ним относятся издатели – члены Комитета по публикационной этике (далее по тексту – COPE), журналы которых индексируются в Scopus, Web of Science, PubMed, Cabells' Journalytics или Директории журналов открытого доступа (Directory of Open Access Journals, DOAJ) [50].

Хотя PJREP Springer Nature предполагает, что журналы, индексируемые Ассоциацией научных издателей открытого доступа (далее по тексту – OASPA) и DOAJ, а также те, которые претендуют на членство в COPE, могут автоматически считаться внесенными в «белый» список, есть опасения по поводу качества некоторых таких журналов. Они касаются даже некоторых журналов членов COPE (как с открытым доступом, так и без него) или журналов, индексируемых DOAJ [51–53].

В связи с этим можно предположить, что значение термина «хищнический» может со временем уточняться. Что же касается критериев выявления «хищнической» деятельности журналов и издательств, а также классификации журналов, они требуют постоянной переоценки и реформирования.

⁵ OASPA, DOAJ, COPE. Predatory journals and references. Available at: <https://www.springer.com/gp/editorial-policies/predatory-journals-and-references> (accessed: 16.11.2023).

A

Editorial Policies

- » [Appeals and Complaints](#)
- » [Authorship Principles](#)
- » [Biosafety and Biosecurity](#)
- » [Citations](#)
- » [Competing Interests](#)
- » [Complementary and Alternative Medicine Standards for Research](#)
- » [Confidentiality](#)
- » [Corrections and Retractions](#)
- » [Data Availability Statement](#)
- » [Ethical responsibilities of authors](#)
- » [Informed Consent](#)
- » [Portable Peer Review](#)
- » **Predatory Journals and References**
- » [Preprint Sharing](#)

Predatory journals and references

When using sources for your research, please be aware that material could have been published in questionable, scholarly, usually Open Access journals. These “predatory” journals include the variety that seek to attract potential authors with flattering spam e-mails assuring rapid publication on the basis of the Journal’s highly esteemed reputation in the field. Too often, these journals have exactly the same or very similar names to those of well-established journals. Springer recommends authors to assess carefully whether an article published by a “predatory” journal should be referenced. Please note that several abstracting & indexing services, including Clarivate Analytics, are taking ethical publication seriously by examining the content, practices, and websites of these “predatory” journals.

If you would like to learn more about learned (Open Access) publishers and publications please visit the following links:

[OASPA](#) (Open Access Scholarly Publishers Association)

[DOAJ](#) (Directory of Open Access Journals)

[COPE](#) (Committee on Publication Ethics)

B

Predatory journals and references

When using sources for your research, please be aware that material could have been published in questionable, scholarly, usually Open Access journals. These “predatory” journals include the variety that seek to attract potential authors with flattering spam e-mails assuring rapid publication on the basis of the Journal’s highly esteemed reputation in the field. Too often, these journals have exactly the same or very similar names to those of well-established journals. Springer recommends authors to assess carefully whether an article published by a “predatory” journal should be referenced. Please note that several abstracting & indexing services, including Clarivate Analytics, are taking ethical publication seriously by examining the content, practices, and websites of these “predatory” journals.

If you would like to learn more about learned (Open Access) publishers and publications please visit the following links:

[OASPA](#) (Open Access Scholarly Publishers Association)

[DOAJ](#) (Directory of Open Access Journals)

[COPE](#) (Committee on Publication Ethics)

Editorial Policies

[Appeals and Complaints](#)

[Authorship Principles](#)

[Biosafety and Biosecurity](#)

[Citations](#)

[Competing Interests](#)

[Complementary and Alternative Medicine Standards for Research](#)

[Confidentiality](#)

[Corrections and Retractions](#)

[Data Availability Statement](#)

[Ethical responsibilities of authors](#)

[Informed Consent](#)

[Portable Peer Review](#)

[Predatory Journals and References](#) ←

[Preprint Sharing](#)

Рис. 1. Раздел «Редакционной политики» Springer Nature на 2021 год, посвященный хищнической публикационной деятельности, в частности, цитированию статей, опубликованных в так называемых «хищнических журналах» (Springer Nature, 2022). Содержание этого раздела применимо ко всем журналам, издаваемым Springer Nature, и, следовательно, по ассоциативному признаку – ко всем авторам, которые публикуются в журналах Springer Nature, и ко всем редакторам, входящим в состав редколлегии журналов Springer Nature. Снимок экрана веб-сайта компании Springer Nature используется в соответствии с принципами добросовестного отношения, исключительно в научных и образовательных целях. Первый снимок экрана датируется 8 июля 2022 г. (А), второй – 16 ноября 2023 г. (В)

Поскольку нигде в PJREP не содержится определения того, что на самом деле представляет собой «хищническая» ссылка, то не очень понятно, каким образом автор или редактор может идентифицировать или классифицировать ссылку как «хищническую». Где же все-таки проходит демаркация между «хищнической» и «не хищнической» ссылками? Остается лишь предположить, что Springer Nature имеет в виду ссылки на статьи, которые были опубликованы в журналах или издательствах, занесенных в «черный» список (т.е. предположительно «хищнических»). Существуют ученые, которые исследовали и эту тему [54].

В чем несовершенство нынешней редакционной этической политики Springer Nature?

В настоящий момент PJREP Springer Nature имеет ограниченную практическую ценность. Даже если бы в PJREP был приведен конкретный «черный» список таких журналов, это не придало бы уверенности в том, что журнал (или его издатель), фигурирующий в таком списке, является действительно «хищническим», поскольку доподлинно известно об ошибках, которые бытуют в «черных» списках [49]. Чтобы заручиться доверием научного сообщества, редакции целесообразно разъяснить не только почему тот или иной источник был отнесен к «хищническим» и на основании каких критериев, но и то, кем было дано такое определение. Та же проблема и связанные с ней ограничения преследуют инструмент, управляемый искусственным интеллектом, основанный на «черных» списках Билла, который утверждает, что способен отличать «хищнические» журналы от «нормальных», но не способен делать это эффективно и надежно [55]. В своем нынешнем виде PJREP не предоставляет достаточных теоретических и философских оснований, чтобы убедить научное сообщество в своей правомерности, а также не предлагает научного объяснения тем механизмам, на которых он базируется.

Все это имеет значение, поскольку негативно настроенные ученые, которые саботируют статус-кво, сложившийся в научных кругах, или люди, имеющие опосредованное отношение к науке, получают возможность назвать журнал и/или издателя «хищническим» на основе совсем ненаучных критериев, не устояв перед соблазном «замутить воду» [56]. Здесь библиотекари могут сыграть решающую роль в точном информировании ученых о «хищнических» издательских практиках, чтобы уменьшить количество дезинформации [57].

Большой риск чрезмерно широкого характера PJREP заключается в том, что любая статья, опубликованная в таком журнале (или таким издателем), определяемая как «хищническая» (любым блогером, отдельным лицом или организацией), затем наносит ущерб репутации авторам таких статей.

Возникает вопрос: должны ли вообще достоинства и недостатки научной статьи оцениваться по журналу, в котором она опубликована? Поможет ли отказ от этой практики избежать рисков быть оклеветанным по ассоциации с определенным изданием, то есть попыток запятнать репутацию автора на основании выбора им целевого журнала для публикации или выбора редактора, который решит предоставить услуги конкретному журналу? Насколько вообще важно, была ли статья, имеющая научную ценность, опубликована в «хищническом» журнале или же в «не хищническом»? Аргументом в пользу постановки данного вопроса может быть актуальность многих статей, опубликованных именно в журналах, занесенных в «черный» список Билла [38], а также немалый научный интерес, проявляемый к ним. По этой причине нынешнее PJREP может не обосновательно восприниматься некоторыми учеными как далеко не самая справедливая, даже дискриминирующая политика, которая может быть злонамеренно использована третьими лицами в своих интересах. Таким образом, возможная неизбирательная маркировка ученых (авторов или редакторов) исключительно на основании их связи с конкретными журналами становится новым источником потенциальной дискриминации в публикационной деятельности [58].

Также довольно странно, что PJREP не предупреждает авторов и редакторов о «хищнических» рецензентах, которые с такой же легкостью могут нанести ущерб целостности всего процесса рецензирования [59; 60].

Разбираем значение термина «хищнический» в редакционной политике Springer Nature

Чтобы лучше понять, почему PJREP Springer Nature несовершенна, необходимо детально проанализировать и изучить формулировки, которые представлены в соответствующей ее части.

В первом предложении PJREP говорится: «Имейте в виду, что материалы могли быть опубликованы в сомнительных научных журналах, обычно открытого доступа». Это, конечно, может быть просто ошибкой, возможно, составители хотели написать «в ... ненаучных журналах», а не «в научных». Очевидно, утверждение, что журнал одновременно является «сомнительным» и «на-

учным», противоречиво. В любом случае, авторство этих строк должно быть публично раскрыто компанией Springer Nature, чтобы можно было понять, кто их разместил и какими полномочиями этот субъект научной коммуникации обладает.

В связи с этим возникает еще один проблемный момент: «хищническое» поведение в научно-издательской среде, как правило, свойственно не только журналам открытого доступа, оно может иметь место также среди журналов с платной подпиской или гибридных журналов [61]. Тем не менее, некоторые ученые могут войти в заблуждение и перепутать открытый доступ с «хищничеством» [15]. Следовательно, PJREP является одновременно и двусмысленной, и не инклюзивной, ведь эта политика намеренно исключает из разряда «хищнических» журналы, не относящиеся к открытому доступу, не давая какого-либо логического объяснения и/или обоснования для этого.

Во втором предложении этого раздела редакционной этической политики говорится: «Эти “хищнические” журналы включают в себя такую разновидность журналов, которые стремятся привлечь потенциальных авторов с помощью заискивающих спам-сообщений по электронной почте, гарантируя быструю публикацию, которая проистекает из высокоуважаемой репутации журнала в этой научной области». Компании Springer Nature следует проинформировать авторов и редакторов, где они могли бы найти этот неуловимый список «разновидностей» журналов (использование такого неоднозначного термина в контексте научно-издательского дела еще раз подчеркивает необходимость указания авторства PJREP). Хотя проблема рассылки спама как несправедливого механизма привлечения ученых в журналы действительно является веским аргументом [20; 62], отсутствие конкретного списка журналов, которые к этой практике прибегают, – серьезный недостаток. Также имеет смысл задаться вопросом, сохраняют ли «высокоуважаемую репутацию» отдельные журналы Springer Nature (все члены COPE), замешанные в скандалах с «бумажными фабриками», злоупотреблениях со стороны приглашенных редакторов, а также других этических нарушениях, многие из которых приводят к отзыву этих журналов⁶? Или же авторам и редакторам, которые должны следовать руководству Springer Nature, не рекомендовано цитировать статьи, опубликованные в этих скомпрометированных с научной точки зрения журналах?

⁶ Retraction Watch. Tracking retractions as a window into the scientific process. Available at: <https://retractionwatch.com/?s=Springer+Nature> (accessed: 16.11.2023).

Как и многие утверждения в разделе PJREP, третье предложение выглядит как классический пример подмены тезиса: «Слишком часто эти журналы имеют точно такие же или очень похожие названия, что и хорошо зарекомендовавшие себя журналы». Конечно, этот факт не имеет смысла, если такие журналы публикуют научные работы. ISSN не запрещает журналам иметь одно и то же или схожие названия при условии, что им присвоен уникальный ISSN⁷ (или eISSN, если речь идет об электронных журналах)⁸. Наконец, не существует четкого определения или указания, какие журналы относятся к «хорошо зарекомендовавшим себя». Таким образом, авторам и редакторам остается только предполагать, что они относятся к уже упомянутым предположительно «безопасным» журналам, занесенным в «белый список», т.е. проверенным COPE, DOAJ и OASPA.

Последнее предложение раздела PJREP предупреждает: «Обратите внимание, что некоторые службы реферирования и индексирования, в том числе Clarivate Analytics, серьезно относятся к этической стороне публикационного процесса, и потому исследуют содержание, практику и веб-сайты этих “хищнических” журналов». Поскольку разные журналы Springer Nature индексируются разными службами, здесь следовало бы указать, о каких службах реферирования и индексирования идет речь. Отсутствие индексации не обязательно является признаком «хищничества» [20; 63]. Та же претензия справедлива для указанной выше ошибки с использованием слова «научных» вместо «ненаучных». Это лишь подтверждает, почему авторство этого раздела редакционной политики должно быть раскрыто, поскольку пока не ясно, кто несет ответственность за приведенные выше высказывания. К слову, Clarivate Analytics – прежнее название Clarivate⁹, что еще раз указывает на необходимость пересмотра PJREP, поскольку она устарела как минимум на три года.

Опора на позицию Clarivate также представляется проблематичной по нескольким причинам: во-первых, Clarivate владеет тем показате-

⁷ ISSN, the major principles. Available at: <https://www.issn.org/understanding-the-issn/assignment-rules/issn-the-major-principles/> (accessed: 16.11.2023).

⁸ При полном совпадении названий нескольких журналов в них вносится признак географической принадлежности издания (в скобках после названия – страна, город). В противном случае возникают сложности идентификации издания в списках литературы, что ведет к потерям при учете цитирования. (Прим. ред.)

⁹ Mair J. The Clarivate story continues. May 29, 2020. Available at: <https://clarivate.com/blog/the-clarivate-story-continues/> (accessed: 16.11.2023).

лем импакт-фактора журнала, который не раз подвергался критике за подтасовку и злоупотребление [64; 65]; во-вторых, Clarivate сотрудничает с корпорацией Aries Systems, а ей принадлежит редакционный менеджер, которым многие журналы под эгидой Springer Nature пользуются для подачи статей. Также вызывает вопрос партнерство между Aries Systems Corporation и Clarivate в 2021 г. по изучению базы данных Web of Science, принадлежащей Clarivate, с целью поиска потенциальных рецензентов статей¹⁰. Что если авторы, которые публикуются в «хищнических» по версии PJREP журналах или цитируют статьи, опубликованные в них, становятся еще и рецензентами статей, которые затем публикуются в журналах Springer Nature?

Третий аргумент связан со вторым, ведь журналы Springer Nature заключили соглашение с платформой вознаграждений рецензентов Publons, которая принадлежала Clarivate. Этот бренд был внезапно закрыт в третьем квартале 2022 г. и объединен с Web of Science без каких-либо подробных и публичных объяснений со стороны Clarivate [66]. В настоящее время не ясно, будут ли вознаграждения за работу рецензента для журналов под эгидой Springer Nature и дальше распределяться через Web of Science. Некоторые предыдущие данные свидетельствуют о том, что «ненаучные» (возможно, даже «хищнические» журналы) все-таки индексируются на Publons. Соответственно, есть веский повод предположить, что существуют и рецензенты, которые одобрили предложенные им статьи, что были впоследствии опубликованы в действительно ненаучных или «хищнических» журналах, и эти рецензенты были вознаграждены за это в Publons [67; 68]. Все это вызывает еще большее беспокойство, ведь эти люди тем самым оказали косвенную поддержку ненаучной или даже мошеннической деятельности. Дополняет картину и то, что заявления об индексации в Publons продолжают даже спустя год после закрытия этой службы. Являются ли такие журналы сами по себе «хищническими», поскольку они участвуют в ложных или вводящих в заблуждение схемах с заявлениями об индексации [69]? Быть может, Springer Nature следовало в первую очередь рассмотреть эти вызовы в разделе своей редакционной этической политики, посвященном «хищническим» публикациям?

¹⁰ Aries systems and Clarivate partner to connect web of science reviewer locator with editorial manager. April 22, 2021. Available at: <https://www.ariessys.com/views-press/press-releases/aries-systems-and-clarivate-partner-to-connect-web-of-science-reviewer-locator-with-editorial-manager/> (accessed: 16.11.2023).

Другие спорные моменты, касающиеся редакционной этической политики Springer Nature: предложения по улучшению

К спорным моментам PJREP, кроме весьма расплывчатых формулировок, следует отнести отсутствие информации о точном времени публикации или датах, указывающих, когда политика издательства в отношении «хищничества» могла измениться. Остается неясным, кто именно является автором PJREP и, следовательно, было ли на автора/авторов оказано давление со стороны политических групп или отдельных лиц, не связанных с компанией Springer Nature. Так или иначе, выявленные проблемы свидетельствуют о том, что перед нами – не самый лучший продукт библиотечного дела и практик индексации, под чем мы подразумеваем отсутствие прозрачности во всем этом разделе редакционной политики.

Вот несколько предложений, которые возможно помогли бы PJREP представить на суд научной общественности обоснованное, прозрачное, полезное и справедливое заявление:

1. Указать точную дату публикации раздела PJREP. Интернет-архив (Wayback Machine) отправляет нас к тому, что URL-адрес впервые был заархивирован 24 июня 2020 г.¹¹, хотя неясно, соответствует ли этот день исходной дате публикации PJREP.

2. Указать точные даты, когда настоящая PJREP была изменена, если она вообще когда-либо изменялась, с указанием того, что конкретно было изменено.

3. Присвоить идентификатор цифрового объекта (DOI) этому разделу редакционной политики, равно как и другим подобным ему. Любые изменения в PJREP с течением времени должны быть идентифицированы, возможно, в качестве одного из решений, например, с использованием подхода «двойных DOI» [70].

4. Указать точное авторство данного раздела редакционной политики и всех других, если такие будут выпущены.

5. Указать даты, в рамках которых действует политика компании: например, с января 2020 г. по текущий момент. Если PJREP задним числом применяется к более старой литературе и ссылкам на нее, следует ли исправить или отозвать статьи, выпущенные до 2020 г., и статьи, в которых цитируются работы из так называемых «хищнических» журналов?

¹¹ Internet Archive "The Wayback Machine". https://web.archive.org/web/*/https://www.springer.com/gp/editorial-policies/predatory-journals-and-references (accessed: 16.11.2023).

6. Разработать точное руководство, каким образом квалифицировать ссылки на статьи, что делались до существования PJREP, и каким способом их оценивать.

7. Дать четкое определение тому, что представляет собой «хищническая ссылка».

8. Список точных журналов (и издателей) с открытым и не открытым доступом, а также ссылок, которые Springer Nature считает «хищными», чтобы авторы могли объективно оценить свой выбор источников для цитирования.

9. Временно удалить настоящий раздел после присвоения ему DOI, чтобы его можно было тщательно переоценить, переформулировать и переиздать.

10. Учитывая, что несколько журналов Springer Nature, находящихся в открытом доступе, индексируются DOAJ, и учитывая, что Springer Nature является издателем-членом COPE и OASPA, этот раздел редакционной политики (и другие, подобные ему) должен быть проверен и/или поддержан COPE, DOAJ и OASPA. Это стало бы важным шагом на пути к устранению любых возможных предположений о скрытых конфликтах интересов – финансовых или иных.

Настоящая PJREP может быть подвергнута основательной критике, и если не реформировать ее, может случиться так, что на ее основании будет осуществляться порицание авторов, пишущих для журналов Springer Nature на общедоступных платформах, таких как блоги или веб-сайты. Такое отношение к себе может быть воспринято учеными как злонамеренное, несправедливое, или даже клеветническое в зависимости от формулировок. Руководствоваться существующей версией PJREP может быть чревато негативными последствиями, которые способны оказать влияние на тысячи, если не десятки тысяч статей, опубликованных в журналах (и книгах) компании Springer Nature. Более того, применить этические рекомендации этой редакционной политики можно и к старым источникам – к настоящему моменту уже ясно, как много статей в журналах под эгидой Springer Nature содержат ссылки на «хищнические» публикации, если подходить к термину «хищнический» в духе того же PJREP Springer Nature. Если принять во внимание, что у статей может быть несколько авторов, то потенциально негативное влияние PJREP способно затронуть большое количество ученых и – по ассоциативному признаку – исследовательские институты, в которых они работают, их аффилиации и спонсоров. Все они взаимосвязаны в сложной глобальной сети научных коммуникаций. Поскольку

остается неясным, в какой степени авторы и редакторы Springer Nature несут ответственность за содержание этого PJREP, у настоящей статьи есть важная миссия: проинформировать научную общность о существующей проблеме и таким образом стимулировать дебаты, которые привели бы к созданию более подходящего и однозначного руководства, нежели современное.

Заключение и ограничения

Есть и другие проблемные моменты, которые заслуживают более глубокого рассмотрения. Что будут делать редакторы журналов Springer Nature, если они обнаружат ссылку на статью в «хищническом» журнале? Принудят ли они авторов удалить эту ссылку, даже если ее использование можно считать обоснованным? Какова политика Springer Nature в отношении авторов, публиковавшихся в «хищнических» журналах или цитирующих статьи, опубликованные в таких изданиях? Будет ли Springer Nature наказывать редакторов, которые сами публикуются в таких «хищнических» журналах, цитируют статьи, опубликованные в таких изданиях, или тех, кто вообще выступают редакторами таких журналов? Чтобы устранить профессиональные и, возможно, финансовые конфликты интересов между издательствами, я ранее утверждал, что конкурирующие позиции редакций должны быть заявлены редакторами вместе с их профилями [71]. Недавно также было отмечено, что журналы, которые приглашают в свои редакционные советы ученых, замеченных в неправомерном поведении или чьи статьи неоднократно отзывались, рискуют нанести ущерб своей репутации [72]. Является ли наличие в членах редколлегии ученых, чьи работы неоднократно отзывались за совершение этических нарушений, признаком «хищнического» журнала [73]? Будут ли права выбора авторов и редакторов уважаться и защищаться [74], или PJREP будет навязано всем принудительно¹², игнорируя неотъемлемую свободу выбора, которую имеет научный автор при выборе места публикации своей работы или при выборе литературы, которую он желает процитировать? Чтобы положить конец перечню подобных вопросов, я призываю компанию Springer Nature вынести назревшие проблемы на открытое обсуждение с научным сообществом.

«Хищнический» рынок научных изданий и публикаций включает в себя нигде не прописанную подборку издательств и журналов, нахо-

¹² В нынешнем своем виде раздел редакционной этической политики, посвященный «хищническим» публикациям, носит рекомендательный характер.

дящихся в открытом или закрытом доступе. Де-факто он представляет собой «конкурентный» рынок для потенциальных публикаций статей, отклоненных журналами под эгидой Springer Nature или другими журналами-членами COPE. По этой причине журналы Springer Nature должны гарантировать, что их рекомендации, предоставляемые авторам и редакторам, являются обоснованными, логичными, прозрачными и, следовательно, полезными для всех участников научной коммуникации. Хотя данная проверка касается только одного издателя, она оправдана его масштабом и известностью [75], а значит, она потенциально затрагивает большую часть ученых во всем мире, независимо от того, участвуют ли они в научной деятельности в качестве авторов или редакторов.

Таким образом, есть надежда, что эта статья не будет истолкована как критика Springer Nature, а скорее, будет воспринята как плацдарм для проведения более широкой дискуссии о том, как этот издатель (и другие издатели, аффилированные с COPE, DOAJ и OASPA) могли бы еще улучшить

услуги, которые они оказывают научным кругам. Другие журналы и издатели также могут получить ценную информацию из представленного мною анализа функции одного из разделов редакционной этической политики Springer Nature, посвященного «хищническим» публикациям. Если Springer Nature надеется на успешное первичное публичное размещение акций [76], тогда потребуются более тщательная проверка конкретных научных аспектов, таких как четкие и недвусмысленные рекомендации.

Наконец, препятствует ли компания Springer Nature каким-либо из своих журналов попасть под классификацию, изложенную в ее же этических рекомендациях, только потому, что они публикуются Springer Nature? Например, журнал *Tumor Biology*, публиковавшийся Springer Nature, утратил импакт-фактор журнала Clarivate из-за очевидного ненаучного поведения [77].

Перевод:
Я.Ю. Моисеенко
Н.Г. Попова

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии конфликтов интересов, имеющих отношение к данной теме.

CONFLICT OF INTERESTS

The author declares no conflict of interests relevant to this topic.

АВТОРСКИЙ ВКЛАД

Автор развернул интеллектуальную дискуссию, лежащую в основе данной статьи, исследовал научную литературу, написал текст, лично отредактировал его, и потому принимает на себя полную ответственность за содержание и интерпретацию.

AUTHOR'S CONTRIBUTIONS

The author contributed to the intellectual discussion underlying this paper, literature exploration, writing, reviews and editing, and accepts responsibility for the content and interpretation.

ФИНАНСИРОВАНИЕ

Отсутствует.

FUNDING

None.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Ojala M., Reynolds R., Johnson K.G. Predatory journal challenges and responses. *The Serials Librarian*. 2020;78:98–103. <https://doi.org/10.1080/0361526X.2020.1722894>
2. Strinzel M., Severin A., Milzow K., Egger M. Blacklists and whitelists to tackle predatory publishing: A cross-sectional comparison and thematic analysis. *mBio*. 2019;10:e00411-19. <https://doi.org/10.1128/mBio.00411-19>; erratum: *mBio*. 2021;12:e03108-20. <https://doi.org/10.1128/mBio.03108-20>; corrigendum: *mBio*. 2022;13:e0130522. <https://doi.org/10.1128/mbio.01305-22>
3. Beall J. What I learned from predatory publishers. *Biochemia Medica*. 2017;27:273–278. <https://doi.org/10.11613/BM.2017.029>

4. Kimotho S.G. The storm around Beall's List: A review of issues raised by Beall's critics over his criteria of identifying predatory journals and publishers. *African Research Review*. 2019;13:1–12. <https://doi.org/10.4314/afrrrev.v13i2.1>
5. Teixeira da Silva J.A., Kendall G. Academia should stop using Beall's Lists and review their use in previous studies. *Central Asian Journal of Medical Hypotheses and Ethics*. 2023;4:39–47. <https://doi.org/10.47316/cajmhe.2023.4.1.04>
6. Koerber A., Starkey J.C., Ardon-Dryer K., Cummins R.G., Eko L., Kee K.F. A qualitative content analysis of watchlists vs safelists: How do they address the issue of predatory publishing? *The Journal of Academic Librarianship*. 2020;46:102236. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2020.102236>
7. Teixeira da Silva J.A., Moradzadeh M., Adjei K.O.K., Owusu-Ansah C.M., Balehegn M., Faúndez E.I., Janodia M.D., Al-Khatib A. An integrated paradigm shift to deal with “predatory” publishing. *The Journal of Academic Librarianship*. 2022;48:102481. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2021.102481>
8. Bisaccio M. Cabells' journal whitelist and blacklist: Intelligent data for informed journal evaluations. *Learned Publishing*. 2018;31:243–248. <https://doi.org/10.1002/leap.1164>
9. Dony C., Raskinet M., Renaville F., Simon S., Thirion P. How reliable and useful is Cabell's Blacklist? A data-driven analysis. *LIBER Quarterly*. 2020;30:1–38. <http://doi.org/10.18352/lq.10339>
10. Teixeira da Silva J.A., Moradzadeh M., Yamada Y., Dunleavy D.J., Tsigaris, P. Cabells' Predatory Reports criteria: Assessment and proposed revisions. *The Journal of Academic Librarianship*. 2023;49:102659. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2022.102659>
11. Teixeira da Silva J.A. Reflections on the disappearance of Dolos list, a now-defunct “predatory” publishing blacklist. *Open Information Science*. 2022;6:136–142. <https://doi.org/10.1515/opis-2022-0136>
12. Mimouni M., Braun E., Mimouni F.B., Mimouni D., Blumenthal, E.Z. Beall's list removed: What stands between us and open access predators? *American Journal of Medicine*. 2017;130:e371–e372. <https://doi.org/10.1016/j.amjmed.2017.03.040>
13. Strielkowski W. Predatory publishing: What are the alternatives to Beall's list? *American Journal of Medicine*. 2018;131:333–334. <https://doi.org/10.1016/j.amjmed.2017.10.054>
14. Kendall G. Beall's legacy in the battle against predatory publishers. *Learned Publishing*. 2021;34:379–388. <https://doi.org/10.1002/leap.1374>
15. Krawczyk F., Kulczycki E. How is open access accused of being predatory? The impact of Beall's lists of predatory journals on academic publishing. *The Journal of Academic Librarianship*. 2021;47:102271. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2020.102271>
16. Coates A. Academic journals' usernames and the threat of fraudulent accounts on social media. *Learned Publishing*. 2022;35:140–148. <https://doi.org/10.1002/leap.1430>
17. Rivera H., Teixeira da Silva J.A. Retractions, fake peer review, and paper mills. *Journal of Korean Medical Science*. 2021;36:e165. <https://doi.org/10.3346/jkms.2021.36.e165>
18. Pérez-Neri I., Pineda C., Sandoval H. Threats to scholarly research integrity arising from paper mills: a rapid scoping review. *Clinical Rheumatology*. 2022;41:2241–2248. <https://doi.org/10.1007/s10067-022-06198-9>
19. Gallent Torres C. Editorial misconduct: The case of online predatory journals. *Heliyon*. 2022;8:e08999. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2022.e08999>
20. Sureda-Negre J., Calvo-Sastre A., Comas-Forgas R. Predatory journals and publishers: Characteristics and impact of academic spam to researchers in educational sciences. *Learned Publishing*. 2022;35:441–447. <https://doi.org/10.1002/leap.1450>
21. Gupta B.B., Arachchilage N.A.G., Psannis K.E. Defending against phishing attacks: Taxonomy of methods, current issues and future directions. *Telecommunication Systems*. 2018;67:247–267. <https://doi.org/10.1007/s11235-017-0334-z>
22. Dadkhah M., Maliszewski T., Teixeira da Silva J.A. Hijacked journals, hijacked web-sites, journal phishing, misleading metrics and predatory publishing: Actual and potential threats to academic integrity and publishing ethics. *Forensic Science, Medicine, and Pathology*. 2016;12:353–362. <https://doi.org/10.1007/s12024-016-9785-x>
23. Abalkina A. Detecting a network of hijacked journals by its archive. *Scientometrics*. 2021;126:7123–7148. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-04056-0>

24. Trejo-Pech C.O., Thach S.V., Thompson J.M., Manley J. Violations of standard practices by predatory economics journals. *Serials Review*. 2021;47:80–89. <https://doi.org/10.1080/00987913.2021.1959183>
25. Walters W.H. The citation impact of the Open Access accounting journals that appear on Beall's List of potentially predatory publishers and journals. *The Journal of Academic Librarianship*. 2022;48:102484. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2021.102484>
26. Laine C., Winker M.A. Identifying predatory or pseudo-journals. *Biochemia Medica*. 2017;27:285–291. <https://doi.org/10.11613/BM.2017.031>
27. Shamseer L., Moher D., Maduekwe O., Turner L., Barbour V., Burch R., Clark J., Galipeau J., Roberts J., Shea B.J. Potential predatory and legitimate biomedical journals: Can you tell the difference? A cross-sectional comparison. *BMC Medicine*. 2017;15:28. <https://doi.org/10.1186/s12916-017-0785-9>
28. Cobey K.D., Lalu M.M., Skidmore B., Ahmadzai N., Grudniewicz A., Moher D. What is a predatory journal? A scoping review. *F1000Research*. 2018;7:1001. <https://doi.org/10.12688/f1000research.15256.2>
29. Cobey K.D., Grudniewicz A., Lalu M.M., Rice D.B., Raffoul H., Moher D. Knowledge and motivations of researchers publishing in presumed predatory journals: A survey. *BMJ Open*. 2019;9:e026516. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2018-026516>
30. Cukier S., Helal L., Rice D.B., Pupkaite J., Ahmadzai N., Wilson M., Skidmore B., Lalu M.M., Moher D. Checklists to detect potential predatory biomedical journals: A systematic review. *BMC Medicine*. 2020;18:104. <https://doi.org/10.1186/s12916-020-01566-1>
31. Cukier S., Lalu M., Bryson G.L., Cobey K.D., Grudniewicz A., Moher D. Defining predatory journals and responding to the threat they pose: A modified Delphi consensus process. *BMJ Open*. 2020;10: e035561. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2019-035561>
32. Leonard M., Stapleton S., Collins P., Selfe T.K., Cataldo T. Ten simple rules for avoiding predatory publishing scams. *PLoS Computational Biology*. 2021;17:e1009377. <https://doi.org/10.1371/journal.pcbi.1009377>
33. Oermann M.H., Nicoll L.H., Carter-Templeton H., Owens J.K., Wrigley J., Ledbetter L.S., Chinn P.L. How to identify predatory journals in a search: Precautions for nurses. *Nursing*. 2022;52:41–45. <https://doi.org/10.1097/01.NURSE.0000823280.93554.1a>
34. Kendall G., Linacre S. Predatory journals: Revisiting Beall's research. *Publishing Research Quarterly*. 2022;38:530–543. <https://doi.org/10.1007/s12109-022-09888-z>
35. Teixeira da Silva J.A., Dunleavy D.J., Moradzadeh M., Eykens J. A credit-like rating system to determine the legitimacy of journals and publishers. *Scientometrics*. 2021;126:8589–8616. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-04118-3>
36. Dunleavy D.J. Progressive and degenerative journals: on the growth and appraisal of knowledge in scholarly publishing. *European Journal for Philosophy of Science*. 2022;12:61. <https://doi.org/10.1007/s13194-022-00492-8>
37. Teixeira da Silva J.A. Junk science, junk journals, and junk publishing management: Risk to science's credibility. *Philosophia*. 2023;51:1701–1704. <https://doi.org/10.1007/s11406-022-00590-0>
38. Moed H.F., Lopez-Illescas C., Guerrero-Bote V.P., de Moya-Anegón F. Journals in Beall's list perform as a group less well than other open access journals indexed in Scopus but reveal large differences among publishers. *Learned Publishing*. 2022;35:130–139. <https://doi.org/10.1002/leap.1428>
39. Frandsen T.F. Why do researchers decide to publish in questionable journals? A review of the literature. *Learned Publishing*. 2019;32:57–62. <https://doi.org/10.1002/leap.1214>
40. Frandsen T.F. Authors publishing repeatedly in predatory journals: An analysis of Scopus articles. *Learned Publishing*. 2022;35:598–604. <https://doi.org/10.1002/leap.1489>
41. Mills D., Inoue K. Problematizing 'predatory publishing': A systematic review of factors shaping publishing motives, decisions, and experiences. *Learned Publishing*. 2021;34:89–104. <https://doi.org/10.1002/leap.1325>
42. Siler K. Demarcating spectrums of predatory publishing: Economic and institutional sources of academic legitimacy. *Journal of the Association for Information Science and Technology*. 2021;71:1386–1401. <https://doi.org/10.1002/asi.24339>
43. Ng J.Y., Haynes R.B. "Evidence-based checklists" for identifying predatory journals have not been assessed for reliability or validity: An analysis and proposal for moving forward. *Journal of Clinical Epidemiology*. 2021;138:40–48. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2021.06.015>

44. Rupp M., Anastasopoulou L., Wintermeyer E., Malhaan D., El Khassawna T., Heiss C. Predatory journals: a major threat in orthopaedic research. *International Orthopaedics*. 2019;43:509–517. <https://doi.org/10.1007/s00264-018-4179-1>
45. Manley S. Predatory journals on trial. Allegations, responses, and lessons for scholarly publishing from *FTC v. OMICS*. *Journal of Scholarly Publishing*. 2019;50:183–200. <https://doi.org/10.3138/jsp.50.3.02>
46. Siler K., Vincent-Lamarre P., Sugimoto C.R., Larivière V. Predatory publishers' latest scam: Bootlegged and rebranded papers. *Nature*. 2021;598:563–565. <https://doi.org/10.1038/d41586-021-02906-8>
47. Grudniewicz A., Moher D., Cobey K.D., Bryson G.L., Cukier S., Allen K., Arden C., Balcom L., Barros T., Berger M., Ciro J.B., Cugusi L., Donaldson M.R., Egger M., Graham I.D., Hodgkinson M., Khan K.M., Mabizela M., Manca A., Milzow K., Mouton J., Muchenje M., Olijhoek T., Ommaya A., Patwardhan B., Poff D., Proulx L., Rodger M., Severin A., Strinzel M., Sylos-Labini M., Tamblyn R., van Niekerk M., Wicherts J.M., Lalu M.M. Predatory journals: No definition, no defence. *Nature*. 2019;576:210–212. <https://doi.org/10.1038/d41586-019-03759-y>
48. Teixeira da Silva J.A., Dobránszki J., Tsigaris P., Al-Khatib A. Predatory and exploitative behaviour in academic publishing: an assessment. *The Journal of Academic Librarianship*. 2019;45:102071. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2019.102071>
49. Teixeira da Silva J.A., Tsigaris P. Issues with criteria to evaluate blacklists: An epidemiological approach. *The Journal of Academic Librarianship*. 2020;46:102070. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2019.102070>
50. Ndungu M.W. Scholarly journal publishing standards, policies and guidelines. *Learned Publishing*. 2021;34:612–621. <https://doi.org/10.1002/leap.1410>
51. Teixeira da Silva J.A., Dobránszki J., Al-Khatib A., Tsigaris P. Challenges facing the DOAJ (Directory of Open Access Journals) as a reliable source of open access publishing venues. *Journal of Educational Media & Library Sciences*. 2018;55:349–358. [https://doi.org/10.6120/JoEMLS.201811_55\(3\).e001.BC.BE](https://doi.org/10.6120/JoEMLS.201811_55(3).e001.BC.BE)
52. Cortegiani A., Ippolito M., Ingoglia G., Manca A., Cugusi L., Severin A., Strinzel M., Panzarella V., Campisi G., Manoj L., Gregoretti C., Einav S., Moher D., Giarratano A. Citations and metrics of journals discontinued from Scopus for publication concerns: The GhoS(t)copus Project. *F1000Research*. 2020;9:415. <https://doi.org/10.12688/f1000research.23847.2>
53. Teixeira da Silva J.A. Is the validity, credibility and reliability of literature indexed in PubMed at risk? *Medical Journal Armed Forces India*. 2023;79:601–602. <https://doi.org/10.1016/j.mjafi.2021.03.009>
54. Munn Z., Barker T., Stern C., Pollock D., Ross-White A., Klugar M., Wiechula R., Aromataris E., Shamseer L. Should I include studies from “predatory” journals in a systematic review? Interim guidance for systematic reviewers. *JBIM Evidence Synthesis*. 2021;19:1915–1923. <https://doi.org/10.11124/JBIES-21-00138>
55. Teixeira da Silva J.A., Kendall G. Mis(-classification) of 17,721 journals by an artificial intelligence predatory journal detector. *Publishing Research Quarterly*. 2023;39:263–279. <https://doi.org/10.1007/s12109-023-09956-y>
56. Yamada Y., Teixeira da Silva J.A. A psychological perspective towards understanding the objective and subjective gray zones in predatory publishing. *Quality & Quantity*. 2022;56:4075–4087. <https://doi.org/10.1007/s11135-021-01307-3>
57. Teixeira da Silva J.A. Academic librarians and their role in disseminating accurate knowledge and information about the gray zone in predatory publishing. *New Review of Academic Librarianship*. 2022;28:383–405. <https://doi.org/10.1080/13614533.2022.2039242>
58. Teixeira da Silva J.A., Kimotho S.G. Signs of divisiveness, discrimination and stigmatization caused by Jeffrey Beall's “predatory” open access publishing blacklists and philosophy. *The Journal of Academic Librarianship*. 2022;48:102418. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2021.102418>
59. Chirico F. “Predatory journals” or “predatory scholars”? The essential role of the peer review process. *International Journal of Occupational and Environmental Medicine*. 2017;8:186–188. <https://doi.org/10.15171/ijocem.2017.1082>
60. Al-Khatib A., Teixeira da Silva J.A. Is biomedical research protected from predatory reviewers? *Science and Engineering Ethics*. 2019;25:293–321. <http://doi.org/10.1007/s11948-017-9964-5>
61. Olivarez J.D., Bales S., Sare L., van Duinkerken W. Format aside: applying Beall's criteria to assess the predatory nature of both OA and non-OA library and information science journals. *College and Research Libraries*. 2018;79:52–67. <https://doi.org/10.5860/crl.79.1.52>

62. Teixeira da Silva J.A., Al-Khatib A., Tsigaris P. Spam emails in academia: Issues and costs. *Scientometrics*. 2020;122:1171–1181. <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03315-5>
63. Clements J.C., Daigle R.M., Froehlich H.E. Predator in the pool? A quantitative evaluation of non-indexed open access journals in aquaculture research. *Frontiers in Marine Science*. 2018;5:106. <https://doi.org/10.3389/fmars.2018.00106>
64. Teixeira da Silva J.A. Citations and gamed metrics: Academic integrity lost. *Academic Questions*. 2021;34:96–99. <https://doi.org/10.51845/34s.1.18>
65. Siler K., Larivière V. Who games metrics and rankings? Institutional niches and journal impact factor inflation. *Research Policy*. 2022;51:104608. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2022.104608>
66. Teixeira da Silva J.A., Nazarovets S. The role of Publons in the context of open peer review. *Publishing Research Quarterly*. 2022;38:760–781. <https://doi.org/10.1007/s12109-022-09914-0>
67. Teixeira da Silva J.A. Are negative reviews, predatory reviewers or failed peer review rewarded at Publons? *International Orthopaedics*. 2020;44:2193–2194. <https://doi.org/10.1007/s00264-020-04587-w>
68. Teixeira da Silva J.A., Al-Khatib A. How do Clarivate Analytics and Publons propose to fortify peer review in the COVID-19 era? *Journal of Taibah University Medical Sciences*. 2021;16:139–143. <https://doi.org/10.1016/j.jtumed.2021.01.008>
69. Teixeira da Silva J.A. Is the continued claim of indexing in Publons by journals a predatory publishing characteristic? *Current Problems in Diagnostic Radiology*. 2023;52:448–449. <https://doi.org/10.1067/j.cpradiol.2023.06.006>
70. Teixeira da Silva J.A., Nazarovets S. Publication history: A double DOI-based method to store and/or monitor information about published and corrected academic literature. *Journal of Scholarly Publishing*. 2022;53:85–108. <https://doi.org/10.3138/jsp.53.2.2017-0017>
71. Teixeira da Silva J.A. Conflicts of interest arising from simultaneous service by editors of competing journals or publishers. *Publications*. 2021;9:6. <https://doi.org/10.3390/publications9010006>
72. Teixeira da Silva J.A. Should editors with multiple retractions or a record of academic misconduct serve on journal editor boards? *European Science Editing*. 2022;48:e95926. <https://doi.org/10.3897/ese.2022.e95926>
73. Teixeira da Silva J.A., Vuong Q-H. Editors with multiple retractions, but who serve on journal editorial boards: Case studies. *Epistēmēs Metron Logos*. 2023;9:1–8. <https://doi.org/10.12681/eml.33935>
74. Al-Khatib A., Teixeira da Silva J.A. What rights do authors have? *Science and Engineering Ethics*. 2017;23:947–949. <https://doi.org/10.1007/s11948-016-9808-8>
75. Nishikawa-Pacher A. Who are the 100 largest scientific publishers by journal count? A webscraping approach. *Journal of Documentation*. 2022;78:450–463. <https://doi.org/10.1108/JD-04-2022-0083>
76. Teixeira da Silva J.A., Fassin Y. Reflection on the Springer Nature initial public offering attempts in an evolving academic publishing market. *Learned Publishing*. 2022;35:448–453. <https://doi.org/10.1002/leap.1453>
77. Teixeira da Silva J.A. *Tumor Biology's* struggle to survive: A tough lesson for cancer research journals. *Forum of Clinical Oncology*. 2022;13:23–25. <https://doi.org/10.2478/fco-2022-0001>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Хайме А. Тейшейра да Силва, независимый исследователь, Кагава, 761-0799, Икэнобэ 3011-2, Япония; ResearchGate <https://www.researchgate.net/profile/Jaime-Teixeira-Da-Silva>; e-mail: jaimetex@yahoo.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Jaime A. Teixeira da Silva, Independent Researcher, Ikenobe 3011-2, Kagawa-ken, 761-0799, Japan; ResearchGate <https://www.researchgate.net/profile/Jaime-Teixeira-Da-Silva>; e-mail: jaimetex@yahoo.com

Поступила в редакцию / Received 24.02.2023

Поступила после рецензирования / Revised 29.08.2023

Принята к публикации / Accepted 25.11.2023

ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ЭТИКА / PUBLISHING ETHICS

Оригинальная статья. Перевод / Original paper. Translation

<https://doi.org/10.24069/SEP-23-14>



Множественная аффилиация – острая проблема добросовестности научных исследований*

Г. Халеви¹ , Г. Роджерс¹ , В.П. Герреро-Боте² , Ф. Де-Мойя-Анегон³

¹ Clarivate, Институт научной информации, Чандлер, США

² Факультет наук документации и связи Университета Эстремадуры, Бадахос, Испания

³ Исследовательская группа SCImago, Гранада, Испания

guerrero@unex.es

Резюме. За прошедшие десятилетия наблюдается существенное увеличение количества аффилиаций, указываемых авторами научных статей. Некоторые авторы указывают поразительное количество аффилиаций, иногда свыше 20, 30 и более. Эта тенденция вызывает беспокойство по поводу подлинного научного вклада, который эти авторы вносят в деятельность учреждений, которые, по их утверждениям, они представляют. В рамках изучения данной проблемы мы провели исследование, включающее современный анализ по регионам относительно роста как испанских, так и международных множественных аффилиаций за последнее десятилетие. Результаты нашего исследования показывают, что в некоторых странах наблюдается аномальный всплеск международных множественных аффилиаций среди авторского коллектива. Принимая во внимание большое количество включаемых аффилиаций, необходимо тщательно изучать действительный научный вклад этих авторов и гарантировать защиту целостности научных результатов и сетей.

Ключевые слова: множественная аффилиация, авторство, учреждения, научная достоверность, научные статьи, научный вклад

Благодарности. Редакция выражает признательность Марине Александровне Косычевой за перевод данной статьи с английского языка на русский.

Для цитирования: Халеви Г., Роджерс Г., Герреро-Боте В.П., Де-Мойя-Анегон Ф. Множественная аффилиация – острая проблема добросовестности научных исследований. *Научный редактор и издатель.* 2023;8(2):124–141. <https://doi.org/10.24069/SEP-23-14>

Multi-affiliation: a growing problem of scientific integrity

G. Halevi¹ , G. Rogers¹ , V.P. Guerrero-Bote² , F. De-Moya-Anegón³

¹ Clarivate, Institute for Scientific Information, Chandler, USA

² Universidad de Extremadura Facultad de Ciencias de la Documentación y la Comunicación, Badajoz, Spain

³ SCImago Research Group, Granada, Spain

guerrero@unex.es

Abstract. The past decade has witnessed a substantial increase in the number of affiliations listed by individual authors of scientific papers. Some authors now list an astonishing number of institutions, sometimes exceeding 20, 30, or more. This trend raises concerns regarding the genuine scientific contributions these authors make at each institution they claim to be affiliated with. To address this issue, our study conducted

* Перевод статьи: Halevi G., Rogers G., Guerrero-Bote V.P., De-Moya-Anegón F. Multi-affiliation: a growing problem of scientific integrity. *Profesional de la información.* 2023;32(4):e320401. <https://doi.org/10.3145/epi.2023.jul.01>

a comprehensive regional analysis of the growth of both domestic and international multi-affiliations over the past decade. Our findings reveal certain countries that have experienced an abnormal surge in international multi-affiliation authorships. Coupled with the high numbers of affiliations involved, this emphasizes the need for careful scrutiny of the actual scientific contributions made by these authors and the importance of safeguarding the integrity of scientific output and networks.

Keywords: multi-affiliation, authorship, institutions, scientific integrity, scholarly papers, scientific contributions

Acknowledgements. The Editorial Staff of the Journal expresses gratitude to Marina A. Kosycheva for the translation of the paper.

For citation: Halevi G., Rogers G., Guerrero-Bote V.P., De-Moya-Anegón F. Multi-affiliation: a growing problem of scientific integrity. *Profesional de la información*. 2023;32(4):e320401. <https://doi.org/10.3145/epi.2023.jul.01> (Russ. Transl.: *Science Editor and Publisher*. 2023;8(2):124–141. <https://doi.org/10.24069/SEP-23-14>)

Введение

Множественная аффилиация авторов – явление, при котором авторы научной статьи указывают несколько аффилиаций, чаще всего разные учреждения или организации. В целом, в последние годы наблюдается заметный рост числа авторов, аффилированных с несколькими организациями, который происходит одновременно с ростом числа организаций, в которых они работают. Исследование Хоттенротт и др. (Hottenrott et al.), охватившее более 40 млн статей и 15 млн авторов в 40 странах, показало, что количество авторов с несколькими аффилиациями увеличилось с 10% в 1996 г. до 16% в 2019 г. [1].

Это явление может быть результатом нескольких факторов, включая сложный характер исследований, стимулирующих сотрудничество между учреждениями на национальном или международном уровне [2; 3]. Глобальный кризис, такой как пандемия COVID-19, также мог стать движущей силой масштабных коллабораций и, как следствие, увеличения числа авторов, имеющих несколько аффилиаций [4; 5]. Мотивация авторов принадлежать более чем к одной организации может быть обусловлена также желанием иметь доступ к определенным сетям или финансовым ресурсам [6; 7].

Хотя наличие нескольких аффилиаций не является проблемой по своей сути, оно становится таковой при возникновении конфликта интересов. Например, на автора с несколькими аффилиациями могут влиять интересы одной организации в продвижении конкретной программы или преуменьшении значения определенных выводов. Подобные ситуации могут поставить под угрозу научную достоверность исследования и вызвать вопросы о точности и надежности результатов [8]. Еще одной проблемой является

неэтичное поведение авторов, которые получают денежное вознаграждение за связь с учреждением с целью поднять его престиж, или попытки манипулирования системой, когда авторы добавляют к своему имени престижную аффилиацию в надежде увеличить свои шансы на публикацию или финансирование [8; 9].

Для решения подобных проблем научные журналы и академические учреждения предпринимают практические шаги, стремясь гарантировать этичность множественной аффилиации и сохранить целостность исследований. Научные журналы требуют, чтобы авторы раскрывали свою принадлежность к различным учреждениям и сообщали о любых конфликтах интересов, которые могут возникнуть из-за этого. Подобная практика помогает повысить прозрачность и подотчетность исследовательского процесса и гарантирует, что читатели будут осведомлены о любых потенциальных конфликтах, которые могут повлиять на исследование. Однако отсутствие стандартизации этого требования среди издателей и редакций журналов привело к появлению понятия «осьминог-аффилиации» (*octopus affiliations*), когда авторы одновременно перечисляют несколько аффилиаций, в которых они ведут незначительную деятельность [10].

Цель

Цель нашего исследования – привлечь внимание к растущей тенденции указания авторами нескольких учреждений в качестве аффилиаций как в своей стране, так и за рубежом. Мы сосредоточились на академической принадлежности, которую указывают авторы, чтобы иметь возможность продемонстрировать степень и размах подобного явления в академических кругах.

Данные и методология

Данные были извлечены из Web of Science Core Collection 22 ноября 2022 г., унификация адресов проводилась с 28 октября 2022 г. Данные отбирались из всех разделов базы данных, включая индексы цитирования книг и трудов конференций (*Book Citation Indexes* и *Proceedings Citation Indexes*), но были отфильтрованы таким образом, чтобы включать только опубликованные статьи и обзоры в период с 2008 по 2020 г. Несмотря на то, что более 80% документов в *Proceedings Indexes* представляют собой материалы конференций или тезисы различных встреч и поэтому не включены в данный анализ, оставшаяся часть состоит из статей преимущественно по физическим, химическим и компьютерным наукам. Многие элементы в *Book Citation Indexes* включают главы книг, которые также классифицируются как статьи в Web of Science с особым уклоном в сторону социальных наук. Подобная тактика помогает обеспечить применимость нашего анализа как к социальным, так и к естественным наукам.

Цель нашего исследования состояла в том, чтобы подсчитать количество аффилиаций, приписываемых каждому автору, и получить наибольшее количество для каждой статьи, обращая особое внимание на академические институты и системы. Хотя подсчет количества адресов учреждений, связанных с каждым автором, может показаться простым, этот подход таит в себе несколько трудностей, из-за которых необходимо объединять аффилиации:

1. Одному учреждению может соответствовать несколько адресов, связанных с автором. В таком случае могут быть перечислены две или более программы, в рамках которых он работает, или количество отделов/кафедр в одном и том же учреждении. Хотя автор может фактически принадлежать к одной организации, в процессе индексации статьи иногда создаются отдельные адреса для каждого перечисленного отдела, кафедры или программы.

2. Некоторые институты имеют иерархическую взаимосвязь, например, кампусы государственных университетов США. Несмотря на то, что автор в своей статье перечисляет несколько кампусов как отдельные филиалы, мы относились к ним как к единому из-за их общей принадлежности к головному университету.

3. Другая сложность возникает, когда некоторые адреса соответствуют нескольким независимым учреждениям. Такая ситуация может возникнуть, когда два академических учреждения используют совместный институт, расположен-

ный по одному и тому же адресу. Иллюстрацией этого сценария является отделение медицинских наук и технологий Гарвардского технологического института (*Harvard-MIT Division of Health Sciences and Technology*) в Кембридже, штат Массачусетс. Учреждение по праву связано как с Гарвардом, так и с Массачусетским технологическим институтом, но автору, указывающему и Гарвард, и Массачусетский технологический институт, следует рассматривать их в качестве единой аффилиации.

4. И наоборот, бывают случаи, когда адрес относится к двум отдельным объединенным [адресом] организациям. Так один автор указал единый адрес для Каирского университета и Немецкого университета в Каире (*Cairo University* и *the German University in Cairo*), расположенных в Гизе, Египет. Замысел автора здесь не ясен. Из соображений предосторожности мы применили консервативный подход, при котором каждый адрес организации рассматривается как отдельная аффилиация.

Мы решали эти сложные ситуации по следующему алгоритму:

1. Каждый адрес представлен уникальным идентификатором, привязанным к рассматриваемой Организации и Стране. Остальная часть адреса, включая город, была проигнорирована.

2. Каждый адрес также объединен с одной или несколькими Унифицированными Организациями. Они представлены уникальным идентификатором, связанным с самым верхним родителем в каждой институциональной группе. Использование головного учреждения необходимо в разрешении вопросов взаимосвязи «родитель-дочерний элемент».

3. Поскольку мы заинтересованы в Унифицированных Организациях, представленных различными аффилиациями, мы объединили уникальные идентификаторы адресов, связанные с каждой такой организацией, а затем сравнили их, чтобы увидеть, связаны ли они с теми же адресами, что были указаны автором. Если один такой набор идентификаторов адресов является подмножеством другого для одного и того же автора, мы рассматриваем их как представление одной и той же аффилиации. Это обеспечивает преобразование одного адреса в две отдельные Унифицированные Организации либо посредством объединения, как в случае 3 выше, либо потенциально непреднамеренно, как в случае 4.

4. Затем мы подсчитываем количество оставшихся наборов идентификаторов адресов, чтобы определить количество аффилиаций.

Наряду с идентификацией всех статей с множественными аффилиациями мы также хотели классифицировать, была ли мультиаффилиация международной (с аффилиациями из двух или более стран) или внутринациональной (две или более аффилиации из одной и той же страны). Статья, конечно, может быть как международной, так и внутринациональной (в таких случаях она является внутринациональной только для тех стран, с которыми она связана). После обработки данных на глобальном уровне они были разделены по странам для дальнейшего анализа. Наш окончательный набор данных включал 21 млн статей более 107 млн авторов.

Результаты

Научное авторство особенно переживает всплеск мультиаффилированности на международном уровне. Этот тренд проиллюстрирован на рис. 1, который подчеркивает контраст между внутринациональными и международными множественными аффилиациями среди авторов. Несмотря на небольшое увеличение числа внутринациональных множественных аффилиаций, оно остается относительно стабильным по сравнению с международными множественными аффилиациями, число которых почти удвоилось чуть более чем за десять лет. Начиная с 2008 г. внутринациональные множественные аффилиации выросли почти на 50 %, тогда как международные множественные аффилиации – приблизительно на 100 %.

Эти внутринациональные и международные данные о множественной аффилиации не совсем согласуются с данными, представленными в источнике [1]. В этом плане мы должны обратить внимание на факт, что в нашем исследовании анализируется мировое производство научных статей в университетах, и, прежде всего, как описано в предыдущем разделе, осуществляется процесс выявления принадлежности к программе или департаменту одного и того же учреждения или к учреждениям, которые имеют общую принадлежность к головному университету.

Некоторые страны, такие как Египет и Саудовская Аравия, демонстрируют особенно высокий уровень международной множественной аффилиации, в то время как Тайвань, Китай и Португалия имеют более высокий уровень внутринациональной мультиаффилированности. Швеция выделяется высоким уровнем как международной, так и внутринациональной мультиаффилированности (см. рис. 2).

Рисунок 2 также указывает на наличие отдельной группы стран, в которых авторы демонстрируют относительно низкий уровень как внутринациональной, так и международной множественной аффилиации. К ним относятся Сербия, Украина, Польша, Хорватия, Румыния, Испания и Южная Корея. Это можно объяснить несколькими возможными причинами. Одна из них заключается в том, что исследователи в этих странах, как правило, сильнее привязаны к своим основным учреждениям и с меньшей вероятностью устанавливают

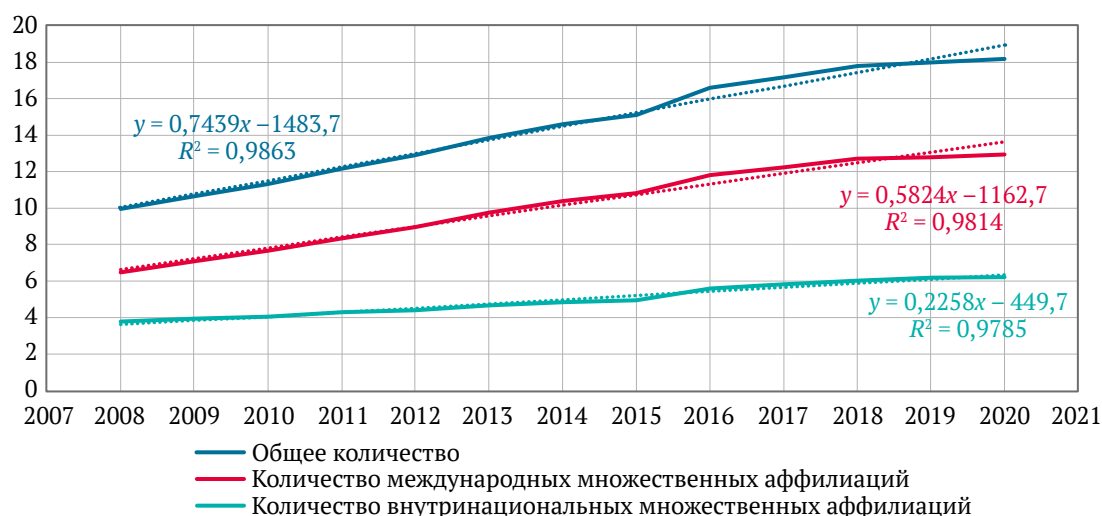


Рис. 1. Средневзвешенный процент мультиаффилированности стран по научным публикациям (WoS, 2008–2020 гг.)

Fig. 1. Average weighted by the scientific production of the multi-affiliation percentages of the countries (WoS 2008–2020)

связи с другими. Кроме того, структуры финансирования и вознаграждения в этих странах могут не поощрять множественные аффилиации, что потенциально приводит к меньшему количеству коллабораций. Другие факторы, которые могут способствовать этой модели – языковые барьеры, географическое расстояние, различия в исследовательской культуре или приоритетах между учреждениями. Важно отметить, что причины данной тенденции могут различаться в отдельных странах и требуют более тщательного изучения.

Мы сравнили темпы роста доли международных множественных аффилиаций (исходя из наклона линии регрессии) и доли внутринациональных множественных аффилиаций (также исходя из наклона линии регрессии) за период с 2008 по 2020 г. На рис. 3 видно, что несколько стран, включая Россию, Тайвань и Тунис, демонстрируют высокий уровень роста внутринациональных множественных аффилиаций. Это можно объяснить несколькими факторами. Одна из возможных причин заключается в том, что в этих странах больший упор делался на сотрудничество

между учреждениями, что привело к увеличению числа внутринациональных мультиаффилиаций. Хорошим примером является Россия, которая демонстрирует значительный рост научных публикаций. Реформы в сфере науки и изменения в национальной политике в этой области в России значительно изменили ландшафт и организацию научного сообщества страны, что привело к заметному увеличению числа преподавателей университетов, занимающихся исследовательской и публикационной деятельностью на национальном и международном уровнях [11]. В случае Тайваня исследования показали, что внутринациональное сотрудничество относительно более распространено, чем международное, и что наиболее распространенной формой является сотрудничество между исследовательскими институтами и университетами [12].

В следующих шести разделах мы приводим несколько примеров стран, демонстрирующих схожие тенденции в отношении как внутринациональных, так и международных множественных аффилиаций, а также их общий вклад в науку.

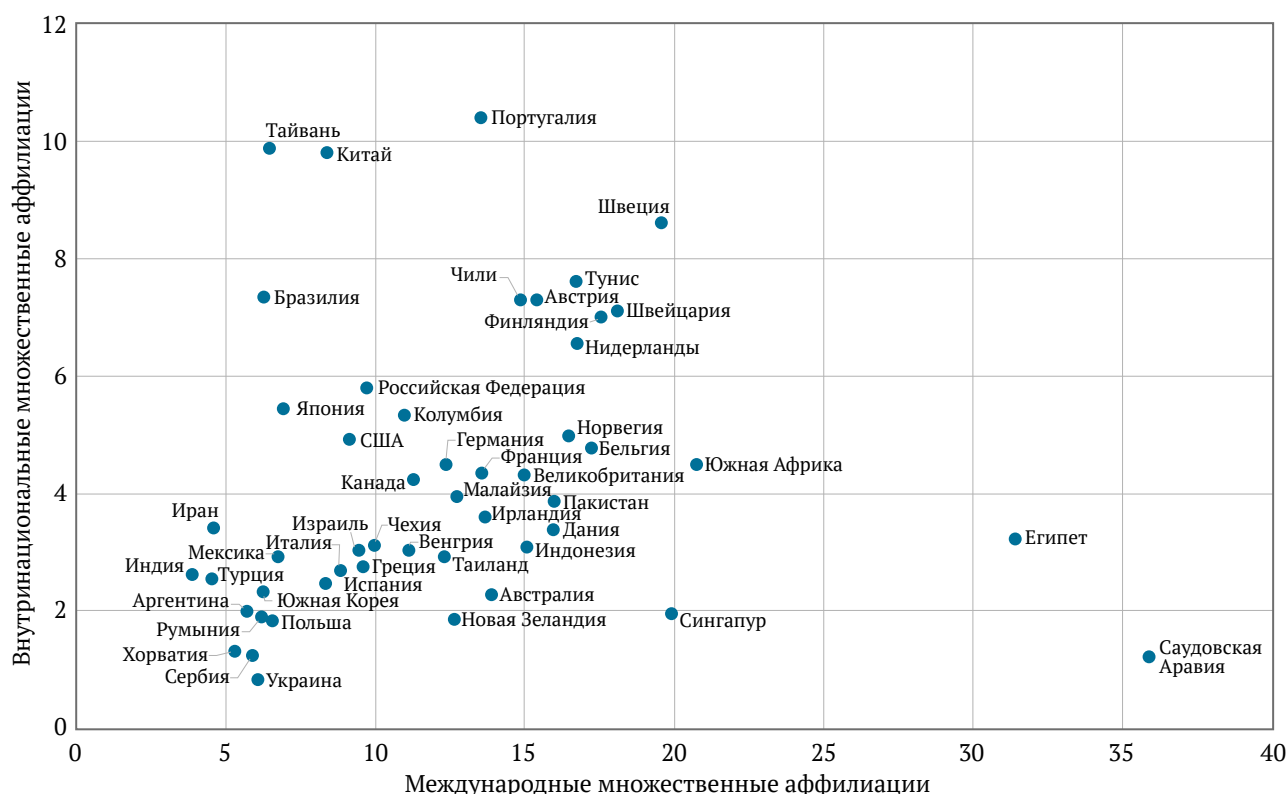


Рис. 2. Процент международной множественной аффилиации по сравнению с процентной долей внутринациональной множественной аффилиации 50 стран с самой высокой научной продуктивностью в WoS в период 2008–2020 гг.

Fig. 2. Percentage of international multi-affiliation compared to the percentage of intranational multi-affiliation of the 50 countries with the highest scientific production in the WoS in the period 2008–2020

Страны с высоким процентом международных множественных аффилиаций

Первый ряд стран, которые мы рассматриваем, включает Саудовскую Аравию, Египет, Южную Африку и Швецию, которые демонстрируют самый высокий процент международных множественных аффилиаций среди авторов (см. рис. 4). Саудовская Аравия заслуживает особого внимания, поскольку в ней наблюдается значительный рост числа международных множественных аффилиаций. Фактически в стране наблюдался их рост примерно на 35 % в период с 2008 г. до пика в 2014 г., хотя с тех пор этот процент немного снизился. Аналогичные тенденции наблюдаются в Египте, где количество международных множественных аффилиаций увеличилось примерно на 25 %, а также в Южной Африке и Швеции, где наблюдалось увеличение примерно на 15 %.

Исследование, проведенное в источнике [13], показало, что Северная Африка пережила продолжительный процесс интернационализации, что привело к увеличению научного сотрудничества и результатов исследований среди международ-

ных групп. Египет, по-видимому, является самой активной страной с точки зрения результатов исследований и международного сотрудничества, и со временем стал центральным узлом региональной исследовательской сети. Повышение центральной роли Египта связано с растущим значением Саудовской Аравии в исследовательской сети в различных областях исследований и прикладной науки. Исследование предполагает, что в Северной Африке происходят значительные изменения в структуре и составе научных коллабораций, чем можно объяснить увеличение числа международного мультиаффилированного авторства. Увеличение количества саудовских авторов, аффилированных с множественными международными организациями, также можно объяснить тем фактом, что некоторые саудовские университеты предлагают денежные вознаграждения преподавателям в обмен на академический престиж, например, на публикации в журналах с высоким импакт-фактором или на получение престижных академических наград. Эта практика подверглась критике со стороны некоторых ученых и экспер-

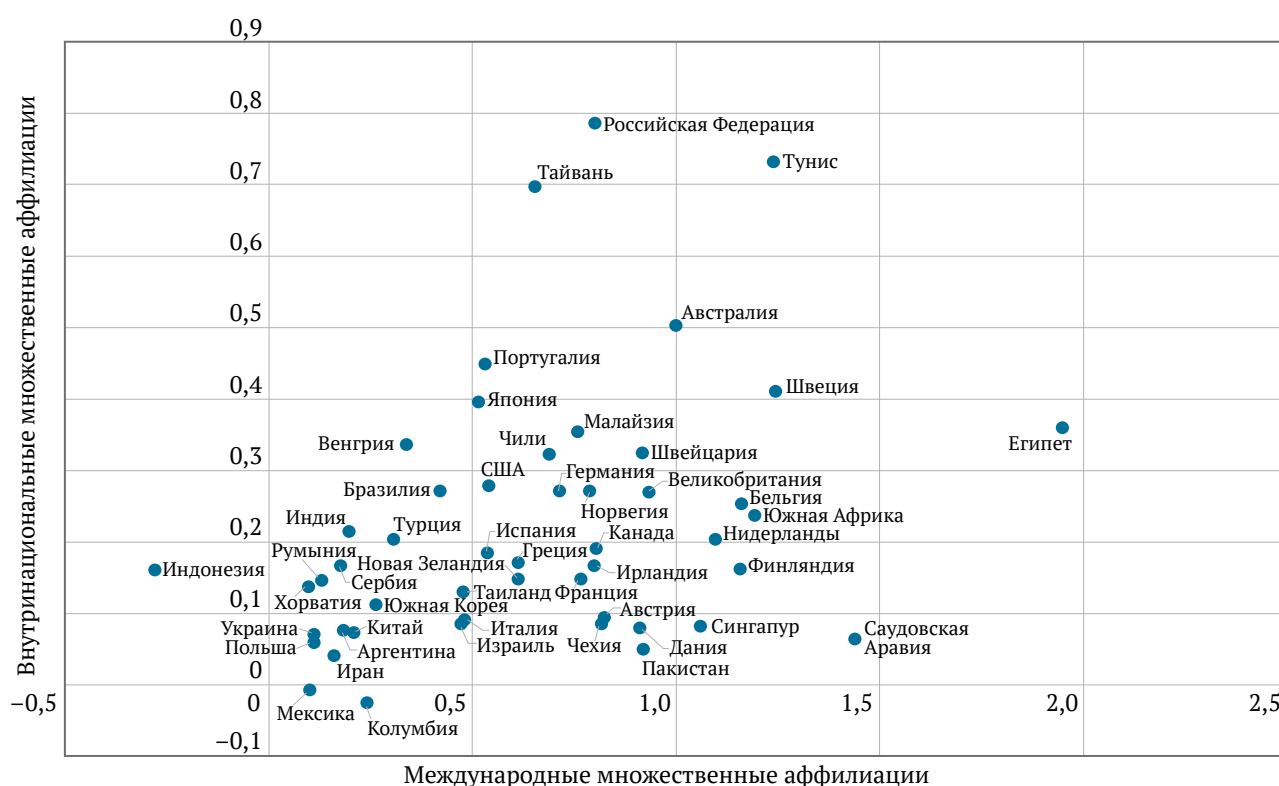


Рис. 3. Рост процента международной множественной аффилиации (наклон линии регрессии) по сравнению с ростом доли внутринациональной множественной аффилиации (наклон линии регрессии) 50 стран с самым высоким научным производством в WoS в период 2008–2020 гг.

Fig. 3. Growth of the percentage of international multi-affiliation (slope of the regression line) compared to the growth of the percentage of intranational multi-affiliation (slope of the regression line) of the 50 countries with the highest scientific production in the WoS in the period 2008–2020

тов, утверждающих, что она подрывает научную целостность академической системы и создает культуру мотивированных исследований, лишённую подлинного академического стремления [8]. Недавняя статья [14] показывает, что Швеция, являющаяся частью европейского исследовательского кластера, тесно сотрудничает с Финляндией, Нидерландами, Австрией, Бельгией, Кипром, Норвегией, Ирландией, Люксембургом, Великобританией, Данией и Словенией, что может объяснить некоторое увеличение количества авторов с множественными аффилиациями [14].

Страны с низким уровнем мультиаффилированного авторства

В следующей группе стран мы видим наименьшее количество случаев авторства с несколькими аффилиациями. На рис. 5 показаны Индия, Хорватия, Турция и Украина как четыре страны с самым низким общим уровнем множественной аффилиации, где, впрочем, также можно наблюдать постепенный рост числа авторств с множественной аффилиацией. Эти четыре страны делятся на две

основные группы. Хорватия и Украина имеют более низкий уровень внутринациональной мультиаффилиации, более постепенный рост таких мультиаффилиаций и более высокий уровень международных множественных аффилиаций по сравнению с Турцией и Индией. Эти расхождения можно объяснить несоответствием количества научных учреждений в этих странах. Согласно Nature Index [15], в Индии насчитывается 216 научных учреждений, в Турции – 98, а в Хорватии и Украине – 21 и 26 соответственно. Из-за относительно ограниченного числа научных учреждений исследователи из Хорватии и Украины могут стремиться к научному сотрудничеству за пределами своих стран, что приводит к увеличению числа международных множественных аффилиаций. По сравнению с Турцией, в Индии наблюдается наименее резкий рост числа авторов с международными множественными аффилиациями.

Несмотря на наличие большого количества научных учреждений и расширение исследовательского сотрудничества с западными странами [16], относительно менее резкое увеличение

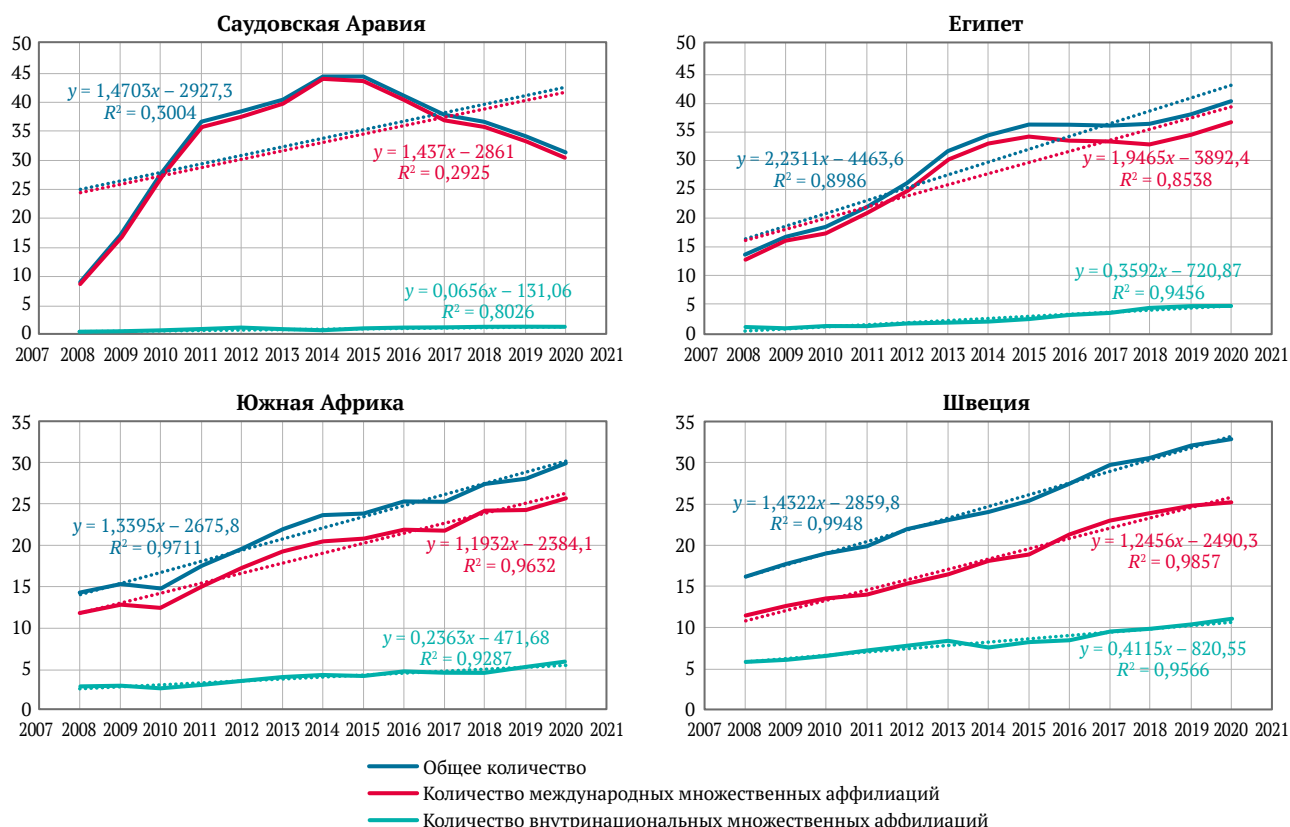


Рис. 4. Эволюция во времени доли общей, международной и внутринациональной мульти-аффилированности стран с самым высоким процентом (из 50 стран с самой высокой научной продуктивностью)

Fig. 4. Temporal evolution of the percentages of total, international and intranational multi-affiliation of the countries with the highest percentage (of the 50 countries with the highest scientific production)

количества авторов с международными множественными аффилиациями в Индии можно объяснить несколькими факторами. Среди возможных причин – языковые барьеры, приоритеты местных исследований, ограничения финансирования или предпочтение работать с имеющимися местными научно-исследовательскими сетями. Культурные факторы, институциональная политика и географическая близость также могут играть роль в склонности исследователей к сотрудничеству внутри страны, а не к поиску международных коллабораций. В совокупности эти факторы могут способствовать более медленному росту количества авторов с международными множественными аффилиациями в Индии.

Страны, которые находятся в авангарде научной деятельности

Мы проанализировали модели авторства с несколькими аффилиациями в странах, которые находятся в авангарде научной деятельности. Рисунок 6 иллюстрирует эти тенденции для США, Китая, Великобритании и Германии.

Примечательно, что за последние несколько лет в Китае наблюдается небольшое снижение числа международных множественных аффилиаций, в то время как происходит рост внутринациональных множественных аффилиаций. В Соединенных Штатах, напротив, наблюдается постепенный рост числа международных множественных аффилиаций, который, по-видимому, стабилизировался. В отличие от Китая и США, в Великобритании и Германии наблюдается значительный всплеск международных множественных аффилиаций, в то время как их внутринациональные множественные аффилиации растут медленнее. Эти результаты согласуются с предыдущими исследованиями, в которых были обнаружены аналогичные тенденции в этих странах. Хоттенротт и Лоусон (Hottenrott & Lawson) [6; 7] утверждают, что страны и регионы со значительным неуниверситетским исследовательским сектором, как правило, имеют наибольшее количество межотраслевых аффилиаций. И, наоборот, страны с сильными международными исследовательскими связями

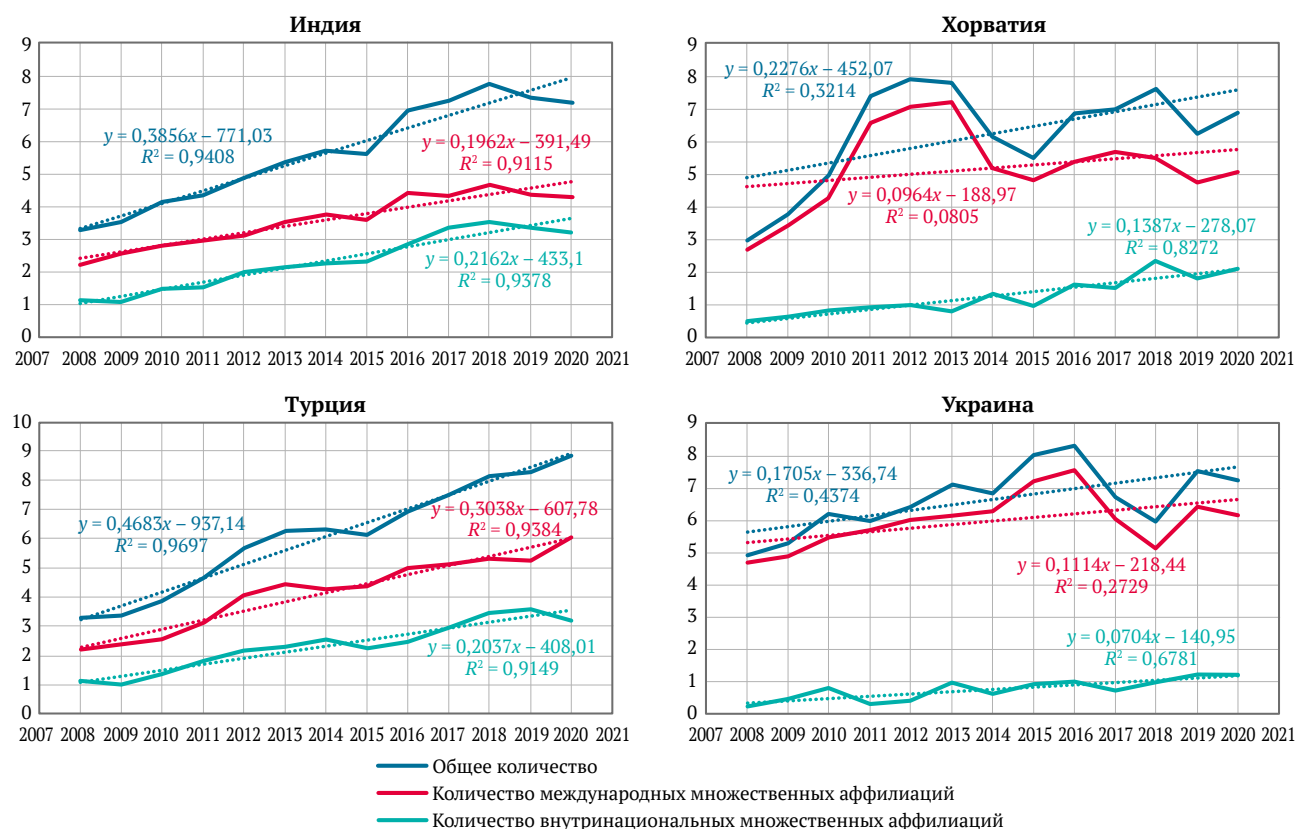


Рис. 5. Эволюция во времени доли общей, международной и внутринациональной множественной аффилиации стран с наименьшим процентом (из 50 стран с самой высокой научной продуктивностью)

Fig. 5. Temporal evolution of the percentages of total, international and intranational multi-affiliation of the countries with the lowest percentage (of the 50 countries with the highest scientific production)

демонстрируют более высокие показатели межстрановой аффилированности.

Наличие низкой межотраслевой аффилиации в сочетании с ограниченной интернационализацией, когда ученые в основном связаны с местными университетами, может быть обусловлено академическими трудовыми договорами, которые обычно налагают ограничения на такие договоренности [6; 7].

Страны с самыми высокими темпами роста авторства с несколькими аффилиациями

На рис. 7 представлены страны, демонстрирующие самые высокие темпы роста авторства с несколькими аффилиациями: Египет, Тунис, Россия и Саудовская Аравия. Примечательно, что и Саудовская Аравия, и Египет имеют существенное несоответствие между их международным и внутринациональным авторством с несколькими аффилиациями. В то время как внутринациональные множественные аффилиации в Саудовской Аравии остаются относительно стабильными, близкими к 1 %, доля международных множественных аффи-

лиаций значительно увеличилась – на 35 % в период с 2008 по 2014 г. Однако с 2015 г. можно наблюдать небольшую тенденцию к снижению, хотя количество международных авторов с несколькими аффилиациями остается значительным.

Те же тенденции, что и в Саудовской Аравии, наблюдаются в Египте, который занимает второе место среди стран с точки зрения международного мультиаффилированного авторства, демонстрируя при этом низкий уровень внутринационального. Тунис и Россия демонстрируют значительный рост международных множественных аффилиаций (на 15 % и 10 % за определенный период времени соответственно), а также показывают высокие уровни роста своих внутринациональных множественных аффилиаций.

Увеличение числа международных множественных аффилиаций в Тунисе можно объяснить исследовательской политикой страны, направленной на поощрение международного научно-исследовательского сотрудничества для расширения научных возможностей. Тунис подписал соглашения с несколькими странами для развития научно-

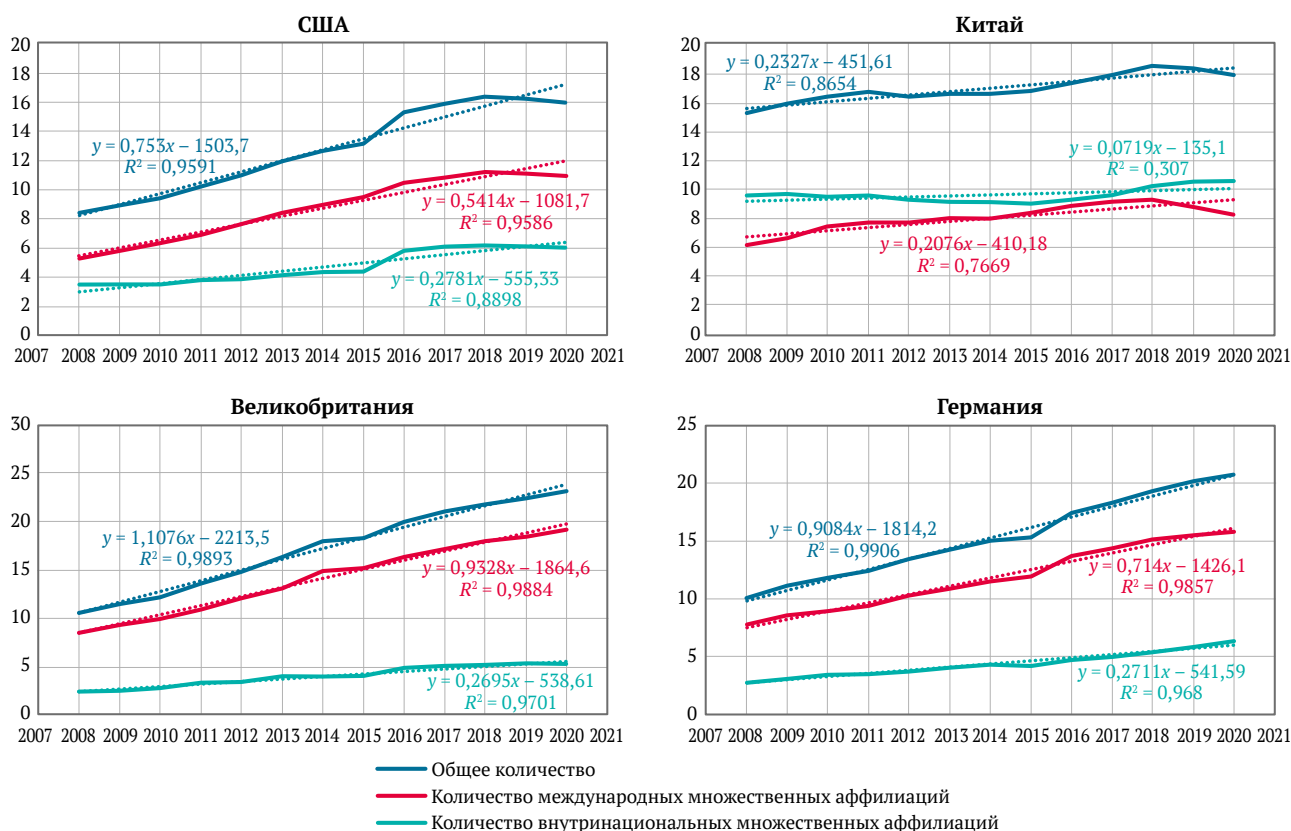


Рис. 6. Эволюция во времени доли общей, международной и внутринациональной мультиаффилированности стран с наивысшим научным результатом

Fig. 6. Temporal evolution of the percentages of total, international and intranational multi-affiliation of the countries with the highest scientific output

исследовательского сотрудничества и совместной исследовательской деятельности, способствуя обмену кадрами, знаниями и ресурсами [17].

В случае с Россией рост числа международных множественных аффилиаций можно объяснить «утечкой мозгов». Исследования Субботина и Арефа (Subbotin and Aref) показывают, что в период с 1996 по 2020 г. произошел значительный отток российских специалистов из различных областей науки. Большая потеря публикующихся исследователей наблюдается в таких подобластях, как неврология, науки о принятии решений, математика, биохимия, фармакология, химия, информатика, химическая технология, материаловедение, психология, медицина и физика [18].

Страны с самым низким ростом авторов с множественной аффилиацией

Четыре страны с самым низким ростом числа авторов с множественной аффилиацией показаны на рис. 8. К ним относятся Мексика, Польша, Украина и Иран. Общей закономерностью, наблю-

даемой во всех четырех странах, является высокая доля авторов с международными множественными аффилиациями в сочетании с относительно низкими внутринациональными показателями. Особенно это касается Польши и Украины. Одним из возможных объяснений этого явления может быть относительно низкий уровень результатов исследований в этих странах, что приводит к меньшему общему числу авторов по сравнению со странами, рассмотренными ранее.

В случае с Ираном относительно низкий уровень международных множественных аффилиаций среди авторов по сравнению со странами, рассмотренными выше, может быть результатом общего сокращения международного сотрудничества. Согласно исследованию Сада и др. (Sadeh et al.), проведенному в 2019 г. [19], с 1997 по 2012 г. между учеными наблюдалось постоянное снижение доли международного сотрудничества. Однако совсем недавно, с 2012 по 2018 г., наметилась небольшая тенденция к росту, что можно объяснить увеличением присутствия иранцев,

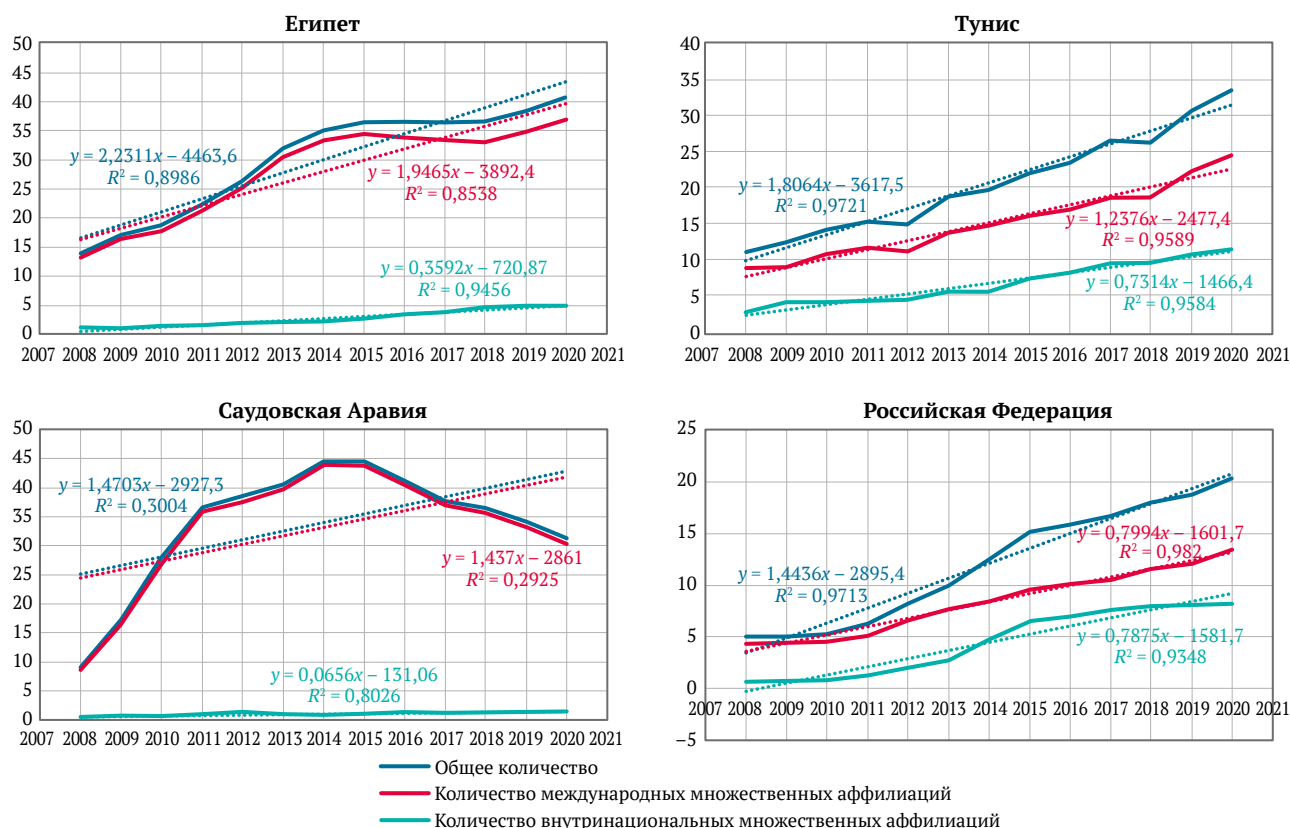


Рис. 7. Эволюция во времени процентной доли общих, международных и внутринациональных множественных аффилиаций в странах с самым высоким ростом множественных аффилиаций (из 50 стран с самой высокой научной продуктивностью)

Fig. 7. Temporal evolution of the percentages of total, international and intranational multi-affiliation of the countries with the highest multi-affiliation growth (of the 50 countries with the highest scientific production)

работающих в университетах за пределами страны. Среди проанализированных статей почти 40 % имели авторов-корреспондентов, связанных с иностранными учреждениями. Половина этих авторов были учеными родом из Ирана, которые в настоящее время работают за границей.

Украина демонстрирует несколько изменчивые модели международных множественных аффилиаций с пиком в 2016 г. и спадом в 2018 г., сопровождающиеся различным количеством международных множественных аффилиаций. Сложившаяся ситуация может быть результатом общего проблемного научного ландшафта в стране. По данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), до 2022 г. область научных исследований в Украине пережила переходный период, характеризующийся значительными структурными изменениями в ответ на существенное бюджетное давление. В период с 2013 по 2018 г. внутренние расходы на исследования и разработки (R&D) в процентах от ВВП

сократились примерно на одну треть. Сдвиг был в первую очередь вызван резким сокращением числа исследователей, работающих в коммерческих и государственных учреждениях [20].

Относительно низкий уровень международных множественных аффилиаций в Польше по сравнению с ранее названными странами можно объяснить значительной «утечкой мозгов», которую страна испытала в последнее десятилетие [21]. Многие высококвалифицированные исследователи и ученые покидают страну в поисках лучшей карьеры за границей, и это вызывает обеспокоенность польского научного сообщества и правительства. Согласно отчету *OP-Europa*, одним из основных факторов, способствующих данной миграции, является относительно низкая заработная плата и ограниченные карьерные возможности для исследователей по сравнению с другими европейскими странами [22]. Многих польских ученых, особенно в области науки, технологий, инженерии и математики (STEM, научно-технические

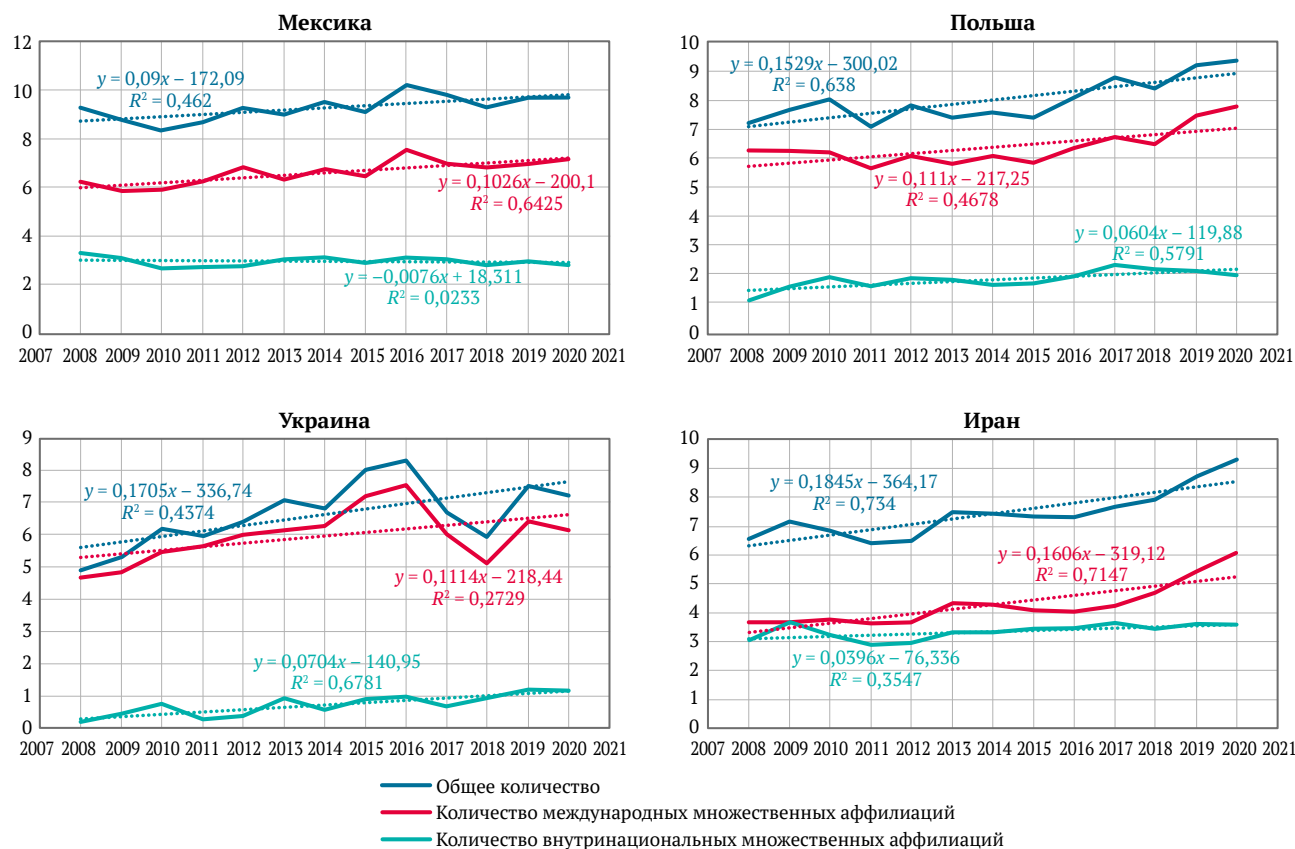


Рис. 8. Эволюция во времени доли общей, международной и внутринациональной множественной аффилиации в странах с самым низким ростом множественной аффилиации (из 50 стран с самой высокой научной продуктивностью)

Fig. 8. Temporal evolution of the percentages of total, international and intranational multi-affiliation of the countries with the lowest growth of multi-affiliation (of the 50 countries with the highest scientific production)

дисциплины), больше привлекают финансируемые исследовательские институты и университеты Германии, Великобритании и США.

Мексика находится в такой же ситуации: ограниченное финансирование, карьерные возможности и опасения по поводу безопасности, политической стабильности и качества жизни могут повлиять на решение ученых эмигрировать и, таким образом, ассоциироваться со страной их проживания. Еще одно интересное наблюдение, сделанное Гомес-Флорес и др. (Gómez-Flores et al.) [23] при изучении мексиканской научной диаспоры касалось следующего факта: опрошенные респонденты указали на отсутствие институционального контроля за успешным сотрудничеством между мексиканскими и иностранными учреждениями как в Мексике, так и за рубежом. Эта ситуация создает проблемы для поощрения эффективного сотрудничества и обеспечения устойчивых изменений сообщества с помощью коалиций [23].

Четыре страны с наибольшим количеством научных статей в Южной Америке

Наша последняя серия наблюдений посвящена четырем крупнейшим научным блокам в Южной Америке, а именно: Бразилии, Аргентине, Чили и Колумбии. В целом, во всех четырех странах наблюдается заметная тенденция к росту количества авторов с международными множественными аффилиациями, как показано на рис. 9. Например, в Чили и Колумбии в 2008 г. доля аффилиаций в каждой стране составляла около 9%, а затем постепенно увеличилась примерно до 16% и 12% к 2020 г. Однако уровни внутринациональной множественной аффилиации намного ниже, особенно в Аргентине и Колумбии, демонстрирующих более низкий уровень роста.

Наряду с Китаем, Бразилия является одной из немногих стран, демонстрирующих более высокий уровень внутринациональной мультиаффилированности, чем международной. Хотя полученные данные не могут выявить причину этой

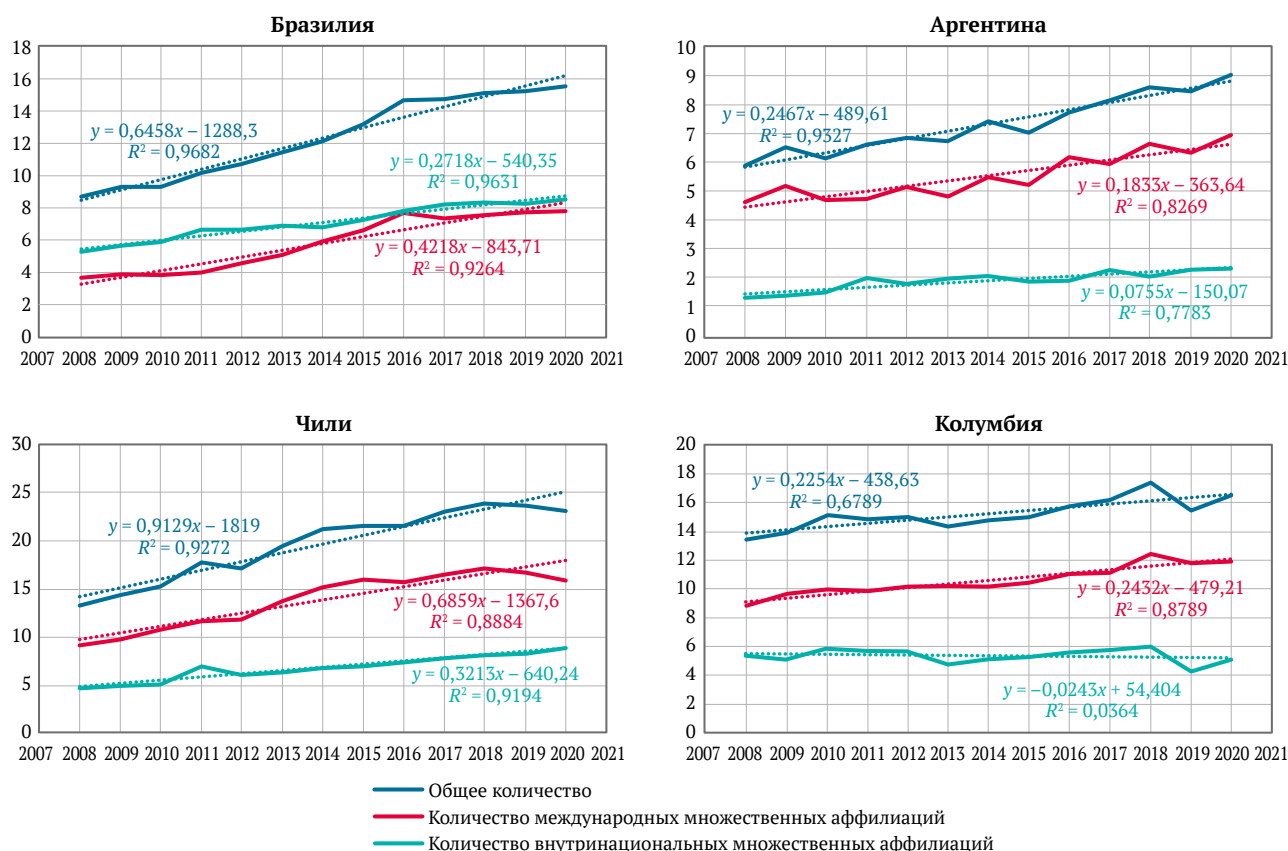


Рис. 9. Эволюция во времени доли общей, международной и внутринациональной множественной аффилиации авторов из 4 южноамериканских стран, входящих в число 50 стран с наибольшим количеством научных статей

Fig. 9. Temporal evolution of the percentages of total, international and intranational multi-affiliation of the 4 South American countries included within the 50 countries with the highest scientific production

тенденции, возможно, языковой барьер и обширные территории этих стран могут способствовать национальной множественной аффилиации. В случае с Бразилией это может быть отчасти результатом создания в 1994 г. сети научного сотрудничества REAL, которая способствовала появлению большого количества внутринациональных авторов, аффилированных с несколькими организациями. Сеть научного сотрудничества REAL включает многочисленные институты, университеты, исследовательские центры и отдельных исследователей в различных дисциплинах. Это сотрудничество способствует продвижению научных знаний и инноваций, а также решению социальных проблем. В Бразилии сети научного сотрудничества часто поддерживаются национальными финансирующими агентствами, исследовательскими организациями и научно-исследовательскими сетями. Эти организации предоставляют поддержку и ресурсы для развития сотрудничества и продвижения междисциплинарных исследований [24].

Обсуждение и выводы

За последнее десятилетие значительно увеличилось количество авторов, демонстрирующих принадлежность к нескольким учреждениям (множественная аффилиация/мультиаффилированность). Это может быть связано с различными факторами. Одним из них является научная политика государства, которая побуждает ученых расширять свое международное присутствие путем создания зарубежных аффилиаций в рамках сотрудничества в области исследований. Растущая тенденция к совместным исследованиям также способствует установлению партнерских отношений между исследователями и коллегами из различных учреждений или дисциплин. Имея несколько аффилиаций, исследователи могут способствовать сотрудничеству и получать доступ к ресурсам, доступным в разных учреждениях. Другим мотивирующим фактором для исследователей, стремящихся работать в нескольких организациях, является финансирование. Они могут искать связи с различными учреждениями или организациями, чтобы обеспечить финансирование для конкретных проектов или областей исследований из разных источников. Такая множественная аффилиация позволяет исследователям использовать более широкий спектр ресурсов, тем самым расширяя их исследовательские возможности. Кроме того, желание расширить профессиональные сети и сохранить географическую гибкость также может подтолкнуть исследо-

вателей к множественной аффилиации. Это позволяет им взаимодействовать с более широким кругом сотрудников, наставников и коллег, стимулировать профессиональный рост. Наконец, способствовать выбору исследователями множественной аффилиации могут личные причины, среди которых, к примеру, выполнение семейных обязательств или соответствие личным предпочтениям. В таких случаях исследователи могут выбирать аффилиации, которые удовлетворяют их индивидуальным потребностям или соответствуют их ценностям.

В то время, как вышеупомянутые причины и мотивы обеспечивают веские основания для исследователей указывать несколько аффилиаций, стоит отметить, что есть и менее весомые факторы. К ним относятся случаи, когда учреждения предлагают денежные поощрения известным исследователям в качестве средства повышения их рейтинга или престижа. Исследователи могут решить присоединиться к нескольким организациям, чтобы повысить свой личный престиж, не внося существенного вклада в исследования или совместные проекты. Это явление, обычно называемое «осьминог-аффилиация» (*octopus affiliation*), связано с тем, что исследователи стратегически накапливают связи, в первую очередь, для укрепления своей репутации. Кроме того, некоторые исследователи могут заниматься практикой, используя финансирование или ресурсы, доступные через несколько организаций, для продвижения своей карьеры. Также они могут использовать данную систему для получения дополнительного финансирования или доступа к ресурсам из разных филиалов без достижения ожидаемого уровня вклада или сотрудничества. Предпочтение при этом отдается личной выгоде и карьерному росту, а не этичному и справедливому использованию финансирования и ресурсов.

Наше исследование привлекает внимание к различным группам стран, в некоторых из них наблюдается тревожный рост числа множественных аффилиаций, особенно международных. Крайне важно внимательно следить за этими тенденциями и принимать соответствующие меры. Также необходимо поддерживать надежную систему сдержек и противовесов для защиты от любых потенциальных проблем, которые могут возникнуть в результате подобных связей. На ум приходят недавние новости из Испании, где один из самых выдающихся ученых страны был отстранен от работы своим университетом на 13 лет. Это произошло, когда университет обнаружил, что Луке ложно заявил о своей принадлеж-

ности к российскому и саудовскому университетам, имея постоянный контракт с Университетом Кордовы [25]. Временное отстранение поднимает вопросы о добросовестности исследовательских организаций и последствиях подобных неправомерных действий.

Мы рекомендуем университетам, в которых исследователи сохраняют первичную аффилиацию, проводить тщательную проверку принадлежности к нему каждого исследователя, чтобы убедиться, что они соответствуют правовым, этическим и законным стандартам. Университеты должны разработать всеобъемлющие процедуры и политику для эффективного управления ситуациями, связанными с несколькими аффилированными лицами среди преподавателей. Кроме того, университетам важно обеспечить соблю-

дение требования о полном раскрытии всех сведений об аффилированности и потенциальных конфликтах интересов, когда исследователи публикуют свои работы или участвуют в научной деятельности. Подобные практики обеспечат прозрачность и подотчетность, предотвращая включение учреждений в качестве аффилиаций без реального вклада. Более того, университеты должны уделять первоочередное внимание обучению преподавателей методам ответственной исследовательской деятельности и надлежащему управлению конфликтами интересов. Применяя эти меры, учреждения могут поддерживать достоверность исследований и предотвращать неэтичные практики.

Перевод: М. А. Косычева

REFERENCES

1. Hottenrott H., Rose M.E., Lawson C. The rise of multiple institutional affiliations in academia. *Journal of the Association for Information Science and Technology*. 2021;72(8)1039–1058. <https://doi.org/10.1002/asi.24472>
2. Gui Q., Liu C., Du D. Globalization of science and international scientific collaboration: A network perspective. *Geoforum*. 2019;105:1–12. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2019.06.017>
3. Sanfilippo P., Hewitt A.W., Mackey D.A. Plurality in multi-disciplinary research: Multiple institutional affiliations are associated with increased citations. *PeerJ*. 2018;6:e5664. <https://doi.org/10.7717/peerj.5664>
4. Cai X., Fry C.-V., Wagner C. S. International collaboration during the COVID-19 crisis: Autumn 2020 developments. *Scientometrics*. 2021;126(4):3683–3692. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-03873-7>
5. Lee J. J., Haupt J. P. Scientific globalism during a global crisis: Research collaboration and open access publications on COVID-19. *Higher Education*. 2021;81:949–966. <https://doi.org/10.1007/s10734-020-00589-0>
6. Hottenrott H., Lawson C. A first look at multiple institutional affiliations: A study of authors in Germany, Japan and the UK. *Scientometrics*. 2017;111(1):285–295. <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2257-6>
7. Hottenrott H., Lawson C. What is behind multiple institutional affiliations in academia? *Science and Public Policy*. 2022;49(3):382–402. <https://doi.org/10.1093/scipol/scab086>
8. Bachelet V.C., Uribe F.A., Díaz R.A., Vergara A.F., Bravo-Córdova F., Carrasco V. A., Lizana F.J., Meza-Ducaud N., Navarrete M.S. Author misrepresentation of institutional affiliations: Protocol for an exploratory case study. *BMJ Open*. 2019;9(2):e023983. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2018-023983>
9. Bhattacharjee Y. Saudi universities offer cash in exchange for academic prestige. *Science*. 2011;334(6061):1344–1345. <https://doi.org/10.1126/science.334.6061.1344>
10. Moustafa K. Octopus affiliations. *Scientometrics*. 2020;124(3):2733–2735. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03600-8>
11. Kosyakov D., Guskov A. Impact of national science policy on academic migration and research productivity in Russia. *Procedia Computer Science*. 2019;146:60–71. <https://doi.org/10.1016/j.procs.2019.01.080>
12. Liu H.-I., Chang B.-C., Chen K.-C. Collaboration patterns of Taiwanese scientific publications in various research areas. *Scientometrics*. 2012;92(1):145–155. <https://doi.org/10.1007/s11192-012-0719-4>
13. Landini F., Malerba F., Mavilia R. The structure and dynamics of networks of scientific collaborations in Northern Africa. *Scientometrics*. 2015;105(3):1787–1807. <https://doi.org/10.1007/s11192-015-1635-1>
14. Leogrande A., Costantiello A., Laureti L., Matarrese M.-M. International scientific co-publications in Europe [MPRA Paper], May 24, 2022. Available at: <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/113162> (accessed: 21.05.2023).
15. Institution tables. Nature Index (2017, November 23). Available at: <https://www.nature.com/nature-index/institution-outputs/generate/all/countries-Ukraine/all> (accessed: 21.05.2023).

16. Varghese N.V. Academic collaborations in Asia. *International Journal of African Higher Education*. 2022;9(3):177–200. <https://doi.org/10.6017/ijahe.v9i3.16055>
17. EUR-Lex – 4609295 – EN – EUR-Lex (n.d.). *Scientific and technological cooperation between the EU and Tunisia*. Available at: <https://eur-lex.europa.eu/EN/legal-content/summary/scientific-and-technological-cooperation-between-the-eu-and-tunisia.html> (accessed: 21.05.2023).
18. Subbotin A., Aref S. Brain drain and brain gain in Russia: Analyzing international migration of researchers by discipline using Scopus bibliometric data 1996–2020. *Scientometrics*. 2021;126(9):7875–7900. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-04091-x>
19. Sadeh S., Mirramezani M., Mesgaran M.B., Feizpour A., Azadi P. The scientific output of Iran: Quantity, quality, and corruption. Stanford, Hamid and Christina Moghadam Program in Iranian Studies, February, 2019. Available at: <https://iranian-studies.stanford.edu/iran-2040-project/publications/scientific-output-iran-quantity-quality-andcorruption> (accessed: 21.05.2023).
20. OECD. The future of science in Ukraine. Actions now will affect post-war recovery. November 04, 2022. Available at: <https://www.oecd.org/ukraine-hub/policy-responses/the-future-of-science-in-ukraine-afbd05df> (accessed: 21.05.2023).
21. Czerniawska D., Bochińska M., Oleśkiewicz P., Mostowy R. *Beyond recognition: Polish scientific diaspora as a source of social capital. Report by the Polonium Foundation*. Available at: https://static1.squarespace.com/static/587a5f54d1758e3ceff5f171/t/5bee859040ec9aa70e7870d5/1542358423994/ScientificDiaspora_report_poloniumfoundation.pdf (accessed: 21.05.2023).
22. European Commission, Directorate General for Education, Youth, Sport and Culture. Education and training monitor 2021: Country analysis. Publications Office. 2021. Available at: <https://data.europa.eu/doi/10.2766/54808> (accessed: 21.05.2023).
23. Gómez-Flores P., Morales-Salgado V., Maza A., Villarreal A., Lara-Jacobo L.R., Jiménez-Córdova M.-I., Jiménez-Álvarez D., Hernández-Mondragón A.-C. Mexican scientist diaspora in North America: A perspective on collaborations with México. *Frontiers in Research Metrics and Analytics*. 2022;7:898896. <https://doi.org/10.3389/frma.2022.898896>
24. Haddad E.A., Mena-Chalco J.P., Sidone O.J.G. Scholarly Collaboration in regional science in developing countries: The case of the Brazilian REAL network. *International Regional Science Review*. 2017;40(5):500–529. <https://doi.org/10.1177/0160017615614898>
25. Ansele M. One of the world's most cited scientists, Rafael Luque, suspended without pay for 13 years. *El País English*, April 2, 2023. Available at: <https://english.elpais.com/science-tech/2023-04-02/one-of-the-worlds-most-cited-scientists-rafael-luque-suspendedwithout-pay-for-13-years.html> (accessed: 21.05.2023).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Гали Халеви, Clarivate, Институт научной информации, Чандлер, США; <https://orcid.org/0000-0003-1967-4147>; e-mail: gali.halevi@clarivate.com

Гордон Роджерс, Clarivate, Институт научной информации, Чандлер, США; <https://orcid.org/0000-0002-9971-2731>; e-mail: gordon.rogers@clarivate.com

Висент П. Герреро-Боте, факультет документации и коммуникационных наук Университета Эстремадуры, Бадахос, Испания; <https://orcid.org/0000-0003-4821-9768>; e-mail: guerrero@unex.es

Феликс Де-Мойя-Анегон, Исследовательская группа SCImago, Гранада, Испания; <https://orcid.org/0000-0002-0255-8628>; e-mail: felix.moya@scimago.es

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Gali Halevi, Clarivate, Institute for Scientific Information, Chandler, USA; <https://orcid.org/0000-0003-1967-4147>; e-mail: gali.halevi@clarivate.com

Gordon Rogers, Clarivate, Institute for Scientific Information, Chandler, USA; <https://orcid.org/0000-0002-9971-2731>; e-mail: gordon.rogers@clarivate.com

Vicente P. Guerrero-Bote, Universidad de Extremadura Facultad de Ciencias de la Documentación y la Comunicación, Badajoz, Spain; <https://orcid.org/0000-0003-4821-9768>; e-mail: guerrero@unex.es

Félix De-Moya-Aneón, SCImago Research Group, Granada, Spain; <https://orcid.org/0000-0002-0255-8628>; e-mail: felix.moya@scimago.es

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица 1. Научные результаты, процент, наклон и коэффициент определения линии регрессии процентной доли общей, международной и внутринациональной множественной аффилиации авторов из стран с более чем 2000 научных публикаций в период исследования (WoS, 2008–2020)

APPENDIX A

Table 1. Scientific output, percentage, slope and coefficient of determination of the regression line of the percentages of total, international and intranational multi-affiliation, of the countries with more than 2000 documents in the study period (WoS, 2008–2020)

Множественная аффилиация		Общая			Международная			Внутринациональная		
Страна	Количество статей	%	m	R ²	%	m	R ²	%	m	R ²
США	4 961 301	13,28	0,75	0,96	9,11	0,54	0,96	4,92	0,28	0,89
Китай	3 483 549	17,48	0,23	0,87	8,37	0,21	0,77	9,82	0,07	0,31
Великобритания	1 540 631	18,26	1,11	0,99	14,96	0,93	0,99	4,33	0,27	0,97
Германия	1 147 352	16,02	0,91	0,99	12,36	0,71	0,99	4,52	0,27	0,97
Япония	960 595	11,77	0,85	0,97	6,88	0,51	0,98	5,45	0,39	0,94
Канада	898 951	14,86	0,93	0,98	11,29	0,80	0,98	4,26	0,19	0,96
Франция	832 500	17,24	0,86	0,97	13,55	0,77	0,97	4,36	0,15	0,75
Италия	804 979	11,02	0,53	0,98	8,81	0,48	0,98	2,70	0,09	0,91
Австралия	796 558	21,36	1,36	0,99	15,40	1,00	0,99	7,31	0,50	0,98
Индия	725 060	6,21	0,39	0,94	3,87	0,20	0,91	2,64	0,22	0,94
Испания	709 124	10,37	0,68	0,99	8,31	0,54	0,98	2,47	0,19	0,97
Южная Корея	699 281	8,32	0,35	0,91	6,23	0,26	0,80	2,35	0,11	0,88
Бразилия	633 017	12,98	0,65	0,97	6,24	0,42	0,93	7,35	0,27	0,96
Нидерланды	487 077	22,05	1,17	0,99	16,75	1,10	0,99	6,57	0,20	0,94
Иран	422 110	7,76	0,18	0,73	4,57	0,16	0,71	3,42	0,04	0,35
Турция	401 840	6,64	0,47	0,97	4,52	0,30	0,94	2,57	0,20	0,91
Российская Федерация	347 705	14,56	1,44	0,97	9,70	0,80	0,98	5,82	0,79	0,93
Швеция	343 921	26,03	1,43	0,99	19,55	1,25	0,99	8,63	0,41	0,96
Тайвань	329 564	15,54	1,22	0,98	6,47	0,65	0,88	9,89	0,70	0,99
Польша	317 052	8,22	0,15	0,64	6,54	0,11	0,47	1,86	0,06	0,58
Швейцария	315 819	23,57	1,11	0,98	18,11	0,92	0,97	7,11	0,33	0,93
Бельгия	259 859	20,98	1,31	0,99	17,22	1,16	0,99	4,78	0,25	0,88
Дания	220 938	18,72	0,95	0,99	15,92	0,91	0,98	3,43	0,08	0,68
Южная Африка	188 244	24,02	1,34	0,97	20,76	1,19	0,96	4,51	0,24	0,93
Португалия	186 532	22,68	0,88	0,91	13,52	0,53	0,85	10,40	0,45	0,92
Израиль	180 817	12,19	0,54	0,95	9,45	0,47	0,96	3,05	0,09	0,68
Австрия	171 450	15,75	0,88	0,99	13,89	0,82	1,00	2,29	0,10	0,74
Малайзия	168 329	16,29	1,06	0,76	12,74	0,76	0,66	3,95	0,35	0,92
Мексика	166 666	9,38	0,09	0,46	6,73	0,10	0,64	2,93	–0,01	0,02
Саудовская Аравия	164 493	36,74	1,47	0,30	35,91	1,44	0,29	1,23	0,07	0,80
Финляндия	161 698	22,93	1,21	0,99	17,55	1,16	0,99	7,01	0,16	0,83
Норвегия	158 577	20,41	0,96	0,97	16,44	0,79	0,96	5,00	0,27	0,92
Сингапур	147 310	21,31	1,08	0,97	19,89	1,06	0,97	1,95	0,08	0,89
Египет	140 935	34,01	2,23	0,90	31,40	1,95	0,85	3,25	0,36	0,95

Продолжение табл. 1

Множественная аффилиация		Общая			Международная			Внутринациональная		
Страна	Количество статей	%	m	R ²	%	m	R ²	%	m	R ²
Греция	140 459	11,82	0,73	0,92	9,59	0,61	0,89	2,77	0,17	0,86
Чехия	130 778	12,73	0,85	0,94	9,94	0,82	0,95	3,13	0,09	0,60
Пакистан	119 863	19,22	0,96	0,63	15,97	0,92	0,71	3,86	0,05	0,06
Новая Зеландия	117 322	14,10	0,73	0,96	12,64	0,61	0,94	1,86	0,15	0,93
Ирландия	111 583	16,65	0,90	0,98	13,69	0,80	0,98	3,61	0,17	0,88
Чили	104 938	20,95	0,91	0,93	14,85	0,69	0,89	7,31	0,32	0,92
Таиланд	104 211	14,89	0,58	0,87	12,28	0,48	0,88	2,94	0,13	0,63
Аргентина	103 180	7,51	0,25	0,93	5,68	0,18	0,83	2,00	0,08	0,78
Румыния	95 714	7,93	0,26	0,81	6,16	0,13	0,49	1,90	0,15	0,77
Колумбия	76 086	15,56	0,23	0,68	10,95	0,24	0,88	5,35	-0,02	0,04
Венгрия	71 872	13,68	0,62	0,90	11,09	0,34	0,85	3,05	0,34	0,93
Сербия	63 013	7,01	0,32	0,88	5,87	0,18	0,74	1,24	0,17	0,88
Украина	56 693	6,82	0,17	0,44	6,06	0,11	0,27	0,84	0,07	0,68
Тунис	50 650	23,01	1,81	0,97	16,71	1,24	0,96	7,61	0,73	0,96
Хорватия	48 443	6,45	0,23	0,32	5,29	0,10	0,08	1,33	0,14	0,83
Индонезия	48 399	17,97	-0,13	0,03	15,06	-0,28	0,13	3,11	0,16	0,78
Словакия	42 637	10,28	0,26	0,55	8,82	0,22	0,50	1,61	0,04	0,18
Словения	40 561	8,28	0,34	0,79	6,24	0,28	0,76	2,16	0,08	0,36
Вьетнам	39 920	26,14	0,51	0,19	23,92	0,28	0,07	2,62	0,27	0,88
Нигерия	38 951	13,78	1,30	0,96	12,79	1,24	0,96	1,21	0,07	0,55
Болгария	37 805	9,76	0,11	0,15	7,10	-0,11	0,26	2,91	0,25	0,77
Алжир	37 430	16,59	0,51	0,84	9,33	-0,08	0,11	8,09	0,64	0,90
Марокко	32 433	14,25	0,38	0,68	10,01	-0,06	0,09	4,79	0,51	0,88
Литва	28 419	8,59	0,38	0,85	6,20	0,40	0,79	2,55	-0,01	0,01
ОАЭ	26 308	21,36	1,05	0,94	21,11	1,03	0,93	0,33	0,04	0,64
Иордания	24 191	13,06	1,03	0,90	12,19	1,02	0,90	1,04	0,04	0,16
Бангладеш	23 597	25,27	1,18	0,85	23,35	1,00	0,78	2,34	0,22	0,75
Эстония	22 700	19,66	1,35	0,97	17,88	1,45	0,98	2,10	-0,07	0,53
Ирак	22 277	26,43	2,22	0,55	25,41	2,10	0,50	1,18	0,12	0,44
Эфиопия	18 331	21,77	0,34	0,19	19,84	0,24	0,11	2,59	0,13	0,51
Ливан	17 927	19,93	1,45	0,77	18,71	1,35	0,73	1,62	0,15	0,62
Катар	17 907	23,56	-0,37	0,20	23,21	-0,42	0,23	0,78	0,10	0,52
Филиппины	16 159	18,25	0,48	0,66	15,35	0,32	0,40	3,35	0,18	0,36
Перу	15 828	20,23	0,20	0,13	17,05	0,14	0,07	3,97	0,11	0,19
Кипр	14 512	13,81	0,55	0,80	12,95	0,46	0,68	1,07	0,10	0,45
Казахстан	14 500	15,19	1,07	0,80	12,10	0,67	0,66	3,62	0,48	0,87
Гана	13 766	16,27	0,59	0,67	15,57	0,51	0,63	0,81	0,09	0,70
Уругвай	12 782	10,46	0,03	0,01	9,95	0,04	0,02	0,61	-0,01	0,00
Исландия	12 227	23,10	0,93	0,68	22,35	0,98	0,71	1,02	-0,05	0,19
Беларусь	11 035	7,51	0,70	0,79	7,29	0,67	0,78	0,28	0,03	0,17
Кения	10 935	19,02	0,39	0,30	17,82	0,28	0,18	1,63	0,14	0,47

Окончание табл. 1

Множественная аффилиация		Общая			Международная			Внутринациональная		
Страна	Количество статей	%	m	R ²	%	m	R ²	%	m	R ²
Шри Ланка	10 884	22,76	1,04	0,49	21,04	0,83	0,38	2,46	0,25	0,92
Венесуэла	10 763	13,43	1,03	0,92	12,51	1,09	0,95	1,16	−0,05	0,18
Эквадор	10 492	23,78	0,59	0,38	22,71	0,54	0,39	1,55	0,09	0,28
Латвия	10 116	10,98	0,37	0,35	8,07	0,35	0,38	3,17	0,07	0,14
Коста-Рика	10 020	16,67	1,03	0,89	14,80	0,95	0,88	2,05	0,10	0,29
Уганда	9 712	21,09	0,05	0,01	20,20	0,04	0,00	1,16	−0,02	0,02
Кувейт	9 496	9,53	0,79	0,88	9,48	0,79	0,88	0,07	0,00	0,03
Оман	8 980	16,47	0,95	0,82	16,41	0,95	0,81	0,07	0,01	0,16
Куба	7 943	12,27	−0,10	0,08	12,07	−0,13	0,11	0,25	0,02	0,22
Армения	7 636	12,07	−0,12	0,07	10,03	0,00	0,00	2,71	−0,18	0,40
Грузия	6 684	28,65	2,35	0,65	12,75	0,16	0,03	17,09	2,35	0,61
Люксембург	6 643	21,69	0,33	0,16	21,68	0,32	0,16	0,02	0,00	0,05
Камерун	6 211	18,26	0,10	0,02	18,16	0,08	0,01	0,13	0,03	0,59
Босния и Герцеговина	6 205	6,24	0,11	0,13	6,11	0,10	0,12	0,18	0,00	0,00
Танзания	6 040	22,48	0,86	0,72	21,56	0,69	0,65	1,36	0,23	0,73
Непал	4 729	16,60	−0,36	0,14	16,35	−0,39	0,16	0,27	0,03	0,27
Азербайджан	4 420	14,91	1,03	0,74	13,39	0,80	0,59	1,63	0,25	0,60
Македония	4 024	8,20	0,07	0,02	6,66	−0,16	0,09	1,59	0,22	0,76
Мальта	3 943	14,79	0,49	0,24	14,79	0,49	0,24	0,00	0,00	0,00
Молдова	3 818	18,94	0,02	0,00	16,63	0,11	0,02	3,27	−0,01	0,00
Малави	3 783	37,91	1,12	0,59	37,75	1,14	0,57	0,24	−0,01	0,02
Зимбабве	3 555	17,58	0,12	0,02	17,38	0,10	0,01	0,45	0,04	0,12
Тринидад и Тобаго	3 146	8,14	−0,11	0,03	8,11	−0,11	0,04	0,03	0,01	0,15
Ямайка	3 077	6,66	0,76	0,76	6,53	0,73	0,78	0,16	0,03	0,12
Черногория	3 018	4,57	0,41	0,33	4,51	0,41	0,34	0,07	0,00	0,01
Ботсвана	2 908	16,85	1,11	0,51	16,82	1,10	0,50	0,07	0,01	0,05
Замбия	2 900	30,62	1,34	0,43	30,48	1,33	0,43	0,17	0,02	0,10
Сенегал	2 867	18,10	0,67	0,40	17,65	0,64	0,39	0,49	0,03	0,13
Монголия	2 858	19,07	0,83	0,49	16,66	1,25	0,69	2,59	−0,40	0,37
Бахрейн	2 828	14,75	0,02	0,00	14,43	−0,02	0,00	0,32	0,05	0,22
Судан	2 774	28,05	2,71	0,92	27,97	2,69	0,92	0,18	0,04	0,34
Бруней Даруссалам	2 458	21,16	0,87	0,22	20,91	0,84	0,22	0,41	0,05	0,23
Палестина	2 311	23,89	1,74	0,54	23,50	1,69	0,52	0,43	0,05	0,51
Бенин	2 297	22,07	0,30	0,18	21,94	0,27	0,15	0,13	0,03	0,27
Фиджи	2 132	24,62	0,72	0,43	23,55	0,62	0,32	1,78	0,23	0,61
Узбекистан	2 074	12,63	0,74	0,41	10,08	0,45	0,21	2,84	0,33	0,34

Примечания: цветовой код для каждой колонки



Наименее значимые величины

Наиболее значимые величины

ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ЭТИКА / PUBLISHING ETHICS

Обучающий материал. Перевод / Training Material. Translation



<https://doi.org/10.24069/SEP-23-18>

Что можно, а что нельзя говорить рецензенту^{*,**}

Ж. Иваз^{1, 2, 3, 4}  

¹ Лионский университет, Лион, Франция

² Университет Лион 1 Клод Бернар, Вийербанн, Франция

³ Служба биостатистики и биоинформатики, Центр здравоохранения, Университетский больничный центр Hospices Civils de Lyon, Лион, Франция

⁴ Лаборатория биометрии и эволюционной биологии, Отделение биостатистики и здравоохранения, Вийербанн, Франция

 jean.iwaz@chu-lyon.fr

Резюме. Специальная литература изобилует рекомендациями о том, как лучше всего отвечать на замечания рецензентов по представленной рукописи. Тем не менее, не во всех публикациях говорится о реакциях и чувствах авторов и/или рецензентов в отношении того, что они могут прочитать или написать в рамках своей переписки. В еще меньшем количестве работ объясняется, что можно, а что нельзя говорить в ответ на замечания рецензента. Отвечая на замечания, авторы чаще всего сосредотачиваются на технической и рациональной стороне вопроса, иногда забывая об аспектах, связанных с межличностным взаимодействием. Авторы должны прилагать все усилия, чтобы вносить правки в соответствии с замечаниями рецензентов: это касается как основной темы исследования, так и его графических элементов или других менее значимых деталей. Кроме того, авторы должны воздерживаться от сомнений в компетентности рецензента, в его готовности написать положительную рецензию, а также во внимательном прочтении рецензентом работы и ценности его замечаний. Ответы каждому рецензенту должны составляться отдельно. Недопустимо пропускать какие-либо замечания или отправлять всем рецензентам одинаковые ответы. И, безусловно, авторы должны сообщать рецензенту обо всех изменениях, внесенных ими в соответствии с его замечаниями. В ответе рецензенту авторы должны следовать четкой логике, придерживаться дипломатичного подхода и прежде всего быть честными: честность – это основа любого диалога с рецензентом. Хитрость, лесть или утаивание информации в общении с рецензентом недопустимы и могут привести к утрате доверия к автору.

Ключевые слова: стандарты, публикации, исследовательский отчет, академическое письмо, рецензирование

Для цитирования: Иваз Ж. Что можно, а что нельзя говорить рецензенту. *Научный редактор и издатель*. 2023;8(2):142–147. <https://doi.org/10.24069/SEP-23-18>

* Перевод статьи: Iwaz J. What to tell and never tell a reviewer. *Science Editing*. 2023;10(2):181–185. <https://doi.org/10.6087/kcse.305>

** Эта статья переведена, в первую очередь, в помощь авторам, подающим статьи в зарубежные журналы, с целью выстраивания корректной коммуникации с редакциями и рецензентами выбранных журналов. Также она полезна редакциям и авторам ведущих российских журналов для полного понимания процесса и ожидания результатов доработки статьи авторами после замечаний рецензентов.

What to tell and never tell a reviewer

J. Iwaz^{1, 2, 3, 4}  

¹ Université de Lyon, Lyon, France

² Université Lyon 1 Claude Bernard, Villeurbanne, France

³ Service de Biostatistique-Bioinformatique, Pôle Santé Publique, Hospices Civils de Lyon, Lyon, France

⁴ Laboratoire de Biométrie et Biologie Évolutive, Équipe Biostatistique-Santé, Villeurbanne, France

 jean.iwaz@chu-lyon.fr

Abstract. The specialized literature abounds in recommendations about the most desirable technical ways of answering reviewers' comments on a submitted manuscript. However, not all publications mention authors' and/or reviewers' feelings or reactions about what they may read or write in their respective reports, and even fewer publications tackle openly what may or may not be said in a set of answers to a reviewer's comments. In answering reviewers' comments, authors are often attentive to the technical or rational aspects of the task but might forget some of its relational aspects. In their answers, authors are expected to make every effort to abide by reviewers' suggestions, including discussing major criticisms, editing the illustrations, or implementing minor corrections; abstain from questioning a reviewer's competence or willingness to write a good review, including full and attentive reading and drafting useful comments; clearly separate their answers to each reviewer; avoid skipping, merging, or reordering reviewers' comments; and, finally, specify the changes made. Authors are advised to call on facts, logic, and some diplomacy, but never on artifice, concealment, or flattery. Failing to do so erodes the trust between authors and reviewers, whereas integrity is expected and highly valued. The guiding principle should always be honesty.

Keywords: standards, publications, research report, writing, reviewing

For citation: Iwaz J. What to tell and never tell a reviewer. *Science Editing*. 2023;10(2):181–185. <https://doi.org/10.6087/kcse.305> (Russ. Transl.: *Science Editor and Publisher*. 2023;8(2):142–147. <https://doi.org/10.24069/SEP-23-18>)

Введение

Получение ответа от рецензента, в котором говорится, что поданная в журнал статья «рекомендована к публикации с незначительной доработкой» – это хорошая новость для автора. Однако такая оценка требует от него некоторых усилий, поскольку обычно автор должен ответить по пунктам на все замечания рецензента.

Как правило, получив положительную рецензию, автор решает сразу ответить на каждый пункт и показать, насколько хорошо он разбирается в теме исследования. Однако после внимательного прочтения замечаний и нескольких консультаций с соавторами автор понимает, что некоторые замечания оказываются гораздо сложнее, чем казалось на первый взгляд, и ему сразу вспоминается тревожная фраза из письма редакционной коллегии: «Подача исправленного варианта статьи не означает, что журнал обязуется ее опубликовать».

Уверенность автора в том, что после текущих или последующих изменений статья будет опу-

бликована, уменьшается, однако он все равно продолжает доработку.

Наметив план ответа рецензенту и приступив к составлению письма, автор должен, помимо строго научных и технических моментов, принимать в расчет и некоторые предложенные нами рекомендации.

Основные принципы грамотного ответа на замечания

Принимать замечания без претензий

Принимать все или почти все основные критические замечания

Кроме случаев, когда полученные замечания крайне бесцеремонны или невнятно написаны, можно предположить, что рецензент, потративший время и силы на их написание, над ними размышлял [1]. Основные критические замечания нельзя не принимать во внимание. Игнорирование замечаний говорит о том, что автор не хочет давать на них ответ, и, если такое поведение будет замечено в процессе коммуникации

с несколькими рецензентами, рукопись автора с высокой вероятностью будет отклонена. Ситуаций, когда критику можно не принимать во внимание, очень мало. Даже если она вызвана двусмысленной формулировкой в тексте статьи, автор должен более точно выразить свою мысль, а если замечания рецензента совершенно не относятся к теме работы, автору следует вежливо объяснить это рецензенту [2].

Принимать почти все предложения по улучшению графических материалов

Иногда рецензент может предложить автору улучшить графические материалы, потому что он, в отличие от автора, не корпел над ними неделями, а видит их свежим взглядом и может посчитать, что они недостаточно просты для понимания и эффективны. Кроме того, рецензент предложит автору использовать иллюстрацию, чтобы акцентировать внимание читателя на одной или нескольких идеях исследования, а не для того, чтобы втиснуть в нее всю информацию из статьи. В основном это касается схем, рисунков, фотографий и карт – они должны быть четкими и понятными читателю [3].

Принимать все незначительные исправления

Незначительные исправления обычно касаются формулировок, терминологии и, главным образом, английского языка – лексики, грамматики и пунктуации. Такие замечания иногда бывают спорными (например, если речь идет о разных вариантах английского языка или об использовании отдельных частей речи), однако автору не стоит их игнорировать, в противном случае он рискует показать свою ограниченность или враждебность к рецензенту [4]. Приняв такие замечания, автор демонстрирует признание рецензенту за его внимание к качеству и деталям текста (о том, как описывать внесенные правки, см. ниже).

Никогда не стоит говорить рецензенту, что...

Он не читал статью или ее часть

Это может быть правдой (!), но автору стоит дважды подумать, не ошибается ли он. Обычно, если рецензент не хочет начинать или продолжать читать представленную рукопись, он может отказаться от рецензирования или просто отклонить статью (разумеется, аргументировав свое решение). Практически всегда рецензент читает статью несколько раз и вникает в наиболее сложные ее части, поэтому подозрение в невнимательности ему наверняка не понравится.

Он не понял, что имел в виду автор

Это тоже может быть правдой [5], но в таких случаях стоит вести себя предельно осторожно и деликатно [4; 6; 7]. В тексте может быть много (сугубо) технического жаргона, стиль изложения может быть нечетким, а предложения – слишком длинными и запутанными. Не стоит отправлять в журнал рукопись, если ее не читали соавторы или если ее вычитывали по очереди несколько соавторов без окончательной правки одним автором, обладающим высоким писательским мастерством.

Он менее компетентен в данной области, чем автор

Это возможно, но очень маловероятно, поскольку большинство журналов требуют от своих авторов: 1) регистрироваться в различных базах данных, где они должны точно указывать свою специализацию, и где содержатся имена и контакты рецензентов с указанием их компетенций; 2) сообщать имена, фамилии, аффилиации и компетенцию возможных рецензентов. Кроме того, ответственный специалист откажется от просьбы выступить рецензентом по теме исследования, находящейся вне его компетенции, а в случае открытого рецензирования компетентность каждого рецензента не будет для автора тайной. В любом случае, редколлегия журнала обязана сравнить рецензии и выявить существенные расхождения, указывающие на то, что один из рецензентов не вполне компетентен в данной области. Наконец, если у автора есть сомнения по поводу компетентности рецензента, он может обсудить этот вопрос с редактором, работающим с его рукописью.

Автор не понял вопрос или рекомендацию рецензента

Такое бывает, но очень редко [5]. В этом случае следует предложить несколько возможных интерпретаций вопроса, четко их расписать и дать полный ответ на каждую из них. Также несмотря на то, что рецензент может быть компетентным специалистом в конкретной области, его владение английским языком может быть ограниченным – иногда это приводит к трудностям в понимании автором вопроса рецензента. В таком случае автору следует обратиться к редактору для обсуждения проблемы и ее решения.

Автор не желает учитывать мнение рецензента

Очевидно, что это зависит от мнения рецензента по конкретному вопросу. Если вопрос не является принципиальным, автор может рассмотреть возможность согласиться с мнением рецензента. Если вопрос существенный, автор может

привести свои аргументы рецензенту и предоставить ему решать, обязательно ли вносить правки. Если автор настаивает на том, чтобы не принимать во внимание мнение рецензента, не приводя убедительных аргументов, рукопись будет отклонена по крайней мере рецензентом, а возможно, и редактором.

Автор отказывается изменять структуру статьи или графические материалы

Если рецензент предложил изменить структуру статьи, а у автора нет убедительных аргументов, почему ее следует оставить в исходном виде, то лучше последовать совету рецензента; в противном случае автор рискует продемонстрировать свою ограниченность (что недопустимо для исследователя), обидеть рецензента и получить отказ в публикации. По сути, не существует единственного способа презентации проделанной работы, но это должно быть сделано лаконично, ясно и четко. Поэтому автору следует приложить все усилия, чтобы изменить любой элемент рукописи в соответствии с рекомендациями рецензента. В особенности это касается иллюстраций.

Автор уже ответил на этот вопрос другому рецензенту

Начинающим авторам кажется, что специалисты, рецензирующие их рукопись, могут обсуждать ее друг с другом. На самом деле это очень маловероятно, по крайней мере, до первой рецензии: редакция журнала обычно стремится соблюдать принцип слепого или двойного слепого рецензирования. В некоторых случаях, чтобы уточнить причины отказа в публикации, редактор может посчитать, что рецензентам стоит дать прочитать рецензии друг друга [8], однако на то нужны особые причины.

Чего следует по возможности избегать

Одного общего ответа на несколько вопросов или замечаний

Такой подход может показаться практичным, но он не облегчит задачу рецензента по изучению правок и не ускорит процесс рецензирования, особенно если автор отвечает таким образом на замечания, фигурирующие в разных частях рецензии. Будь то соображения практичности или любые другие, рецензенту они могут быть непонятны, и такой ответ, вероятно, его не удовлетворит. Более того, рецензент может посчитать, что, отвечая одновременно на несколько замечаний, автор пытается ввести его в заблуждение. Рецензент ожидает прямого и ясного ответа на каждое конкретное замечание [9].

Изменения порядка замечаний в рецензии

Рецензент всегда рассчитывает получить ответы на свои замечания по пунктам в том же порядке, в котором они фигурируют в его рецензии; обычно это порядок, соответствующий структуре научной статьи IMRAD [Introduction (Введение), Methods (Методы), Results (Результаты), Discussion (Обсуждение)] [10; 11]. Рецензент может не понять причин, по которым автор решил изменить порядок ответов на замечания, эти причины могут не удовлетворить рецензента или вообще оскорбить его, ведь ему придется разбираться в чужой логике [4], затрачивая на это время и силы.

Отсутствия ответа на какой-либо вопрос, замечание или пожелание

Поскольку рецензент ожидает последовательных ответов на все свои замечания, он легко заметит пропуск одного из них и предположит, что это было сделано намеренно, чтобы избежать ответа. Автору следует иметь в виду, что это очень рискованная стратегия [12], поэтому на все замечания стоит давать ответ, пусть даже краткий или очевидный [9; 13]. Рецензент будет благодарен за подтверждение своего мнения или за уточнение неясных формулировок.

Отсутствие указаний на то, где и какие изменения были внесены в рукопись

Это довольно распространенная практика. После более или менее длинного ответа на вопросы автор может посчитать, что на этом его задача выполнена, и забыть кратко отразить все предоставленные рецензенту объяснения в тексте рукописи. Автору следует сразу перечислять все изменения в отдельном абзаце, отвести ему наиболее подходящее место в рукописи и четко указать рецензенту, где этот абзац находится [4; 9; 14].

В отдельных случаях автор может...

Давать один общий ответ на два-три идущих подряд замечания

Иногда автор может дать один общий ответ на несколько замечаний, но только в случае, если они идут подряд, и только если они связаны между собой или имеют отношение к одному вопросу. В любом случае, автору следует вначале сообщить рецензенту, на какие замечания он дает ответ, и изложить свои мысли в той последовательности, в которой замечания были даны рецензентом. Рецензент наверняка оценит такое уважительное отношение со стороны автора [9], а общий ответ на несколько замечаний может иногда быть более эффективным и сэкономить время и автору, и рецензенту.

Отсылать рецензента к ответу, данному ранее

Иногда в рецензии может фигурировать одно и то же замечание, касающееся какой-либо нечеткой или неполной формулировки, присутствующей одновременно в разных разделах: во Введении, Методах, Результатах и Обсуждении. В таком случае автор может сообщить рецензенту, что он уже ответил на замечание ранее, и четко указать место этого ответа.

Переформулировать замечание

Иногда замечание может быть нечетко сформулировано рецензентом или не до конца понято автором. В этом случае автору все равно следует дать ответ [9]. Сначала стоит посоветоваться с соавторами или коллегами: возможно, они смогут прояснить суть вопроса. Если нет, автор может переформулировать (но незначительно) замечание рецензента и дать на него как можно более адекватный ответ, например: «Если вы имеете в виду [переформулированное замечание], то...». (см. также пункт «Автор не понял вопрос или рекомендацию рецензента» в разделе «Никогда не стоит говорить рецензенту, что...»).

Вносить незначительные изменения, не выделяя их

Иногда рецензент указывает на ряд грамматических или орфографических ошибок в тексте рукописи. Очевидно, что эти ошибки необходимо ис-

правлять, но нужно ли их выделять? На наш взгляд, это зависит от количества ошибок. Если в тексте их около десятка, решение выделять их или нет остается на усмотрение автора. В случае, если ошибок гораздо больше, автору следует выделять исключительно добавленные в рукопись предложения, а не отдельные слова или знаки препинания, чтобы не перегружать текст, затрудняя его визуальное восприятие, и сообщить рецензенту, что некоторые незначительные исправления выделены не были.

Заключение

Отвечая на замечания рецензента, авторы должны следовать четкой логике, опираться на факты и собственные знания и придерживаться дипломатичного подхода. Утаивать информацию, хитрить или пытаться польстить рецензенту недопустимо. Ответ следует выстраивать исходя из того, каким бы его хотел увидеть рецензент. Подобное взаимоуважение облегчает задачу всем участникам научной коммуникации (спонсорам, исследователям, авторам, рецензентам, редакторам и т.д.) и ускоряет процесс публикации, что идет на пользу как тем, кто дает научное знание, так и тем, кто его получает. И, наконец, если выбирать одно слово, которое должно характеризовать отношения между авторами и рецензентами, мы бы выбрали слово «честность».

Перевод: Бюро переводов TextTranslate

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии потенциального конфликта интересов, имеющего отношение к данной статье.

CONFLICT OF INTERESTS

No potential conflict of interests relevant to this article was reported.

ФИНАНСИРОВАНИЕ

Автор не получал финансовой поддержки для написания данной статьи.

FUNDING

The author received no financial support for this article.

ДОСТУПНОСТЬ ДАННЫХ

Совместное использование данных не применимо к настоящей статье, так как в исследовании не было создано и проанализировано никаких новых данных.

DATA AVAILABILITY

Data sharing is not applicable to this article as no new data were created or analyzed in this study.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Дополнительные материалы для данной работы автором не предоставлялись.

SUPPLEMENTARY MATERIALS

The author did not provide any supplementary materials for this work.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Ware M. *Peer review: benefits, perceptions and alternatives*. Publishing Research Consortium; 2008. Available at: https://ils.unc.edu/courses/2015_fall/inls700_001/Readings/Ware2008-PRCPeerReview.pdf (accessed: 16.11.2022).
2. Provenzale J.M. Revising a manuscript: ten principles to guide success for publication. *American Journal of Roentgenology*. 2010;195(6):W382–W387. <https://doi.org/10.2214/AJR.10.5553>
3. Morriswood B. *The devil in the details (a short guide to writing figure legends)*. Total Internal Reflection; 2021. Available at: <https://totalinternalreflectionblog.com/2021/08/11/the-devil-in-the-details-a-short-guide-to-writing-figure-legends> (accessed: 16.11.2022).
4. Neagu R.C. *How to respond to reviewers' comments: a practical guide for authors*. Language Editing; 2022. Available at: <https://www.languageediting.com/respond-to-reviewers-comments> (accessed: 16.11.2022).
5. Parletta N. *How to respond to difficult or negative peer-reviewer feedback*. Nature Index; 2021. Available at: <https://www.nature.com/nature-index/news-blog/how-to-respond-difficult-negative-peer-reviewer-feedback> (accessed: 16.11.2022).
6. Cummings P., Rivara F.P. Responding to reviewers' comments on submitted articles. *Archives of Pediatrics and Adolescent Medicine*. 2002;156(2):105–107. <https://doi.org/10.1001/archpedi.156.2.105>
7. Williams H.C. How to reply to referees' comments when submitting manuscripts for publication. *Journal of the American Academy of Dermatology*. 2004;51(1):79–83. <https://doi.org/10.1016/j.jaad.2004.01.049>
8. Tetzner R. *Responding to peer reviewer comments: a free example letter*. Proof-Reading-Service.com; 2021. Available at: <https://www.proof-reading-service.com/en/blog/responding-peer-reviewer-comments-free-example-letter> (accessed: 16.11.2022).
9. Noble W.S. Ten simple rules for writing a response to reviewers. *PLoS Computational Biology*. 2017;13(10):e1005730. <https://doi.org/10.1371/journal.pcbi.1005730>
10. Wiley Author Services. *Step by step guide to reviewing a manuscript*. John Wiley & Sons. Available at: <https://authorservices.wiley.com/Reviewers/journal-reviewers/how-to-perform-a-peer-review/step-by-step-guide-to-reviewing-a-manuscript.html> (accessed: 16.11.2022).
11. Bik E. *Peer review essentials for the beginning peer reviewer*. Clarivate; 2015. Available at: <https://clarivate.com/blog/peer-review-essentials-for-the-beginning-peer-reviewer> (accessed: 16.11.2022).
12. Rojon C., Saunders M.N. Dealing with reviewers' comments in the publication process. *Coaching: An International Journal of Theory, Research and Practice*. 2015;8(2):169–180. <https://doi.org/10.1080/17521882.2015.1047463>
13. Cochran A. *Should you "revise and resubmit"?* The Scholarly Kitchen; 2016. Available at: <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2016/10/20/should-you-revise-and-resubmit> (accessed: 16.11.2022).
14. Carnovale C. *How to respond to reviewer comments: the CALM way*. Elsevier; 2019. Available at: <https://www.elsevier.com/connect/authors-update/how-to-respond-to-reviewer-comments-the-calm-way> (accessed: 16.11.2022).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Жан Иваз, Лионский университет, Лион, Франция; Университет Лион 1 Клод Бернар, Вийербанн, Франция; Служба биостатистики и биоинформатики, Центр здравоохранения, Университетский больничный центр Hospices Civils de Lyon, Лион, Франция; Лаборатория биометрии и эволюционной биологии, Отделение биостатистики и здравоохранения, Вийербанн, Франция; <https://orcid.org/0000-0002-5090-8215>; e-mail: jean.iwaz@chu-lyon.fr

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Jean Iwaz, Université de Lyon, Lyon, France; Université Lyon 1 Claude Bernard, Villeurbanne, France; Service de Biostatistique-Bioinformatique, Pôle Santé Publique, Hospices Civils de Lyon, Lyon, France; Laboratoire de Biométrie et Biologie Évolutive, Équipe Biostatistique-Santé, Villeurbanne, France; <https://orcid.org/0000-0002-5090-8215>; e-mail: jean.iwaz@chu-lyon.fr

ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ЭТИКА / PUBLISHING ETHICS

Дискуссионный документ. Перевод / Discussion document. Translation

<https://doi.org/10.24069/SEP-23-22>



Искусственный интеллект (ИИ) в принятии решений: дискуссионный документ*

Совет COPE

Версия 1. Сентябрь 2021 г.

COPE Discussion Document: Artificial intelligence (AI) in decision making

COPE Council

Version 1: September 2021

Дискуссионные документы COPE призваны привлекать внимание к актуальным (зачастую непростым) проблемам этики публикаций и давать импульс к обсуждению этих проблем. COPE приветствует комментарии, которые вносят вклад в текущую дискуссию.

Дискуссионные документы COPE не следует трактовать как выражение официальной политики COPE. Дискуссионные документы могут быть пересмотрены, но оставаться дискуссионными в контексте развития обсуждаемой проблемы и получения дальнейших комментариев от сообщества, или же они могут быть пересмотрены и стать официальной политикой COPE (после чего быть опубликованными как Руководство COPE).

Мы приветствуем дальнейшие комментарии: вы можете присылать свои отзывы исполнителю директору Natalie Ridgeway, cope_execofficer@publicationethics.org

Введение

За последние несколько лет технология искусственного интеллекта (ИИ) стремительно эволюционировала, и на ее основе в процесс публикации научных статей начали внедрять решения, основанные на данных. Инструменты ИИ уже используются в качестве вспомогательных на таких этапах публикационного процесса, как выбор журнала, определение темы статьи, определение соответствия темы статьи тематике журнала, рекомендации по привлечению рецензентов, оценка качества языка, выявление плагиата и дублирования текста, форматирование документов, а также оценка корректности планирования эксперимента и применения методов статистического анализа. Возможности использования ИИ в публикационном процессе быстро увеличиваются и влекут за собой новые проблемы и этические вопросы, ко-

торые необходимо учитывать. Данный документ представляет собой первую попытку ответить на эти вопросы и поделиться рекомендациями. В нем получает дальнейшее развитие первоначальная дискуссионная тема Форума COPE: «Искусственный интеллект (ИИ) в принятии решений» [1]. Цель данного дискуссионного документа – подготовить руководство и общие рекомендации по текущему состоянию вопроса.

Автоматизация versus ИИ

Существует четкое различие между автоматизацией и искусственным интеллектом, и эти два понятия не должны использоваться как взаимозаменяемые. Понимание того, что на самом деле представляет собой ИИ в публикационном процессе, является ключевым аспектом в этой дискуссии.

* Перевод статьи: COPE Council. COPE Discussion Document: Artificial intelligence (AI) in decision making. Version 1: September 2021. <https://doi.org/10.24318/9kvAgrnJ>

Под автоматизацией понимаются основанные на правилах компьютерные программы (*rules based software*), которые обеспечивают выполнение рабочего процесса на основе набора заранее установленных четких правил без вмешательства человека. Правила определяются разработчиками автоматизированной системы. Примером автоматизации процесса рецензирования является система программного обеспечения редакционного управления, которая автоматически отправляет по электронной почте напоминания авторам, задерживающим сроки повторной подачи рукописи, или система, удерживающая рукопись от обработки до следующего этапа рецензирования, если отсутствует какой-либо конкретный файл.

В случае ИИ речь идет о создании интеллектуальных систем, машин и программного обеспечения, которые могут имитировать интеллект и поведение человека. Цель ИИ – дополнить (и даже превзойти) человеческий интеллект, используя большие объемы данных для создания алгоритмов, нейронных сетей и графов, а также технологию глубокого обучения (*deep learning technology*) для достижения уровня «интеллекта», превосходящего по точности и масштабу человеческий разум. К направлениям ИИ мы относим обработку естественного языка (*natural language processing*, NLP) и машинное обучение (*machine learning*, ML). NLP – это технология, которая дает возможность компьютерам обрабатывать и пытаться понимать письменный или устный текст, а также выполнять такие задачи, как извлечение ключевых слов и классификация тем. ML – это направление, сосредоточенное на применении алгоритмов, обученных на наборах данных для выявления закономерностей, чтобы делать прогнозы, выполнять задачи и принимать решения, не прибегая к программированию.

Примером использования ИИ в рецензировании могут служить системы, которые предоставляют списки возможных рецензентов для рукописи, применяя технологию ML к большим базам данных исследователей и технологию NLP для обработки текста статей и отправки письма с просьбой принять участие в рецензировании рукописи наиболее подходящим кандидатам. Таким образом, ИИ дает рекомендации, которые мог бы дать редактор-человек, используя большую базу знаний и действуя в более глобальном масштабе.

Программное обеспечение на базе ИИ может предоставлять результаты, которые могут использоваться в автоматизированной системе

или оцениваться и приниматься редактором или автором. Например, технология искусственного интеллекта может предсказать, в какой журнал с точки зрения тематики лучше подать рукопись. Затем система может сама, без участия человека, автоматически подать рукопись в этот журнал: это будет решением, основанным на ИИ. Другим примером являются результаты обнаружения перекрытия текста, предоставляемые таким программным обеспечением, как iThenticate [2], которые используются для принятия автоматического решения об отклонении рукописи в связи с выявлением плагиата без проверки человеком. Данные примеры показывают, каким образом автоматизация на основе ИИ может использоваться в принятии решений.

Таким образом, инструменты ИИ могут быть разработаны для предоставления людям рекомендаций на основе соответствующих данных; ИИ также может поддерживать полную автоматизацию некоторых процессов и принятие решений без вмешательства человека. В разделе «Этические дилеммы» мы рассмотрим этические последствия, связанные с принятием ИИ неконтролируемых решений в процессе публикации.

Зачем использовать автоматизацию и ИИ в издательском деле?

Автоматизация издательского процесса использовалась на протяжении десятилетий для обеспечения оперативного рецензирования рукописей без участия человека на каждом этапе этого процесса. К стандартным примерам автоматизации относятся системы, отправляющие напоминания авторам, рецензентам и редакторам о выполнении различных задач. Совсем недавно ИИ продемонстрировал свои возможности для решения задач, которые нелегко (а иногда и невозможно) решить человеческому разуму за приемлемый промежуток времени. Создаваемые инструменты ИИ и автоматизации могут повысить скорость и точность рецензирования. Программное обеспечение, созданное для обнаружения совпадения текста, благодаря перекрестной проверке миллионов документов обеспечивает уровень оценки, который не под силу человеческому мозгу. Возможности ИИ для распознавания образов (*pattern recognition*) позволяют обнаружить картели цитирования (*citation cartels*), манипуляции с изображениями [3], «нарезку салями» (*salami slicing*) и признаки «бумажной фабрики» (*papermill characteristics*) [4], а также все проблемные неэтичные практики в издательской деятельности, которые трудно идентифицировать.

Новейшие технологии позволяют без участия человека оценить, соответствует ли рукопись стандартам качества в отношении языка, формата в соответствии с требованиями журнала, а также оформления рисунков и использования цитирования.

В публикационном процессе автоматизация используется, в основном, с целью обеспечить прохождение рукописей через рецензирование с минимальным участием человека в процессах, не связанных с принятием окончательного решения о публикации рукописи. Что касается ИИ, в настоящее время предпринимаются попытки предоставить ему право принимать окончательные решения о принятии или отклонении статей [5]. Мы полагаем, что такие инструменты ИИ могут помочь избежать личной предвзятости (*personal bias*), возникающей при вмешательстве редактора-человека (например, в случае, когда редактор предвзято относится к конкретным авторам или предпочитает привлекать рецензентов из определенных стран). Однако ИИ может иметь собственные проблемы, связанные с предвзятостью (*AI biases*), обусловленные данными, на которых ИИ обучался, действиями его разработчиков и самой конструкцией программного обеспечения [6; 7].

Общая цель использования автоматизации с помощью ИИ в публикационном процессе заключается в повышении качества автоматизации, снижении нагрузки на человека и ускорении процесса рецензирования, что в конечном итоге позволяет быстрее распространять проверенные и прошедшие рецензирование результаты исследований и снизить нагрузку на редакторов, рецензентов и авторов.

Контекст и проблемы

С развитием ИИ возникают этические вопросы, связанные с тем, когда и как его можно и нужно использовать для автономного принятия решений. Некоторые организации и правительства по всему миру предоставляют общие рекомендации по ответственному созданию и использованию ИИ [8–14]. Их ключевые положения можно отнести к трем основным группам:

- подотчетность (не дискриминирующая и справедливая): *accountability (non-discriminatory and fair)*;
- ответственность (участие и контроль человека): *responsibility (human agency and oversight)*;
- прозрачность (техническая надежность и управление данными): *transparency (technical robustness and data governance)*.

Непродуманная разработка и применение инструментов ИИ может привести к проблемам и нанести непреднамеренный вред. Как и в случае с любой другой технологией, для надлежащего и эффективного использования, широкого признания и извлечения значительной пользы необходимо ее понимать и тестировать. Поставщикам ИИ рекомендуется обеспечивать прозрачность и подотчетность своей деятельности, чтобы пользователи, в свою очередь, могли ответственно использовать ИИ-инструменты.

Одна из основных проблем подотчетности заключается в предвзятости. Алгоритмы ИИ обучаются на больших объемах данных, которые могут иметь присущие им предвзятости (*inherent biases*); также предвзятость может быть внесена в правила обучения, выбранные разработчиками. Важно знать о таких проблемах и быть готовыми либо исправлять их, либо обходить при разработке и применении инструментов ИИ. В тех случаях, когда это невозможно, в отношении ограничений и предвзятости крайне важно обеспечивать прозрачность. Сами алгоритмы должны регулярно проходить оценку эффективности модели для определения технической надежности и при необходимости переобучаться.

Доверие к ИИ является критически важным фактором, и развитие этих технологий должно включать в себя подход, ориентированный на людей, с учетом этического и культурного контекста пользователей ИИ, а также отдельных лиц, принимающих любые решения ИИ.

Этические дилеммы

Основные этические вопросы, которые поднимаются научным сообществом в связи с использованием ИИ для принятия решений в издательских системах, касаются трех ключевых аспектов: подотчетности, ответственности и прозрачности.

В этой связи возникают важные вопросы:

1. Существуют ли процессы, в которых допустима или даже желательна полная техническая автоматизация? Существуют ли процессы, в которых принятие решений с помощью ИИ было бы допустимым или желательным?
2. Существуют ли процессы, в которых полная автоматизация и/или принятие решений с помощью ИИ будут считаться неэтичными?
3. Какую информацию должны предоставлять журналы авторам (и рецензентам) об инструментах ИИ, используемых в их журнале? Насколько прозрачными должна быть издательская деятельность?

«Если машины будут участвовать в жизни человеческих сообществ в качестве автономных агентов, то от них будут ожидать соблюдения социальных и моральных норм сообщества.

Чтобы предоставить машинам такую возможность, необходимо определить эти нормы. Но чьи это нормы?»

Глобальная инициатива IEEE по этике автономных и интеллектуальных систем (*The IEEE Global Initiative on Ethics of Autonomous and Intelligent Systems*), <https://b.link/ethics>

4. Что происходит, если автор или рецензент не согласен с решением или действием, принятым с помощью ИИ? Какие процедуры должны быть предусмотрены для обжалования действий ИИ?

5. Кто несет ответственность за решения, принятые с помощью ИИ? Как издатели могут обеспечить соблюдение и защиту прав человека?

Рекомендации

На данном этапе развития ИИ мы рекомендуем подходить к его внедрению с осторожностью. Ниже приведены рекомендации по этичному использованию ИИ при принятии решений в издательском процессе. Эти рекомендации адресованы издателям и редакторам, а также авторам научных статей.

Уточним, что в данном документе не рассматриваются вопросы этики создания, разработки и развития ИИ как такового. Данные вопросы обсуждаются в литературе многими ИТ-компаниями и более широкими структурами, рекомендуемую литературу можно найти в разделах ресурсов и списка литературы.

1. На данном этапе развития ИИ и изменения мировоззрений мы рекомендуем следующее: если речь идет о принятии окончательного решения в отношении статьи – принять к публикации или отклонить, – это решение должно приниматься с участием редактора. Такое решение не может быть принято исключительно ИИ.

2. Системы ИИ должны помогать людям делать информированный выбор в соответствии со своей ролью. Контроль со стороны человека – это ключ к обеспечению справедливости и соблюдению прав авторов при оценке их рукописей. В конечном итоге ответственность за редакционные решения, принятые как ИИ, так и редакторами-людьми, лежит на издателе.

3. Автоматизация с помощью ИИ для повышения скорости обработки, проверки, оценки ка-

чества и рецензирования может использоваться, считаться приемлемой и даже желательной во многих случаях, если в результате решение о принятии или отклонении рукописи не принимается исключительно ИИ. Например, в случае обнаружения ИИ-инструментом в рукописи рисунка с распознаваемым человеческим лицом без необходимой формы согласия, этот вопрос должен быть доведен до сведения редактора, который будет принимать решение об отклонении рукописи, либо автоматизированная система может сама отправить сообщение авторам с просьбой разъяснить ситуацию или предоставить соответствующую документацию.

4. Оценка неправомерного проведения исследований (*misconduct*) и добросовестности исследований (*research integrity*), приводящая к выражению озабоченности, ретракции или обращению в учреждения исследователей, также не должна основываться исключительно на решении ИИ.

5. Издателям следует обеспечить условия, в которых люди (редакторы, авторы и рецензенты), использующие технологию ИИ, доверяют ее результатам (как правило, на этапе тестирования) путем предоставления рекомендаций и технической поддержки, а также подробной информации о том, каким образом ИИ генерирует рекомендации. Издатели должны убедиться в том, что поставщики инструментов ИИ честны и откровенны в отношении того, как эти инструменты были созданы и обучены. Издателям следует сообщать обо всех обнаруженных предвзятостях в используемых алгоритмах или базах данных. Например, инструмент, предоставляющий данные о количестве цитирований автора, может быть полезен для оценки его показателей, но может предоставлять неточные данные из-за наличия самоцитирования. В таком случае либо необходимо информировать пользователей о данном ограничении, либо поставщик инструмента или издатель должны добавить параметр для подсчета самоцитирования.

6. Издателям следует оценить вероятность того, что используемые ими инструменты ИИ могут способствовать усилению и распространению предвзятости в отношении различных групп. Подаваемые материалы должны оцениваться с точки зрения содержания, а не расы, этнической принадлежности, пола, возраста, национальности или места проживания автора(ов). Инструменты, обученные на наборах исторических данных, должны при необходимости корректироваться на предмет искажений, связанных с предвзятостью. Издатели должны отслеживать подобные случаи и делиться всей релевантной информацией, что-

бы на основе этой обратной связи разработчики могли обновлять свои инструменты.

7. Издателям следует принять меры для обеспечения прозрачности в отношении того, какие из их издательских процессов или этапов документооборота автоматизированы и в принятии каких решений задействован ИИ. Все участники процесса рецензирования – авторы, рецензенты и редакторы – должны быть четко информированы об использовании автоматизации с помощью ИИ, а также о том, как алгоритм пришел к тому или иному результату или выводу.

Авторам

1. Если у авторов имеются веские причины, они могут оспорить редакционное решение в соответствии со стандартными процедурами журнала. При оспаривании решения, которое было принято ИИ или основано на рекомендациях ИИ, следует придерживаться того же процесса, что и при решениях, принятых человеком. Независимо от того, было ли решение принято ИИ или редактором, журнал и издатель несут ответственность за принятое редакционное решение.

2. В случаях нарушений в принятии решений, несправедливого обращения или дискриминации авторам следует приводить веские аргументы при изложении своей позиции редакторам журнала или руководству издательства.

3. Авторы также имеют право на получение информации о том, какие издательские процессы или этапы документооборота в издательстве автоматизированы, и в принятии каких решений задействован ИИ.

Перспективы

В контексте развития ИИ и замены им некоторых традиционных систем возникает необходимость и четкое обязательство гарантировать, чтобы при его разработке принимались во внимание этические аспекты. По результатам глобального опроса об использовании ИИ и автоматизации, проведенного компанией *ARM Ltd*, доверие людей к решениям ИИ растет, особенно когда они видят доказательства того, что ИИ превосходит возможности человека. Прозрачность и подотчетность при разработке ИИ позволят людям доверять решениям ИИ и брать на себя ответственность за них. Основная проблема при использовании систем ИИ, которая долго оставалась без внимания и которую в настоящее время пытаются решить, связана с доступностью, качеством и консолидацией обучающих данных, а также с наличием предвзятостей в используемых наборах данных. Еще один важный вопрос заключается в том, как быстро необходимо переобучать инструменты ИИ на обновленных наборах данных, и как быстро они устаревают.

По мере развития технологий все больше инструментов ИИ будут наделены способностью к этическому рассуждению – одному из свойств человеческого поведения, которое они пытаются имитировать. Мы будем продолжать следить за ситуацией, а также за реакцией и дискуссией научного сообщества, чтобы регулярно обновлять рекомендации по этике использования ИИ в принятии решений в издательской деятельности.

Перевод: Бюро переводов TextTranslate

РЕСУРСЫ И ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА*

European approach to artificial intelligence – The EU's approach to artificial intelligence centres on excellence and trust, aiming to boost research and industrial capacity and ensure fundamental rights. Available at: <https://b.link/digital-strategy>

Everyday ethics for artificial intelligence – Digestible guide for developers to help reflect on ethical issues in their everyday job designing AI services. Available at: <https://b.link/fundamentals>

AI ethics guidelines global inventory – A list of frameworks that try to set out the principles of how systems for automated decision making can be developed and implemented ethically. Available at: <https://b.link/algorithmwatch>

Elaboration of a recommendation on the ethics of artificial intelligence – UNESCO artificial intelligence: towards a humanistic approach. Available at: <http://b.link/ethics-ai>

Ethics guidelines for trustworthy artificial intelligence, Chapter 3 – subsection of the guidelines containing an assessment list to help assess whether an AI system being developed, deployed, procured or used adheres to the seven requirements of trustworthy AI. Available at: <http://b.link/altai>

AI today, AI Tomorrow – Awareness, acceptance and anticipation of AI: A global consumer perspective. Available at: <https://b.link/ai-survey>

* Для Вашего удобства предоставляются ссылки на другие сайты, но Совет COPE не несет ответственности за содержание этих сайтов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. COPE Forum 11 November 2019: Artificial intelligence (AI) in decision making. Available at: <https://cope.onl/forum-ai>
2. Crossref. similarity check. Available at: <https://b.link/crossref>
3. Bucci E. M. Automatic detection of image manipulations in the biomedical literature. *Cell Death & Disease*. 2018;9:400. <https://doi.org/10.1038/s41419-018-0430-3>
4. Cabanac G., Labbé C., Magazinov A. Tortured phrases: A dubious writing style emerging in science. Evidence of critical issues affecting established journals (preprint). Available at: <https://b.link/tortured-phrases>
5. Checco A., Bracciale L., Loreti P., Pinfield S., Bianchi G. AI-assisted peer review. *Humanities and Social Sciences Communications*. 2021;8:25. <https://doi.org/10.1057/s41599-020-00703-8>
6. Golden J. AI has a bias problem. This is how we can solve it. World economic Forum. Jan. 18, 2019. Available at: <https://b.link/human-bias>
7. Omowole A. research shows AI is often biased. Here's how to make algorithms work for all of us. World economic Forum. July 19, 2021. Available at: <https://b.link/ai-machine>
8. Institute of Electrical and Electronics Engineers. Ethics in action in autonomous and intelligent systems. Available at: <https://b.link/ethics-action>
9. IBM institute for Business Value. Advancing AI ethics beyond compliance. Available at: <http://b.link/advancing-ai>
10. House of Lords select Committee on Artificial intelligence, report of session 2017–19. AI in the UK: ready, willing and able? Available at: <https://b.link/ai-committee>
11. The Government of Canada. Responsible use of artificial intelligence (AI). Available at: <http://b.link/responsible-ai>
12. European Commission High-Level Expert Group on Artificial Intelligence. Ethics guidelines for trustworthy AI. Available at: <https://b.link/trustworthy-ai>
13. UNESCO. UNESCO launches artificial intelligence needs assessment survey in Africa. Available at: <https://www.unesco.org/en/articles/unesco-launches-artificial-intelligence-needs-assessment-survey-africa>
14. Benjamins R. A choices framework for the responsible use of AI. *AI and Ethics*. 2021;1:49–53. <https://doi.org/10.1007/s43681-020-00012-5>

ВКЛАД АВТОРОВ

Разработка концепции:

Первоначальная дискуссия на форуме COPE по теме «Искусственный интеллект (ИИ) в принятии решений» была разработана в 2019 г. и проведена Heather Tierney (членом Совета COPE).

Итоговый дискуссионный документ был разработан и написан Marie Soulière (член Совета COPE) от имени Совета COPE.

Написание – подготовка исходного проекта (черновика): Marie Soulière

Написание – обзор и редактирование: Marie Soulière, Sonja Krane, Catriona Fennell, Howard Browman

БЛАГОДАРНОСТИ

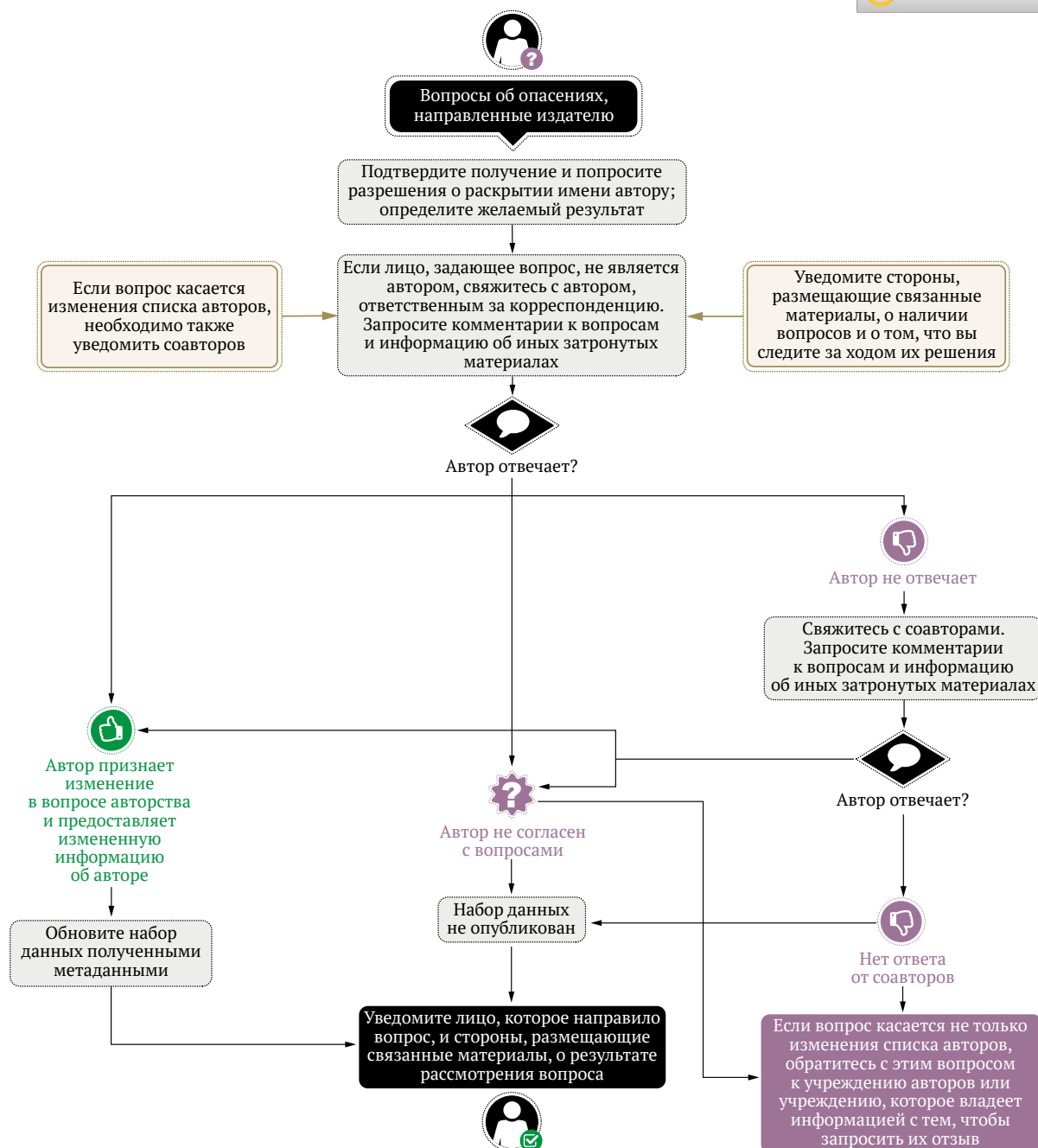
Mattia Albergante, Nancy Chescheir, Sarah Elaine Eaton, Kim Eggleton, Suzanne Farley, Paul G Fisher, Alexander Laughery, Ana Marusic, Raymond Soulière, Siri Lunde Strømme и Laura Wilson рассмотрели и представили предложения по доработке документа.

Для цитирования: Совет COPE. Искусственный интеллект (ИИ) в принятии решений: дискуссионный документ. Версия 1. Сентябрь 2021 г. *Научный редактор и издатель*. 2023;8(2):148–153. <https://doi.org/10.24069/SEP-23-22> (In Eng.: COPE Council. COPE Discussion Document: Artificial intelligence (AI) in decision making. <https://doi.org/10.24318/9kvAgrnJ>)

For citation: COPE Council. COPE Discussion Document: Artificial intelligence (AI) in decision making. Version 1: September 2021. <https://doi.org/10.24318/9kvAgrnJ> (Transl. in Russ.: *Science Editor and Publisher*. 2023;8(2):148–153. <https://doi.org/10.24069/SEP-23-22>).

Авторство и научный вклад

Предварительная публикация

<https://doi.org/10.24069/SEP-23-24>

Рекомендации Рабочей группы по этике публикаций данных исследований Коалиции FORCE11 и Комитета по этике научных публикаций (COPE) о работе с этическими возражениями относительно публикаций данных исследований доступны по ссылке: <https://doi.org/10.5281/zenodo.5391293>

Схема научной строгости

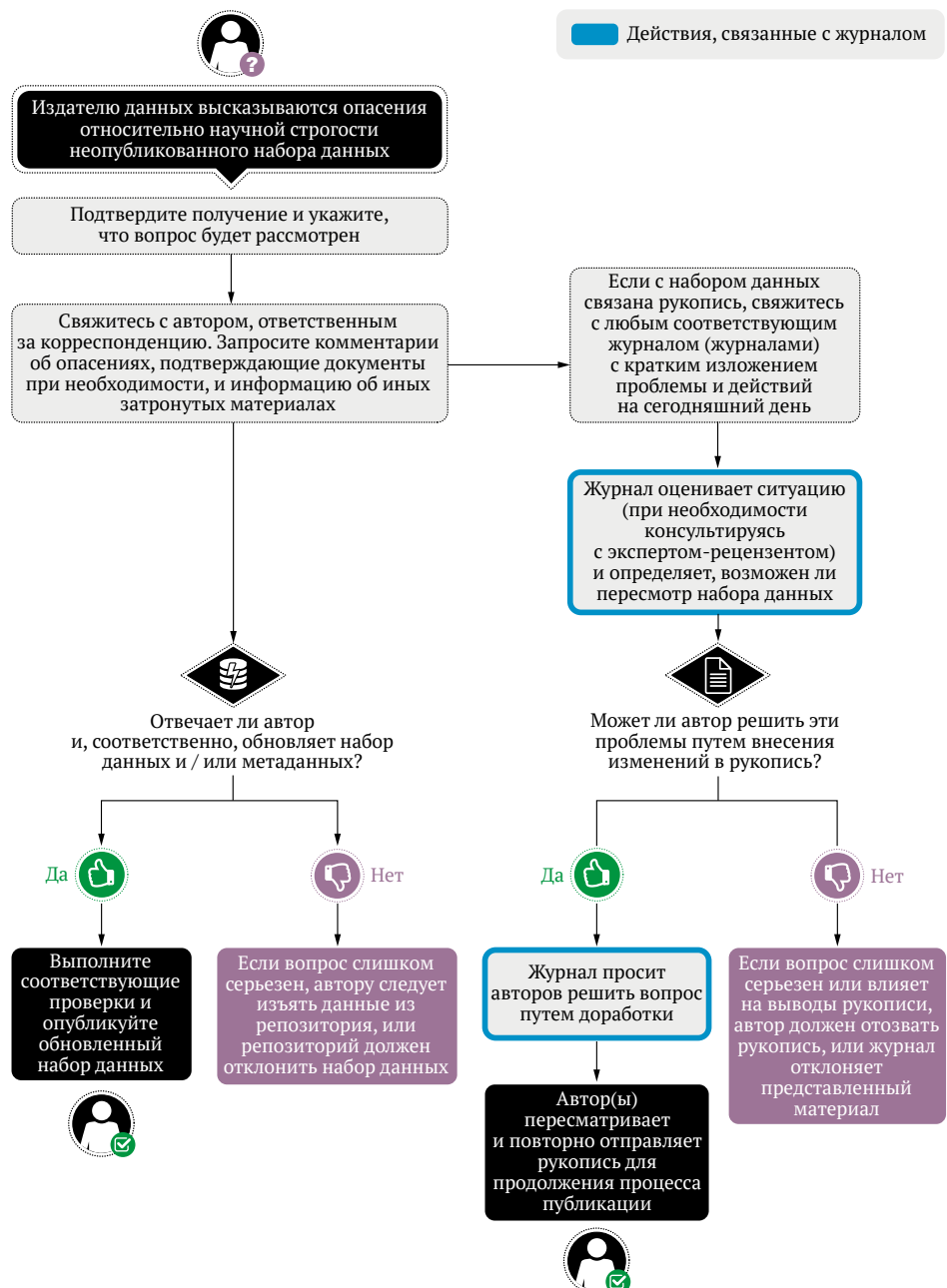
Неопубликованные данные

<https://doi.org/10.24069/SEP-23-26>

Check for updates

Примечания

- Издатели данных могут счесть рекомендации CLUE актуальными при изучении вопросов, требующих строгости исследований. Wager et al Cooperation & Liaison between Universities & Editors (CLUE): recommendations on best practice. *Research Integrity and Peer Review*. 2021;6:6. <https://doi.org/10.1186/s41073-021-00109-3>
- Могут быть случаи, когда строгость создает риск (например, раскрытие информации, позволяющей идентифицировать личность участников). Рекомендации по устранению таких рисков доступны по адресу <https://doi.org/10.5281/zenodo.5391293>
- Могут быть случаи, когда набор данных не опубликован, но журнальная статья вышла. Редакторы журналов должны следовать соответствующим рекомендациям COPE.

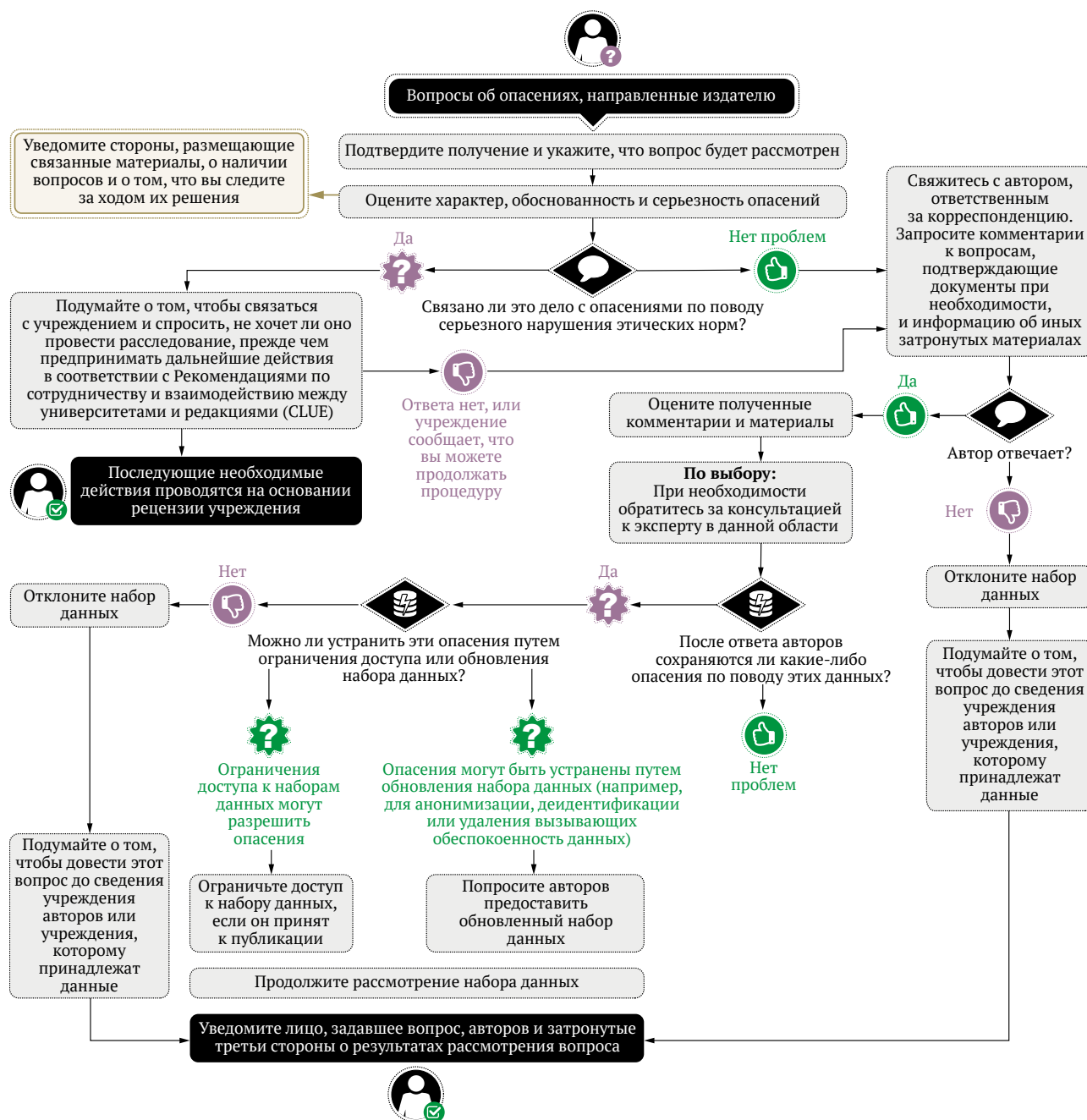


Рекомендации Рабочей группы по этике публикаций данных исследований Коалиции FORCE11 и Комитета по этике научных публикаций (COPE) о работе с этическими возражениями относительно публикаций данных исследований доступны по ссылке: <https://doi.org/10.5281/zenodo.5391293>

Опасения по поводу риска

(например, потенциального вреда или нарушения конфиденциальности)

Предварительная публикация

<https://doi.org/10.24069/SEP-23-27>

Рекомендации Рабочей группы по этике публикаций данных исследований Коалиции FORCE11 и Комитета по этике научных публикаций (COPE) о работе с этическими возражениями относительно публикаций данных исследований доступны по ссылке: <https://doi.org/10.5281/zenodo.5391293>

БИБЛИОТЕКА / LIBRARY

Резюме актуальных статей / Summaries of relevant articles

<https://doi.org/10.24069/SEP-23-21>

Что публикуют профильные зарубежные журналы?

What do our trade journals publish?

Предлагаем вашему вниманию подборку рефератов статей из ведущих журналов в сфере редакционно-издательской и научно-публикационной деятельности, которые уже известны из наших предыдущих публикаций (Scientometrics, Publications, Learned Publishing, Journal of English for Academic Purposes, Medical Writing, European Science Editing, Science Editing, Journal of Informetrics)*. Рефераты сгруппированы по следующим темам:

1. Академическое письмо.
2. Рецензирование.
3. Этика научных публикаций.
4. Искусственный интеллект.
5. Открытый доступ.
6. Научные коммуникации. Наукометрия.

1. Академическое письмо

Chigbu U.E., Atiku S.O., Du Plessis C.C. The science of literature reviews: Searching, identifying, selecting, and synthesising. *Publications*. 2023;11(1):2. <https://doi.org/10.3390/publications11010002>

Искусство написания обзоров литературы: поиск, идентификация, отбор и синтез

Способность студентов, ученых и исследователей проводить тщательный и глубокий обзор научной литературы имеет решающее значение для подготовки качественных журнальных статей, научных диссертаций и готовящихся к публикации работ (*working papers*). Обзор литературы – это оценка существующих научных работ по определенному вопросу, теме или предмету с целью выявления пробелов и предложения перспектив исследования. Многие аспиранты высших учебных заведений не обладают необходимыми навыками и пониманием для проведения глубоких обзоров научной литературы. Это может привести к тому, что в их диссертациях будут представлены неверные, ложные или предвзятые выводы. В данном исследовании представлены научные знания о том, как можно проводить обзоры литературы в различных областях знаний, чтобы избежать необъективных результатов, таких как ненаучные аналогии и необоснованные рекомендации.

Обзор литературы представлен в данном исследовании как процесс, включающий несколько видов деятельности, в том числе поиск, идентификацию, чтение, обобщение, компиляцию, анализ, интерпретацию и реферирование. Авторы надеются, что данная статья послужит справочным материалом для повышения академической строгости теоретических глав в диссертациях аспирантов. Авторы также призывают состоявшихся ученых к поиску более инновационных способов проведения обзоров научной литературы с целью выявления пробелов (эмпирических, знаниевых, теоретических, методологических, прикладных и популяционных) и определения дальнейших направлений исследований.

Persy V. A survey on current use of software tools for systematic literature reviews. *Medical Writing*. 2023;32(3):48–54. <https://doi.org/10.56012/lxrcb5395>

Опрос на тему использования современных программных инструментов для систематического обзора литературы

Принятие Регламента ЕС о медицинских изделиях (Medical Devices Regulations) и Регламента о медицинских изделиях для диагностики *in vitro* (In Vitro Diagnostics Regulations) привело к увеличению спроса на систематические обзоры литературы. В данной статье представлен

* Подробная информация о журналах, рефераты которых представлены в этом номере, опубликована на страницах нашего журнала в 2016 (<https://doi.org/10.24069/2542-0267-2016-1-4-57-64>), 2018 (<https://doi.org/10.24069/2542-0267-2018-3-4-171-181>) и 2020 гг. (<https://doi.org/10.24069/2542-0267-2020-2-155-167>).

отчет об опросе, посвященном текущему состоянию использования программных платформ и инструментов специалистами по написанию медицинских нормативных документов и другими лицами, участвующими в проведении систематических обзоров литературы. В опросе приняли участие 125 респондентов из 31 страны, равномерно распределенных по разным уровням опыта. У большинства респондентов процесс составления систематического обзора литературы частично автоматизирован (35 %) или осуществляется полностью вручную (59 %). Уровень знакомства со специальным программным обеспечением для проведения систематических обзоров литературы оказался низким: большинство респондентов (61–84 %) указали, что не знакомы с пятью программными приложениями и инструментами. Извлечение данных было названо наиболее трудоемким и подверженным ошибкам этапом этого процесса. Среди аспектов, в которых использование программного обеспечения для составления систематических обзоров литературы может внести наиболее ценный вклад, были названы повышение эффективности процесса, повышение эффективности извлечения данных и экономия времени.

Lang T. A. Where did this come from? When (not how) to cite sources in scientific publications. *European Science Editing*. 2023;49:e94153. <https://doi.org/10.3897/ese.2023.e94153> 

Откуда это взялось? Когда (а не как) цитировать источники в научных публикациях

В научной литературе связующим звеном между идеей и ее источником является библиографическая ссылка, которая позволяет идентифицировать и найти источник. Однако в каком месте в тексте необходимо цитировать источник, не вполне очевидно. Хотя авторы получают подробную информацию о том, как оформлять ссылки, их не всегда учат, в каком месте их нужно приводить. Кроме того, многие авторы не следят за точностью цитируемой информации по источнику и не проверяют библиографические данные. Расхождения между информацией, приведенной в тексте, и информацией, представленной в источнике, встречаются часто и зачастую имеют серьезные последствия. Еще чаще встречаются неточности в ссылках, нарушающие связь между цитатой и ее источником. Эти расхождения и неточности влияют на целостность науки и достоверность показателей цитирования (например, импакт-фактора журнала), которые используются (справедливо

или ошибочно) для оценки значимости журналов и авторов. В данной статье рассматриваются факторы, влияющие на то, когда и где следует цитировать источники, а также факторы, которые могут повлиять на выбор источников и тем самым нарушить достоверность анализа цитирования. В статье также приводятся некоторые соображения по оценке источника, обращается внимание на частые ошибки при цитировании и анализируются некоторые стратегии по сокращению этих ошибок. В заключении обобщаются наиболее общие рекомендации относительно того, когда, что, где и почему следует или не следует цитировать.

Jiang F. K., Hyland K. Titles in research articles: Changes across time and discipline. *Learned Publishing*. 2023;36(2):239–248. <https://doi.org/10.1002/leap.1498>

Заголовки в исследовательских статьях: изменения во времени и дисциплине

Заголовки являются важнейшей характеристикой научных статей и приобретают все большее значение в связи с изменениями в издательской практике и стремительным ростом числа публикуемых исследований. В этой связи начинающим авторам, стремящимся привлечь внимание к своей работе в международных журналах, может помочь четкое понимание особенностей названий научных статей и взаимосвязи между языком и дисциплинарным контекстом. Эта взаимосвязь изучается в данной работе наряду с влиянием изменения дисциплинарного контекста на длину, форму и содержание заголовков научных статей за последние 60 лет. Материалом для исследования послужили 36000 заголовков из 10 ведущих журналов по шести дисциплинам, локализованным на континууме, полюсами которого являются «мягкие» (*soft*) и «жесткие» (*hard*) науки. Результаты исследования свидетельствуют о значительном увеличении длины заголовков, а также об увеличении количества вопросительных и составных заголовков почти во всех дисциплинах. Кроме того, в названиях статей по «жестким» наукам чаще упоминаются методы исследования, а в более «мягких» областях – полученные результаты. Эти диахронические изменения можно объяснить различными характеристиками областей науки и меняющейся динамикой издательского контекста. Представленные в работе выводы имеют важное значение для начинающих ученых, стремящихся публиковаться на английском языке, и вносят вклад в исследования, посвященные диахроническому анализу научного дискурса.

Sampagnaro G. Keyword occurrences and journal specialization. *Scientometrics*. 2023;128(10):5629–5645. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04815-1>



Встречаемость ключевых слов и специализация журналов

Поскольку границы дисциплин меняются со временем и варьируются в разных сообществах и географических регионах, они могут проявляться с разной степенью детализации, что затрудняет достижение широкого консенсуса в отношении измерения междисциплинарности. Данное исследование вносит свой вклад в эту дискуссию, предлагая индекс специализации журналов, основанный на уровне повторяемости ключевых слов, встречающихся в опубликованных в них статьях. Ключевые слова представляют собой один из наиболее важных элементов для фильтрации огромного количества доступных исследований. При правильном выборе они могут помочь определить ключевые понятия статьи и, следовательно, соотнести ее с рукописями, относящимися к той же области или подобласти исследований. На основе этой общепринятой функции ключевых слов в статьях предлагается измерять специализацию журнала путем подсчета количества повторений ключевого слова в журнале в среднем (*Queryrepeated in a journal on average*, Sj). Главное предположение, лежащее в основе предложенной идеи индекса специализации журнала, заключается в том, что по ключевым словам можно приблизительно определить тему статьи и, что чем больше в журнале статей по данной теме, тем выше уровень специализации журнала. Предлагаемая метрика специализации не лишена ряда ограничений, среди которых наиболее значимым представляется отсутствие стандартной практики в отношении количества и последовательности ключевых слов, встречающихся в каждой статье.

Xie S., Mi C. Promotion and caution in research article abstracts: The use of positive, negative and hedge words across disciplines and rankings. *Learned Publishing*. 2023;36(2):249–265. <https://doi.org/10.1002/leap.1515>

Продвижение и осторожность в аннотациях научных статей: использование положительной, отрицательной и хеджированной лексики в различных дисциплинах и рейтингах

Аннотация как рекламный жанр в последние годы вызывает растущий интерес научного сообщества и приводит к оживленным дискуссиям

об объективности научного письма. В настоящем исследовании изучалось продвижение и осторожность в аннотациях научных статей через использование положительной, отрицательной и хеджированной лексики в разных дисциплинах и рейтингах. Исследование проводилось на основе большого и надежного набора данных (более 12,6 млн слов). Корпус был сформирован с учетом репрезентативности, структуры, сбалансированности и размера в зависимости от дисциплины и рейтинга. Результаты показали, что, в целом, положительная лексика используется чаще, чем отрицательная, а также выявили особенности использования оценочной лексики в зависимости от дисциплины и рейтинга журнала: положительная и отрицательная лексика чаще используются в «жестких» науках (*hard sciences*), чем в «мягких» (*soft sciences*), и чаще в журналах с высоким рейтингом, чем с низким; хеджированная лексика чаще используется в журналах с высоким рейтингом и в «мягких» науках. Результаты исследования также позволили выявить сложность частотных моделей при разбивке двух дисциплин на конкретные категории. Более частое использование положительной лексики в аннотациях для продвижения научных исследований обсуждалось с точки зрения построения дисциплинарного знания в дополнение к «публикационной предвзятости» (*publication bias*), предвзятости при сообщении результатов (*outcome reporting bias*) и универсальной позитивной лингвистической предвзятости (*universal linguistic positivity bias*).

Lee J., Yoo J.-J. The current state of graphical abstracts and how to create good graphical abstracts. *Science Editing*. 2023;10(1):19–26. <https://doi.org/10.6087/kcse.293>



Современное состояние графических аннотаций и способы создания хороших графических аннотаций

Графические аннотации (ГА, graphical abstracts), также известные как визуальные аннотации (visual abstracts), являются мощным инструментом четкой и лаконичной передачи сложной информации и идей. Цель таких визуализаций состоит в передаче основных выводов и ключевой идеи исследования, позволяющей аудитории быстро понять и запомнить его содержание. В данной обзорной статье описывается текущее состояние ГА, включая их преимущества, ограничения и перспективы развития. В статье также представлены методы и советы по созданию ГА. В Корею более 10 медицинских

журналов внедрили ГА в период с 2021 по 2022 г. В 10 лучших журналах по гастроэнтерологии количество цитирований было выше в статьях с ГА, чем в статьях без ГА. Существует пять типов ГА: концептуальные диаграммы (conceptual diagrams), блок-схемы, инфографика, аннотации в виде пиктограмм (iconographic abstracts) и фотоиллюстрации. Ограничением системы ГА является отсутствие универсального стандарта для создания ГА. Основные шаги по созданию ГА следующие: 1) начать с определения ключевой идеи; 2) выбрать подходящий визуальный стиль; 3) нарисовать легкую для восприятия графику; 4) использовать разные цвета и другие элементы дизайна; 5) запросить обратную связь. Для создания ГА можно использовать такие инструменты, как Microsoft PowerPoint, Mind the Graph, Biorender и Canva. Еще один эффективный метод создания ГА – сотрудничество с экспертами. В скором времени искусственный интеллект может научиться более эффективно создавать ГА на основе необработанных данных или рукописей, что поможет исследователям легче создавать ГА. Сегодня ГА стали важной формой искусства, которой следует овладеть исследователям, а в будущем можно ожидать, что использование ГА будет только расти.

Zhang W., Cheung Y. L. The different ways to write publishable research articles: Using cluster analysis to uncover patterns of APPRAISAL in discussions across disciplines. *Journal of English for Academic Purposes*. 2023;63:101231. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2023.101231>

Разные способы написания научных статей для публикации: применение метода кластерного анализа для выявления моделей оценки в обсуждениях научных статей по различным дисциплинам

Как показывает дискурс-анализ, подходы, применяемые в большинстве существующих исследований в области английского языка для академических целей (English for Academic Purposes), ограничены рамками конкретной дисциплины и оказывают влияние на выявляемые лингвистические особенности. Однако в контексте растущей междисциплинарности научных исследований такая практика может быть непродуктивной и нецелесообразной. Опираясь на теорию ОЦЕНКИ (APPRAISAL theory), в данном исследовании с помощью метода кластерного анализа было выявлено пять различных лингвистических профилей в обсуждениях научных

статей (НС) ($n = 240$) по четырем дисциплинам: химия, науки о земле, педагогика и менеджмент. Различия профилей не могут быть полностью объяснены частными характеристиками дисциплин. Авторы полагают, что различия могут быть обусловлены взаимодействием различных факторов, включая: 1) положительную оценку практической значимости исследования, 2) смягчение претензий и рассмотрение альтернативных мнений, 3) использование существующих знаний, 4) повторение экспериментальных процедур и реальных наблюдений, 5) идиосинкразический стиль и 6) специфику журнала. Полученные результаты способствуют новому пониманию лингвистических особенностей и вариативности исследовательского письма и предлагают эмпирическую основу в связи с недавно сформулированным намерением пересмотреть требования к допустимому влиянию дисциплины на написание научных статей. Выявленные лингвистические профили и влияющие факторы могут служить руководством для преподавания и обучения различным способам написания публикуемых НС в рамках разных дисциплин.

Yasuda S. What does it mean to construct an argument in academic writing? A synthesis of English for general academic purposes and English for specific academic purposes perspectives. *Journal of English for Academic Purposes*. 2023;66:101307. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2023.101307>

Что означает построение аргументации в академическом письме? Синтез перспектив английского языка для общих академических целей и английского языка для специальных академических целей

Аргументация – важнейший навык в высшем образовании, а аргументированные эссе – распространенный жанр, с которым часто сталкиваются студенты в процессе обучения. Однако исследования показали, что многие студенты испытывают трудности с разработкой аргументации при написании эссе на первом иностранном языке (L2), а преподаватели сталкиваются с проблемами в понимании аргументации и способов оказания помощи студентам, изучающим L2. В качестве первого шага на пути к созданию комплексной системы аргументированного письма для учащихся и преподавателей в данной статье представлен синтез релевантных эмпирических исследований, посвященных особенностям аргументации в академическом дискурсе. Данный обзор фокусируется на двух исследовательских

перспективах: аргументированном письме для общих академических целей и аргументированном письме для специальных академических целей. Его цель заключается в установлении связи между общими знаниями об аргументации и знаниями о типичных для конкретной предметной области контекстах, требующих аргументации. В данном обзоре сформированы теоретические основы для совершенствования практики английского языка для академических целей. Автор полагает, что данный обзор может открыть новые перспективы для преподавателей, о которых они, возможно, ранее не знали, дает им возможность выйти за пределы ограничений структурно-ориентированного понимания аргументированного письма и помочь учащимся ориентироваться в требованиях высшего образования.

Sun Y. Increasing critical language awareness through translanguaging practices in academic writing. *Journal of English for Academic Purposes*. 2023;62:101229. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2023.101229>

Повышение критической языковой осведомленности с помощью транслингвальных практик в академическом письме

В данном исследовании рассматриваются транслингвальные практики и языковые идеологии студентки в процессе академического письма в контексте транснационального высшего образования (ТНВО) с целью изучения того, как транслингвальные практики могут помочь повысить критическую языковую осведомленность студентов (КЯО), которая, как было установлено, не может быть достигнута в условиях монолингвальной идеологии. Для достижения поставленных задач было проведено кейс-стади (case study) с использованием таких методов сбора данных, как запись экрана, «включающие интервью» (stimulated recall interviews) и анализ письменных работ студентки в рамках ее научного проекта. Полученные результаты свидетельствуют о транслингвальных особенностях ее языковой практики, но о монолингвальной ориентации ее языковой идеологии. Это несоответствие указывает на необходимость повышения уровня КЯО студентов в контекстах ТНВО, особенно в тех, где действует политика English medium instruction (EMI), в рамках которой академические дисциплины преподаются на английском языке. В данной статье обсуждаются педагогические аспекты, такие как вовлечение транслингвальных практик в саморефлективное письмо, обсуждение вопросов социальной спра-

ведливости на основе этих транслингвальных практик письма и развитие ораторского мастерства (rhetorical agency) путем борьбы с монолингвизмом у носителей языка с целью помочь повысить КЯО через транслингвальные практики в обучении английскому для академических целей (письменная речь). Данное исследование вносит вклад в теоретическую базу науки о транслингвальной практике (Canagarajah, 2018) и доказывает педагогическую ценность повышения КЯО с помощью транслингвальной практики в контексте EMI-ТНВО.

Liu D., Deng Y., Yu D. The nonuse of the definite article the in referencing definite nouns in research writing: An empirical study using both corpus and survey data and its implications. *Journal of English for Academic Purposes*. 2023;65:101275. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2023.101275>

Опущение определенного артикля the при употреблении определенных существительных в научных работах: эмпирическое исследование с использованием корпусных и опросных данных и его последствия

В данном исследовании на основе корпусных и опросных данных рассматривается малоизученная проблема: использование нулевого артикля (т.е. опущение определенного артикля the при употреблении определенных (definite) / конкретных (specific) существительных) в академическом научном письме. Исследование состояло из трех частей: корпусного анализа научных статей (НС), написанных английскими учеными в области прикладной лингвистики, обладающими высоким индексом цитирования и пишущими на родном (L1) языке (на небольших объемах данных); опроса членов научного сообщества; большого корпусного анализа аннотаций НС. Результаты исследования показывают, что нулевой артикль используется в НС довольно часто, однако количество существительных, используемых с нулевым артиклем, достаточно ограничено и сводится лишь к трем небольшим группам существительных, часто встречающихся в эмпирических исследованиях с участием людей. Кроме того, нулевой артикль используется почти исключительно в таких разделах, как аннотация, методы и результаты / обсуждение. Использование нулевого артикля воспринимается как приемлемое представителями академического сообщества на всех уровнях иерархии: от профессоров с солидными публикациями до преподавателей и аспирантов. Тем не менее, в использовании нулевого

артикла наблюдаются различия в зависимости от авторов и научных дисциплин. В статье также обсуждаются перспективы использования полученных результатов в преподавании и научных исследованиях.

2. Рецензирование

Zheng X., Chen J., Tollas A., Ni C. The effectiveness of peer review in identifying issues leading to retractions. *Journal of Informetrics*. 2023;17(3):101423. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2023.101423>

Роль рецензирования в выявлении проблем, приводящих к отзыву научных публикаций

Практика отзыва научных публикаций помогает исключать некачественные исследования из цитируемой литературы, однако она не может компенсировать негативное влияние таких публикаций на научный прогресс и доверие общества. Процесс рецензирования призван не допускать некачественные исследования до публикации, однако имеется мало эмпирических данных, позволяющих говорить о его эффективности в выявлении проблем, которые в дальнейшем приводят к ретракции. В данной статье проанализированы предоставленные Clarivate Analytics замечания рецензентов к выборке ретрагированных публикаций, предоставленных Retraction Watch. Цель исследования заключалась в том, чтобы выяснить: 1) насколько эффективно процесс рецензирования позволяет выявлять причины для ретрагирования статей; 2) связаны ли профессиональные характеристики рецензентов с эффективностью рецензирования. В ходе исследования было обнаружено, что отклонить отозванные позже работы предлагала лишь небольшая часть рецензентов, в то время как около половины предлагали принять работу к публикации (в некоторых случаях – с незначительной доработкой). Также было выявлено, что процесс рецензирования более эффективно позволяет выявлять проблемы, связанные с данными, методами и результатами исследования, чем обнаруживать плагиат и некорректное оформление ссылок на источники. Кроме того, в ходе исследования была обнаружена корреляция между вероятностью выявления проблем в научных работах и такими факторами, как академический статус рецензента и его степень соответствия профессиональной специализации тематике представленной работы. В статье рассматриваются возможности использования полученных результатов и коллективных усилий по минимизации ретрагирования статей.

Waltman L., Kaltenbrunner W., Pinfield S., Woods H. B. How to improve scientific peer review: Four schools of thought. *Learned Publishing*. 2023;36(3):334–347. <https://doi.org/10.1002/leap.1544> 

Как улучшить научное рецензирование: четыре научные школы

Рецензирование – очень важный процесс, считающийся одним из краеугольных камней системы научной публикации. Существует множество инициатив, направленных на улучшение организации этого процесса, приведших к появлению очень сложного ландшафта инноваций в области рецензирования. Данные инициативы основаны на разных подходах к определению наиболее актуальных проблем, с которыми сталкивается система рецензирования, что, в свою очередь, приводит к разнообразию в понимании того, как можно улучшить эту систему. С целью более системного понимания ландшафта инноваций в области рецензирования авторы настоящей статьи выдвигают предположение, что в его формировании участвуют четыре научные школы: Школа качества и воспроизводимости, Школа демократии и прозрачности, Школа равенства и инклюзивности и Школа эффективности и стимулов. Каждая школа имеет свой взгляд на ключевые проблемы системы рецензирования и инноваций, необходимых для решения этих проблем. Школы частично дополняют друг друга, однако, по мнению авторов, между ними существуют значительные противоречия. Авторы выражают надежду на то, что данные четыре школы предложат полезные рамки для обсуждения дальнейших перспектив развития системы рецензирования.

Wei C., Zhao J., Ni J., Li J. What does open peer review bring to scientific articles? Evidence from PLoS journals. *Scientometrics*. 2023;128(5):2763–2776. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04683-9>

Что дает открытое рецензирование научным статьям? Данные из журналов PLoS

В данном исследовании изучается влияние открытого рецензирования (ОР) на использование и цитируемость научных статей на основе набора данных из 6441 статьи, опубликованной в шести журналах *Public Library of Science* (PLOS) в 2020–2021 гг. Авторы сравнили статьи, прошедшие ОР, со статьями в тех же журналах, не прошедшими ОР, с целью определить, повышает ли ОР просмотры и цитируемость статей. Результаты продемонстрировали положительную связь между ОР и более высокими показателями просмо-

тров, сохранения, шеринга и конвертации HTML в PDF. Однако результаты также показали, что статьи с ОР имели более низкие показатели извлечения цитат из PDF по сравнению со статьями без ОР. Также было изучено влияние ОР на цитируемость в различных базах данных, включая Web of Science, Scopus, Google Scholar, Semantic Scholar и Dimensions. Анализ показал, что на цитируемость в этих базах данных ОР влияет по-разному. Полученные результаты убедительно свидетельствуют о том, что заинтересованные стороны – руководители, издатели и исследователи – должны участвовать в ОР и способствовать его внедрению в процесс публикации научных статей. В исследовании также подчеркивается важность тщательного отбора библиографических баз данных при оценке влияния ОР на цитируемость статей.

Myung S.-K. How to review and assess a systematic review and meta-analysis article. *Science Editing*. 2023;10(2):119–126. <https://doi.org/10.6087/kcse.306> 

Как рецензировать и оценивать систематический обзор и мета-аналитическую статью

Систематический обзор и мета-анализ заняли важное место во многих областях научных исследований, в том числе в медицине. Они обеспечивают наивысший уровень доказательности в доказательной медицине и помогают разрабатывать и пересматривать руководства по клинической практике, в которых содержатся рекомендации для врачей, лечащих пациентов с определенными заболеваниями и состояниями. В данном обзоре кратко изложены основные принципы проведения систематического обзора и мета-анализа, а также даны рекомендации по рецензированию и оценке таких работ. Под систематическим обзором понимается анализ научных трудов на определенную тему, в котором используются четкие и систематические методы для поиска, отбора и критической оценки релевантных исследований. Мета-анализ, в свою очередь, представляет собой количественный статистический анализ, который объединяет отдельные результаты по одной и той же теме исследования для оценки общего (*common effect*) или среднего эффекта (*mean effect*). Проведение мета-анализа предполагает определение темы исследования, выбор дизайна исследования, поиск литературы в электронных базах данных, отбор релевантных исследований и проведение анализа. Оценить результаты мета-анализа можно с помощью анализа форест-графика (*forest plot*) и воронкообразного графика (*funnel*

plot), а также оценки гетерогенности. При рецензировании систематических обзоров и мета-анализов необходимо учитывать несколько важных аспектов, включая оригинальность и значимость работы, комплексность (*comprehensiveness*) базы данных, отбор исследований на основе критериев включения и исключения, анализ подгрупп по различным параметрам, а также интерпретацию результатов на основе уровня доказательности. В данном обзоре представлены рекомендации, которые могут помочь читателям изучать, понимать и оценивать такие исследования.

Sun Z., Clark Cao C., Ma C., Li Y. The academic status of reviewers predicts their language use. *Journal of Informetrics*. 2023;17(4):101449. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2023.101449>

Влияние академического статуса рецензентов на словоупотребление при рецензировании.

Рецензирование играет важную роль в научных исследованиях, однако роль академического статуса рецензентов часто недооценивается. В данной статье на основе выполненных рецензий рассматривается влияние академического статуса рецензентов на словоупотребление в ходе первого этапа рецензирования. Авторы проанализировали 2580 рецензий, представленных на сайте журнала eLife в период с 2016 по 2021 г. Особое внимание в исследовании уделяется двум типам особенностей языка: эмотивным (например, позитивности и субъективности) и лингвистическим (например, количеству длинных и сложных слов).

Результаты исследования показали, что академический статус рецензентов не оказывает существенного влияния на эмоциональные аспекты их поведения в общении с автором: использование эмотивных средств в замечаниях рецензентов не имеет значимой корреляции с осознанием рецензентами того факта, что их академический статус выше, чем у ответственного автора рукописи. Тем не менее, в ходе исследования было обнаружено, что более опытные рецензенты чаще используют более длинные и сложные слова. Также было выявлено, что лингвистические особенности остаются устойчивыми в группе, где автор с наиболее значимым вкладом в работу одновременно является ответственным автором. В целом, результаты исследования свидетельствуют о том, что качество рецензирования остается для рецензентов главным фактором при оценке представленных работ. Эти результаты имеют важное значение для практики открытого рецензирования и справедливой оценки в процессе рецензирования.

Jia P., Xie W., Zhang G., Wang X. Do reviewers get their deserved acknowledgments from the authors of manuscripts? *Scientometrics*. 2023;128(10):5687–5703. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04790-7>

Получают ли рецензенты заслуженную благодарность от авторов рукописей?

Рецензенты, стоя на страже науки, играют важную роль в научных публикациях: они способствуют повышению качества исследований и поддержанию целостности научной деятельности. Цель данной статьи – узнать, получают ли рецензенты благодарность от авторов за рецензирование их рукописи. Анализ более 46 миллионов статей за период с 2001 по 2020 г. позволил установить, что, несмотря на увеличение доли благодарностей рецензентам в различных предметных областях, в последние годы общая доля благодарностей рецензентам остается низкой, причем самая низкая доля приходится на область наук о здоровье, а самая высокая – на область социальных наук. Также установлено, что доля признанных рецензентов (*acknowledged reviewers*) в разных регионах различается: в Америке, Европе и странах Океании она в целом выше, чем в Азии. Данные результаты свидетельствуют о том, что в целом вклад рецензентов остается незаметным для научного сообщества, а рецензенты не получают заслуженного признания. Также обнаружено, что в небольшом количестве журналов было больше статей с признанием заслуг рецензентов. Результаты исследования с применением метода регрессионного анализа также показывают, что, хотя авторы признают вклад рецензента, на их решение написать благодарность влияет уровень владения языком.

Nash C. Roles and responsibilities for peer reviewers of international journals. *Publications*. 2023;11(2):32. <https://doi.org/10.3390/publications11020032> 

Роли и обязанности рецензентов международных журналов

В последнее время публикуется крайне мало исследований, посвященных роли и обязанностям рецензентов международных журналов. Одновременно с этим сокращается число таких рецензентов. В данном исследовании рассматриваются роли и обязанности рецензентов международных журналов через призму оценки процесса рецензирования авторами (с применением разработанного автором метода нарративного исследования) в пяти издательствах в период

с июля по декабрь 2022 г., а также на материале рекомендаций, представленных данными пятью издательствами. В статье приводится сравнение результатов данного исследования с двумя недавними исследованиями, посвященными рецензированию. Результаты исследования свидетельствуют о том, что опрошенные авторы и пять рассматриваемых издательств расходятся во мнении относительно того, что является наиболее важным в процессе рецензирования. Более того, опрошенными авторами усилия по увеличению числа рецензентов признаются неэффективными, поскольку такая мера делает акцент на их функции как рецензента, а не как исследователя (в то время как последнее является их основной ролью). Чтобы сделать практику рецензирования более последовательной, авторы регулярно призывают к обучению рецензированию. Однако этот совет не учитывает усилий журналов, стремящихся делать свои требования к рецензированию ясными, всеобъемлющими и доступными. Следовательно, вместо того, чтобы рецензенты обучались и вознаграждались, журналам стоит сделать рецензирование обязательным условием для публикации исследований, а их рекомендации – обязательным чтением и советами, которым должны следовать рецензенты.

García J.A., Montero-Parodi J.J., Rodriguez-Sánchez R., Fdez-Valdivia J. How to motivate a reviewer with a present bias to work harder. *Journal of Informetrics*. 2023;17(4):101462. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2023.101462>

Как мотивировать рецензента с предубеждением к настоящему более ответственно подходить к работе

Рецензенты, демонстрирующие предубеждение к настоящему (*present bias*), склонны придавать большее значение тому, что происходит здесь и сейчас, и предпочитать сиюминутное вознаграждение целям и выгодам в будущем. В данной статье рассматриваются два связанных между собой вопроса: во-первых, повышается ли мотивация рецензента более ответственно выполнять свои задачи, если он ставит перед собой более высокие профессиональные цели (*evaluation goal*); во-вторых, будет ли рецензент охотнее ставить перед собой более высокие профессиональные цели, если его стимулировать достаточно большим вознаграждением? Применение в исследовании формальной модели позволяет авторам предположить, что мотивация работать более ответственно у рецензента, чье поведение характе-

ризуется смещением к настоящему, повышается, если он ставит перед собой более высокую цель при оценке рукописи (по сравнению с отсутствием цели) – например, в случае, если рецензент демонстрирует готовность внимательно оценивать качество рукописи, а не просто формально выполнить поставленную задачу и поддерживать свою профессиональную компетентность. В то же время рецензенты, демонстрирующие сильное смещение к настоящему, предпочитают прилагать меньше усилий. В этой связи было выявлено, что важную роль для рецензентов могут играть денежные стимулы. В отсутствие таковых рецензент может не ставить перед собой достаточно высокую профессиональную цель, которая мотивировала бы его более ответственно подходить к процессу рецензирования. В данном исследовании приводятся результаты серии вычислительных экспериментов и на их основе рассматривается поведение рецензента, демонстрирующего смещение к настоящему, а также роль целеполагания и дополнительных других важных аспектов.

3. Этика научных публикаций

Freiermuth M. R. Now you have to pay! A deeper look at publishing practices of predatory journals. *Learned Publishing*. 2023;36(4):667–688. <https://doi.org/10.1002/leap.1583>

Теперь вам придется платить! Более глубокий взгляд на издательскую практику хищнических журналов

Авторы данного исследования, используя список хищнических журналов *Beall's list* (Scholarly open-access, 2014; Beall's list of predatory journals and publishers, 2018) и прямые электронные рассылки от журналов, отправили намеренно плохо написанную рукопись в 58 журналов с открытым доступом, используя поддельные имена и аффилиации. Несмотря на то, что было проведено несколько исследований, посвященных практике сомнительных журналов, процессы взаимодействия в этой области изучены недостаточно. В этой связи цель исследования состояла в том, чтобы дать более глубокое представление о причинах принятия или отклонения рукописи. Из 31 журнала, подтвердившего получение рукописи, 21 принял ее либо без изменений, либо попросил внести «косметические» правки. Проанализировав «положительные ответы», авторы выделили пять общих недостатков, связанных с такими журналами: 1) данные журналы не проявляют никакого интереса к исследователям, которые подают руко-

писи; 2) они не оценивают научные работы в соответствии с существующими нормами; 3) они демонстрируют безразличие к научным исследованиям, в том числе к дизайну эксперимента, наличию плагиата и качеству цитирования; 4) процесс рецензирования, обеспечиваемый данными журналами, непрозрачен и поспешен; 5) сотрудники данных журналов используют в сообщениях по электронной почте крайне неуместный тон. На основании проведенного анализа становится ясно, что главная цель таких журналов – получить оплату за обработку статьи. Выводы настоящего исследования дают более полное представление о деятельности сомнительных журналов, и авторы стремятся распространить эту информацию среди широкой научной общественности.

Tang B.L. Some insights into the factors influencing continuous citation of retracted scientific papers. *Publications*. 2023;11(4):47. <https://doi.org/10.3390/publications11040047> 

К вопросу о факторах, влияющих на продолжение цитирования отозванных научных публикаций

Интуитивно можно предположить, что после ретракции количество цитирований научной публикации стремительно падает. Данное исследование было посвящено оценке цитируемости после ретракции статей медико-биологического профиля из двух многопрофильных высокорейтинговых журналов – *Nature* и *Science* – за период с 2010 по 2018 г. На долю цитирования включенных в анализ статей после ретракции пришлось, соответственно, 47,7 и 40,9 % от общего числа цитирований (медианные значения). Эти показатели сопоставимы с показателями двух журналов с более низким импакт-фактором и с отозванными работами из области естествознания. Более качественная оценка пяти статей из двух журналов с высокой долей (>50 %) цитирования после ретракции, которая во всех случаях связана с недобросовестным поведением (*misconduct*), позволила выявить различные способствовавшие этому причины и факторы. Отозванные статьи, связанные с получившими широкую огласку случаями недобросовестного поведения, чаще цитируются с указанием того, что статья была подвергнута ретракции, или в негативном ключе (например, в контексте обсуждения вопросов исследовательской этики и недобросовестного поведения), причем последнее также подтверждается анализом междисциплинарного цитирования статей по гуманитарным и социальным наукам.

Отозванные статьи, в которых высокая степень достоверности основных выводов/заключений не была подвергнута сомнению, могут получить большое количество цитирований в нейтральном ключе, и не во всех случаях может отмечаться, что статья была подвергнута ретракции. Отозванные статьи в популярных предметных областях, характеризующихся большой публикационной активностью (в особенности это касается вторичных публикаций, например, обзоров), также могут иметь большое количество цитирований. Результаты данного исследования позволяют глубже понять природу цитирования после ретракции и не ограничиваться предположением, что цитирование таких статей обусловлено незнанием или небрежностью цитирующих их авторов.

Tomlinson O.W. Analysis of predatory emails in early career academia and attempts at prevention. *Learned Publishing*. 2023;36(2):156–163. <https://doi.org/10.1002/leap.1500> 

Анализ электронных писем, полученных от издателей-хищников в начале научной карьеры, и способы борьбы с ними

Издатели-хищники, которые не придерживаются строгих стандартов академической практики, таких как прохождение обязательного рецензирования, все чаще проникают в базы данных биомедицинских исследований, нанося ущерб всему научному сообществу. Эти издатели часто рассылают спам по электронной почте с целью добиться подачи заявок в их журналы. Начинающие исследователи особенно восприимчивы к такой практике из-за давления, связанного с трудоустройством и продвижением по службе. Цель данного исследования – изучить и систематизировать электронные письма, полученные за время обучения автора данной статьи в докторантуре (PhD) и постдокторантуре (~8 лет), а также описать методичные и поэтапные действия, направленные на то, чтобы отписаться от таких писем. Всего было получено 1280 писем, идентифицированных как академический спам (990 приглашений к публикации в журналах, 220 приглашений на конференции, 70 «прочих»). Первое письмо было получено через 3 месяца после регистрации на международную конференцию. Попытки отписаться от рассылки оказались в некоторой степени эффективными, так как в результате обращения в соответствующие органы письма не прекратились полностью, но их количество сократилось на 43 %. В этой связи необходимы альтернативные подходы к устране-

нию академического спама. Постоянное информирование об издательствах-хищниках, а также действия основных участников научной коммуникации должны уменьшить влияние таких издательств на научную литературу.

4. Искусственный интеллект

Orduña-Malea E., Cabezas-Clavijo Á. ChatGPT and the potential growing of ghost bibliographic references. *Scientometrics*. 2023;128(9):5351–5355. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04804-4>

ChatGPT и потенциальный рост числа призрачных библиографических ссылок

Данное письмо предупреждает о выявлении в Интернете научных публикаций, содержащих ссылки на несуществующие работы (*ghost bibliographic references*). Вероятно, это связано с использованием ChatGPT, чат-бота на основе Большой Языковой Модели (*Large-Language Models*), который генерирует правдоподобные, но несуществующие библиографические ссылки. Хотя масштабы проблемы пока неизвестны (возможно, она затрагивает только платформы для препринтов, хищнические журналы и площадки с низким качеством публикаций), и ChatGPT в ближайшее время сможет предоставить настоящие ссылки, журналы и издательства должны быть бдительными, чтобы не допустить попадания на свои страницы несуществующих ссылок.

Lund B.D., Naheem K.T. Can ChatGPT be an author? A study of artificial intelligence authorship policies in top academic journals. *Learned Publishing*. 2023;36(4). <https://doi.org/10.1002/leap.1582>

Может ли ChatGPT быть автором? Подход к авторству искусственного интеллекта в ведущих академических журналах

Научные издательства быстро отреагировали на изменения, которые привнесли инструменты искусственного интеллекта (ИИ) в сферу авторства и академической честности. Однако регламентация подхода к авторству ИИ и отношения научных журналов к этим инструментам все еще остается недостаточным. Данное исследование направлено на восполнение этого пробела путем изучения подхода к авторству ИИ в 300 ведущих научных журналах в конце весны 2023 г. Более половины анализируемых журналов имеют внутренние правила в отношении авторства ИИ и рекомендации по признанию использования ИИ при подготовке рукописи. Как правило, эта информация указыва-

ется в разделах «Методы» или «Благодарности», но в некоторых журналах появился специальный раздел, посвященный использованию ИИ. Исследование также показало, что подход к авторству ИИ может отличаться в зависимости от издательства и тематической направленности журнала. Многие издательства приняли единые принципы и правила по отношению к авторству ИИ во всех публикуемых ими журналах. Данные результаты могут помочь заинтересованным издателям, редакторам и исследователям узнать, как научные журналы справляются с появлением больших языковых моделей и других инструментов ИИ в научной коммуникации.

Lannoy V. AI-based plagiarism detectors: Plagiarism fighters or makers? *Medical Writing*. 2023;32(3):44–47. <https://doi.org/10.56012/ovnr4109> 

Детекторы плагиата на основе ИИ: борцы с плагиатом или его создатели?

Плагиат наносит ущерб научной публикации в области биомедицины. Искусственный интеллект (ИИ) считается новой надеждой в борьбе с плагиатом в академической среде. Тем не менее, сегодня в Интернете появляются новые инструменты на основе ИИ, которые способствуют созданию плагиата. В данной статье дается обзор истории плагиата, в частности, в медицинских исследованиях, а также описываются планы по созданию ИИ, способного обнаруживать новый вид плагиата – Aigiarism. Также в статье освещается опасность вышеупомянутых сервисов на основе ИИ для помощи в перефразировании копируемых текстов и предлагаются некоторые решения.

Lee J. Y. Can an artificial intelligence chatbot be the author of a scholarly article? *Science Editing*. 2023;10(1):7–12. <https://doi.org/10.6087/kcse.292> 

Может ли чат-бот с искусственным интеллектом быть автором научной статьи?

В конце 2022 г. появление ChatGPT, чат-бота с искусственным интеллектом (ИИ), обладающего удивительными способностями к написанию текстов, стало сенсацией в научных кругах. ChatGPT продемонстрировал удивительные возможности, но оказалось, что он может вводить пользователей в заблуждение. При этом недавно появилась новость, что несколько исследователей указали ChatGPT (включая его раннюю версию) в качестве соавтора своих научных статей. В ответ *Nature*

и *Science* сделали заявление, что ChatGPT не может быть указан автором статей, публикуемых в этих журналах. Поскольку чат-бот с ИИ не является человеком, в существующей правовой системе текст, автоматически созданный чат-ботом с ИИ, не может считаться произведением, защищенным авторским правом; таким образом, чат-бот с ИИ не может быть автором произведения, защищенного авторским правом. Современные чат-боты с ИИ, такие как ChatGPT, гораздо более совершенны, чем поисковые системы, поскольку они создают оригинальный текст, однако они все еще остаются на уровне поисковой системы, поскольку не могут нести ответственность за свои тексты. По этой причине они также не могут быть авторами с точки зрения исследовательской этики.

Norman J., James L. C. AI for medical writers: Friend or foe? *Medical Writing*. 2023;32(3):64–68. <https://doi.org/10.56012/qovt1204> 

ИИ для авторов статей по медицине: друг или враг?

Искусственный интеллект (ИИ) сегодня оказывает влияние практически на все отрасли, и медицинская литература не является исключением. Но как именно его влияние проявляется в медицине? Какое влияние ИИ будет оказывать на написание статей в области медицины в будущем? Какие инструменты доступны уже сегодня, а какие находятся в процессе разработки? Должны ли авторы статей по медицине с радостью принять эту технологию, или же нам следует как можно активнее противостоять ей, полагая, что нас всех заменят машины? В данной статье рассматривается текущее состояние использования ИИ в написании научных трудов в области медицины, а также ставится вопрос: ИИ для авторов статей в области медицины – друг или враг?

5. Открытый доступ

Schöpfel J., Chaudiron S., Jacquemin B., Kergosien E., Prost H., Thiault F. The transformation of the green road to Open Access. *Publications*. 2023;11(2):29. <https://doi.org/10.3390/publications11020029> 

Трансформация «зеленого пути» к открытому доступу

1. История вопроса. Будапештская инициатива открытого доступа 2002 года рекомендовала самоархивирование научных статей в открытых репозиториях, что было названо «зеленым пу-

тем» (*green road*) к открытому доступу. Двадцать лет спустя только некоторые исследователи размещают свои статьи в открытых репозиториях; более того, часть контента репозитория представляет собой не самоархивированные публикации исследователей, а опосредованные материалы, не связанные с такими публикациями. Цель статьи заключается в том, чтобы предоставить больше эмпирических данных об этой ситуации и оценить ее влияние на будущее «зеленого пути».

2. Методы. В статье проанализированы материалы во французском национальном репозитории HAL от более чем 1000 лабораторий, аффилированных с десятью наиболее важными французскими исследовательскими университетами. Для анализа использованы данные за 2020 г.; всего проанализировано 14023 аккаунта зарегистрированных пользователей и 164070 публикаций.

3. Результаты. В результате исследования было выявлено семь различных типов аккаунтов, в том числе не сотрудников университетов и авторов публикаций, импортированных с других платформ. На долю опосредованных публикаций сторонних организаций (публикации библиотек, импортированные библиографические данные, импортированные работы с других платформ и т.д.) за 2020 г. приходится не менее 48 % депонированных материалов. В ходе исследования также были выявлены различия между институтами и дисциплинами.

4. Выводы. Эмпирические результаты свидетельствуют о переходе открытых репозиториях от практики самоархивирования и прямой научной коммуникации к управлению научной информацией. Такие репозитории, как HAL, находятся примерно посередине этого процесса. В статье описывается качество данных как основной вопрос и главная проблема этого перехода.

Shen C., Zhao S. X., Zhou X. The Effect of Journal Competition on Research Quality with Endogenous Choices of Open Access or Restricted Access. *Journal of Informetrics*. 2023;17(3):101423. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2023.101429>

Влияние конкуренции журналов на качество исследований при эндогенном выборе открытого или ограниченного доступа

Несмотря на то, что в последнее время наблюдается тенденция перехода научных журналов к открытому доступу, в академическом сообществе продолжают сосуществовать журналы как открытого, так и ограниченного доступа. Новым журналам приходится выбирать тип доступа (от-

крытый или ограниченный доступ), а уже существующие журналы могут его менять. С целью лучше понять, каким образом академическое сообщество формируется под влиянием выбора журналами с различным доступом к публикациям, авторы разработали теоретико-игровую модель конкуренции журналов с различными эндогенными качествами и типами доступа к публикациям. В результате исследования было обнаружено, что равновесные характеристики и типы доступа журналов зависят от платы за обработку статьи (APC) и предпочтений журналов в отношении качества. При конкуренции между журналами разных типов наблюдаются более высокие стандарты качества в равновесии, особенно при умеренных APC, в сравнении со сценариями, когда оба журнала имеют открытый доступ. Таким образом, в академическом сообществе, где качество исследований измеряется качеством самих журналов, сосуществование журналов с разными моделями доступа обеспечивает значительное распространение высококачественных знаний.

Bordons M., González-Albo B., Moreno-Solano L. Improving our understanding of open access: how it relates to funding, internationality of research and scientific leadership. *Scientometrics*. 2023;128(8):4651–4676. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04726-1> 

К вопросу об открытом доступе: связь с финансированием, международным характером исследований и научным лидерством

В свете того, что научная коммуникация стремится к открытым публикациям, постепенно встает вопрос об их связи с другими характеристиками процесса научного исследования. В данной статье рассматривается взаимосвязь между финансированием и открытым доступом (ОД) в индексируемых в Web of Science публикациях Национального совета по научным исследованиям Испании (Spanish National Research Council) в трех научных областях с различной исследовательской практикой, а именно: биология и биомедицина (BIOL), гуманитарные и социальные науки (HSS) и науки о материалах (MATE). Во-первых, этим трем областям дается характеристика с точки зрения практики ОД (статус и пути ОД) и признанного финансирования (статус и источники финансирования). Во-вторых, в статье изучается взаимосвязь между ОД и финансированием, а также роль важных второстепенных факторов, таких как международный характер исследований и национальное/зару-

бежное руководство исследованиями, с помощью метода логистической регрессии. В области BIOL доля ОД выше (66 %), чем в двух других областях (около 33 %). Финансируемые исследования демонстрируют более высокие показатели ОД, чем нефинансируемые, в экспериментальных областях, кроме области HSS (это связано с тем, что в гуманитарных и социальных исследованиях наблюдается тенденция взимать плату за обработку статьи, APC). Международный характер исследований, измеряемый с помощью показателей международного сотрудничества и иностранного финансирования, повышает уровень ОД, хотя и по-разному в различных областях. Исследования, имеющие иностранные источники финансирования, чаще осуществляются под руководством зарубежных исследователей во всех трех областях, но наличие иностранного первого автора повышает шансы на публикацию в ОД только в области HSS, возможно потому, что ведущие испанские ученые в этой области не осознают значимость ОД. В статье также рассматриваются перспективы данного исследования для политики в отношении научных исследований.

Pampel H. Promoting Open Access in research-performing organizations: Spheres of activity, challenges, and future action areas. *Publications*. 2023;11(3):44. <https://doi.org/10.3390/publications11030044> 

Продвижение открытого доступа в научно-исследовательских организациях: сферы деятельности, проблемы и перспективы

Открытый доступ (ОД) сегодня считается важнейшим вопросом научной политики и оказывает значительное влияние на деятельность университетов и исследовательских лабораторий. Организации, проводящие исследования (НИО), под которыми понимаются финансируемые государством университеты и научно-исследовательские институты, сталкиваются с серьезными проблемами при переходе к ОД. В данной статье рассматриваются сферы деятельности, доступные НИО для перехода к ОД, с помощью категоризации 22 сфер деятельности, связанных с ОД. В данные сферы деятельности входят стратегия и коммуникация, услуги и инфраструктура, деловые отношения с издателями, сотрудничество. В статье также описываются текущие проблемы и перспективы продвижения ОД, что может помочь НИО в работе с ОД и выделении наиболее важных вопросов. Классификация может служить инструментом для систематической оценки де-

ятельности в области ОД в НИО. Согласно предложенной классификации, ОД является в НИО многопрофильной проблемой. Сотрудничество в области ОД как внутри НИО, так и за их пределами представляет собой сложную задачу. Для эффективного продвижения ОД крайне важно укреплять взаимодействие между финансирующими организациями и НИО. Важнейшими участниками продвижения ОД являются библиотеки. Они играют жизненно важную роль в продвижении ОД на местном, национальном и международном уровнях в партнерстве с руководством НИО, а также с другими партнерами из университетов, администрации и сферы ИТ.

Maddi A., Sapinho D. On the culture of open access: the Sci-hub paradox. *Scientometrics*. 2023;128(10):5647–5658. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04792-5>

О культуре открытого доступа: парадокс Sci-hub

Теневые или «пиратские» библиотеки – это онлайн-коллекции защищенных авторским правом публикаций, к которым был предоставлен доступ без разрешения правообладателей. Такие библиотеки постепенно стали ключевыми игроками в распространении научного знания несмотря на то, что в большинстве стран мира они незаконны. Многие издатели и научные редакторы осуждают такие библиотеки за нарушение авторских прав и сокрытие информации об использовании публикаций, в то время как некоторые ученые и институты поддерживают их, иногда не напрямую, за их роль в сокращении неравенства в доступе к научному знанию, особенно в странах с низким уровнем дохода. Несмотря на большой объем литературы, посвященной деятельности теневых библиотек, вопрос их потенциальной роли в распространении научного знания посредством участия в движении открытого доступа нигде не рассматривался. В данной статье проанализировано влияние теневых библиотек на практику цитирования исследователей, а также предложены некоторые неожиданные выводы об их влиянии на преимущество открытого доступа (Open Access Citation Advantage, OACA). Данное исследование проведено на большой рандомизированной выборке. Его результаты впервые показывают, что публикации в журналах открытого доступа, в том числе в журналах полного открытого доступа, получают больше цитирований, чем публикации в журналах по подписке. Однако за семь последних лет показатель OACA немного снизился. Вве-

дение различия между публикациями, доступными или недоступными на платформе Sci-hub, среди всех публикаций, доступных по подписке, позволяет предположить, что повсеместное использование этой платформы сводит на нет положительное влияние открытого доступа научных публикаций. Результаты показывают, что публикации в журналах полностью открытого доступа становятся жертвами успеха Sci-hub. Таким образом, как это ни парадоксально, несмотря на мнение, что Sci-hub облегчает доступ к научным знаниям, эта платформа все же негативно влияет на движение открытого доступа в целом, снижая сравнительное преимущество публикаций в открытом доступе с точки зрения видимости для исследователей. Следовательно, демократизация использования Sci-hub может привести к порочному кругу, препятствуя усилиям по разработке полноценных стратегий открытого доступа и не предлагая надежной и устойчивой альтернативной модели распространения научного знания.

Borrego Á. Article processing charges for open access journal publishing: A review. *Learned Publishing*. 2023;36(3):359–378. <https://doi.org/10.1002/leap.1558> 

Плата за обработку статей при публикации в журналах открытого доступа: обзор

Некоторые издательства открытого доступа (ОД) взимают с авторов плату за размещение их статей в свободном доступе в Интернете. В данной статье рассматривается литература, посвященная плате за обработку статей (*article processing charges*, APC), опубликованная в период с 2000 года. Существует множество хвалебных отзывов об ОД-журналах, которые не взимают APC (*diamond open access journals*), однако коммерческие издательства, публикующие большинство ОД-статей, ее взимают. Издатели устанавливают APC в зависимости от репутации, присвоенной журналам коллегами. Существуют исследования, подтверждающие наличие связи между высоким импакт-фактором и высокой и быстро растущей APC. Авторы статей относятся к практике взимания APC с осторожностью, однако их отношение зависит от множества факторов: области науки, предыдущего опыта оплаты публикаций и возможности получения исследовательских грантов для покрытия APC. Для оплаты этих расходов авторы прибегают к средствам из разнообразных исследовательских грантов, библиотечных фондов, а также к личным средствам. Авторы данной статьи определяют две основные проблемы, свя-

занные с практикой взимания APC: неспособность авторов с недостаточным финансированием публиковать исследования и влияние этого фактора на качество журналов. Полная или частичная отмена платы за публикацию (*APC waivers*) не решила первую проблему. Согласно исследованиям, политика отмены APC [для конкретных авторов – прим. ред.] не пользуется широкой популярностью и имеет нежелательные побочные эффекты для работы соавторов, а критерии, которым нужно удовлетворять, чтобы претендовать на *APC waivers*, недостаточно четкие. Библиометрические исследования подтверждают, что журналы, в которых взимаются APC, имеют примерно такие же показатели цитируемости, как и журналы, которые полагаются на другие источники дохода.

Borchert C., Cozatl R., Eichler F., Hoffmann A., Putnings M. Automatic XML extraction from Word and formatting of E-Book formats: Insight into the Open Source Academic Publishing Suite (OS-APS). *Publications*. 2023;11(1):1. <https://doi.org/10.3390/publications11010001> 

Автоматический экспорт XML из Word и форматирование электронных книг: знакомство с Open Source Academic Publishing Suite (OS-APS)

Из-за нехватки ресурсов большинство журналов открытого доступа (Diamond Open Access journals) публикуют менее 25 статей в год, а 75 % из них не могут размещать свои тексты в форматах XML и HTML и предоставляют преимущественно PDF-файлы. Для того, чтобы не отставать от крупных коммерческих издательств, им необходима высокая степень автоматизации и оптимизации процессов. Проект Open Source Academic Publishing Suite (OS-APS), финансируемый Федеральным министерством образования и научных исследований Германии (Federal Ministry of Education and Research), направлен на достижение этой цели. OS-APS автоматически извлекает XML-данные из статьи в формате Word и предлагает возможности оптимизации и конвертирования в различные форматы (PDF, HTML, EPUB). Профессиональным корпоративным дизайном (например, PDF-файлов) можно управлять автоматически с помощью встроенных шаблонов или создания собственных с помощью набора Template Development Kit. OS-APS также сможет подключаться к научным и общественным издательским платформам, таким как Open Journal Systems (OJS), Open Monograph Press (OMP) и DSpace: программное обеспечение можно будет интегрировать в широкий спектр издательских

процессов как в небольших коммерческих издательствах открытого доступа с ограниченными ресурсами, так и в институциональных, и издательствах бизнес-модели Diamond Open Access.

Yamada Y., Nishikawa-Pacher A., Teixeira da Silva J. A. Is it open access if registration is required to obtain scientific content? *European Science Editing*. 2023;49:e98101. <https://doi.org/10.3897/ese.2023.e98101> 

Можно ли говорить об открытом доступе, если для получения научного контента требуется регистрация?

Некоторые журналы требуют от пользователей зарегистрироваться, прежде чем получить доступ к научным статьям несмотря на то, что эти материалы обозначены как публикуемые в открытом доступе (ОД) и бесплатные. В статье такие публикации именуются «ОД только для членов» (members-only OA, MOOA). По мнению авторов, эти публикации не являются бесплатными в полном смысле слова, поскольку за доступ к ним пользователи вынуждены «платить» личными данными. Научный контент может быть доступен в формате MOOA либо в виде текста в браузере (HTML), либо в виде удобной для архивирования версии (PDF), либо в обоих вариантах. На основе этого наблюдения для отражения степени открытости доступа в статье предлагается четырехуровневая типология. Авторы полагают, что технические рекомендации по реализации ОД не должны допускать формат MOOA.

6. Научные коммуникации. Наукометрия

Miura T., Asatani K., Sakata I. Revisiting the uniformity and inconsistency of slow-cited papers in science. *Journal of Informetrics*. 2023;17(1):101378. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2023.101378> 

Возвращаясь к единообразию и противоречивости медленно цитируемых научных статей

На протяжении длительного время в научном сообществе ведутся исследования феномена запоздалого признания (*delayed recognition*) на материале редко цитируемых публикаций (*delayed papers* и *durable papers*) методом количественного анализа. Цель подобных исследований – выяснить, почему выдающиеся открытия остаются незамеченными. Однако в эти исследования входили и такие неоднозначные вопросы как, например, какие сочетания знаний, чрезмерная специализация или трансдисциплинарные фак-

торы остались недооцененными. Авторы связывают это с тем, что показатели запоздалого признания методологически схожи, но отражают концептуально разные явления. В данной работе проанализировано 11 совпадающих показателей запоздалого признания. Цель работы заключалась в выявлении схожести и противоречивости показателей запоздалого признания. В ходе исследования было обнаружено, что каждый показатель позволял выявить разные публикации, поскольку с помощью кластеризации признаков цитирования отложенное признание можно разделить на 4 типа, хотя все они и основываются на схожих концепциях. Несмотря на неоднозначность результатов, было обнаружено, что все показатели запоздалого признания позволяют выявить статьи, с большей вероятностью являющиеся работами одного автора, которые вносят революционный вклад в более разнообразные области без чрезвычайно новых или традиционных комбинаций знаний, которые постепенно пробуждаются по сравнению с нулевыми моделями. Этот результат оказывается устойчивым при использовании других гипер-параметров; нулевых моделей, контролируемых по теме исследования; нулевых моделей, контролируемых по году и др. Это убедительно указывает на то, что запоздалое признание приводит к реконструкции нового направления науки и способствует открытию революционной темы исследования. Исходный код для выявления медленно цитируемых статей доступен в Интернете.

Hilário C.M., Grácio M.C.C., Martínez-Ávila D., Wolfram D. Authorship order as an indicator of similarity between article discourse and author citation identity in informetrics. *Scientometrics*. 2023;128(10):5389–5410. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04791-6>

Порядок авторства как показатель сходства между дискурсом статьи и индексом цитирования ее соавторов

Порядок перечисления соавторов в публикации может определяться различными критериями, которые различаются в зависимости от разнообразия структурной динамики научной области. В данном исследовании предлагается методология, позволяющая понять значение каждой позиции в списке соавторов, на примере выборки публикаций из журнала *Journal of Informetrics*. Предлагаемая методология основывается на сходствах между дискурсом статьи и индексом цитирования каждого соавтора в соответствии

с его позицией в списке соавторов, оцениваемом по библиографической связи (*bibliographic coupling*). Также в статье сравниваются вышеуказанные сходства с уровнем вклада соавтора в дальнейшую судьбу опубликованного исследования согласно позиции соавторов в списке. Результаты исследования показывают, что для анализируемой области информетрики библиографическая связь позволяет выявить различные модели участия соавторов, особенно в отношении первого автора, которые не оцениваются другими механизмами и метриками. Поэтому библиографическая связь обеспечивает объективный и количественный подход к оценке вклада авторов в совместное исследование.

Yang R., Wu Q., Xie Y. Are scientific articles involving corporations associated with higher citations and views? an analysis of the top journals in business research. *Scientometrics*. 2023;128(10):5659–5685. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04808-0>

Имеют ли научные публикации с участием корпораций более высокие показатели цитирования и просмотров? Анализ ведущих журналов в области бизнес-исследований

В процессе публикации своих научных исследований корпорации вынуждены учитывать различные аспекты и находить компромиссы. В отличие от предыдущих исследований, посвященных публикациям с участием корпораций в естественнонаучных областях, объектом настоящего исследования впервые является сфера бизнеса. В статье изучается связь между участием корпораций в научных публикациях и их наукометрическими показателями. Материалом для исследования послужили ведущие научные журналы по бизнесу из списка FT 50¹. Авторы проанализировали журналы из данного списка за 2000–2019 гг., выделили цитируемые в них источники с помощью базы данных Scopus, вручную отобрали 1599 публикаций с участием корпораций и сформировали контрольную группу (1:2). Согласно результатам исследования, количество научных публикаций с участием корпораций из года в год снижается, при этом они получают меньше цитирований и просмотров, чем публикации без участия корпораций. Также авторы проанализировали выборку публикаций с участием корпораций и обнаружили, что

в случае сотрудничества с университетами (особенно с ведущими) статьи имеют более высокие показатели цитирования и просмотров. Между количеством университетов и количеством цитирований и просмотров наблюдается обратная U-образная зависимость. В настоящем исследовании доказана отрицательная связь между участием корпораций в научных публикациях и количеством цитирований и просмотров у публикаций в сфере бизнеса.

Thelwall M., Kousha K., Makita M., Abdoli M., Stuart E., Wilson P., Levitt J. In which fields do higher impact journals publish higher quality articles? *Scientometrics*. 2023;128(7):3915–3933. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04735-0>

В каких областях науки журналы с более высоким импакт-фактором публикуют статьи более высокого качества?

Импакт-фактор журнала и другие показатели, оценивающие средний уровень цитирования статей в журнале, используются многими учеными и экспертами, оценивающими исследования, несмотря на инициативы, направленные против чрезмерного доверия к ним. При этом существует мало данных о том, насколько показатели импакт-фактора журналов в любой области связаны с человеческими суждениями о качестве статей, опубликованных в журналах этой области. В связи с этим в данной статье сравниваются средние показатели цитируемости журналов с экспертными оценками качества их статей во всех областях науки. В качестве материала использованы предварительные оценки качества 96031 статьи, опубликованной в 2014–2018 годах в рамках программы UK Research Excellence Framework 2021. Результаты исследования оказались неожиданными и показали, что между экспертными оценками качества статей и средней цитируемостью журналов во всех областях науки существует положительная корреляция, при этом во многих областях она очень слабая, а во многих других никогда не бывает сильной. Сила корреляции варьировалась от 0,11 до 0,43 в 27 широких областях (*broad fields*) Scopus². Самая высокая корреляция для 94 узких областей (*narrow fields*) Scopus (не менее чем 750 статей) составила всего 0,54 в исследованиях инфекционных болезней (*Infectious Diseases*). Была выявлена только

¹ Топ-50 научных журналов рейтинга Financial Times (прим. ред.).

² По-видимому, под «broad fields» имеются в виду предметные области первого уровня классификации ASJC Scopus, тогда как «narrow fields» – области второго уровня (94 из 334) (прим. ред.).

одна отрицательная корреляция – в категории *Computer Science (all)*, вероятно, из-за комплексного характера этой области. Таким образом, средний показатель цитируемости журнала, индексируемого в Scopus, никогда не является ни абсолютно нерелевантным, ни сильным показателем качества статьи. Поскольку влияние цитирования журнала может иметь в лучшем случае умеренную связь с качеством статьи, на него никогда не следует полагаться, что подтверждает Сан-Францисскую декларацию об оценке научных исследований (*San Francisco Declaration on Research Assessment*).

Xu L., Ding K., Lin Y., Zhang C. Does citation polarity help evaluate the quality of academic papers? *Scientometrics*. 2023;128(7):4065–4087. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04734-1>

Помогает ли частота цитирования оценить качество научных статей?

Частота цитирования является важной метрикой для оценки научных работ, однако предполагается, что, согласно этому показателю, все случаи цитирования одинаково значимы. Цель данного исследования – определить валидность показателя частоты цитирования, содержащего оценочную информацию, такую как критика или одобрение, при оценке качества статьи. В качестве материала для исследования было отобрано 3538 цитат из работ по материалам конференций ACL (*Association for Computational Linguistics*); показатель частоты цитирования в статьях определялся вручную. Статьи были разделены на две группы: лучшие статьи (*best paper*) и подходящие статьи (*matching paper*). Затем статьи сравнивались попарно (по одной из каждой группы) с целью выявления различий в оценочной информации в цитатах в статьях каждой группы, а также дальнейшего изучения тенденции частоты цитирования с увеличением окна цитирования. Результаты исследования показали, что лучшая статья и подходящая статья демонстрировали значительные различия в количестве цитат, содержащих положительную и отрицательную оценочную информацию, а среднее и медианное значения цитат с положительной оценочной информацией в лучшей группе были примерно в 1,5 раза выше, чем в соответствующей группе. По мере увеличения окна цитирования вплоть до 5 лет лучшие работы демонстрировали наиболее высокие показатели как по положительной, так и по отрицательной оценочной информации, а самые высокие показатели в лучшей группе были примерно в три раза

выше, чем во второй группе. Таким образом, метрика частоты цитирования может помочь оценить качество статей и предложить новые идеи для научной и объективной оценки публикуемых исследований.

Bi H.H. Four problems of the h-index for assessing the research productivity and impact of individual authors. *Scientometrics*. 2023;128(5):2677–2691. <https://doi.org/10.1007/s11192-022-04323-8>



Четыре проблемы h-индекса для оценки продуктивности научных исследований и влияния отдельных авторов

В данной статье раскрываются четыре основные проблемы, с которыми приходится иметь дело при использовании h-индекса (индекса Хирша) для оценки научной продуктивности и влияния отдельных авторов, поскольку индекс не учитывает количество авторов в каждой публикации. Автор статьи полагает, что дробный h-индекс (или индивидуальный hi-индекс в данной статье), который показывает распределение количества цитирований каждой публикации между ее авторами, может эффективно решить эти проблемы. Статья рекомендует веб-сайтам (таким, как scholar.google.com и researchgate.net) добавить hi-индекс в целях формирования более справедливого и этичного исследовательского сообщества.

Ioannidis J. P. A. Prolific non-research authors in high impact scientific journals: meta-research study. *Scientometrics*. 2023;128(5):3171–3184. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04687-5>

Плодовитые авторы, не являющиеся исследователями, в научных журналах с высоким импакт-фактором: мета-исследование

Журналистские статьи, опубликованные в научных журналах с высоким импакт-фактором, могут быть очень влиятельными, особенно в «горячих» областях науки. Цель данного мета-исследования заключалась в анализе профиля публикаций, цитируемости и раскрытия конфликта интересов авторов, не являющихся исследователями, которые опубликовали более 200 индексируемых в Scopus статей в журналах *Nature*, *Science*, *PNAS*, *Cell*, *BMJ*, *Lancet*, *JAMA* и *New England Journal of Medicine*. В результате было выявлено 154 плодовитых автора (*prolific authors*); 148 из них опубликовали 67825 статей в том журнале, с которым они имеют основную аффилиацию, не являясь

при этом исследователями. Большая часть таких авторов приходится на журналы *Nature*, *Science* и *BMJ*. Согласно данным Scopus, 35 % анализируемых журналистских публикаций представляют собой полные статьи, а 11 % – краткие обзоры. 264 статьи получили более 100 цитирований. 40 из 41 самых цитируемых статей в 2020–2022 гг. были написаны на «горячие» темы, связанные с COVID-19. Из 25 чрезвычайно плодотворных авторов, имеющих более 700 публикаций в одном из этих журналов, многие были высокоцитируемыми (медиана цитирования – 2273), при этом почти все не имели или почти не имели публикаций в индексируемых в Scopus журналах, кроме того, с которым они имеют основную аффилиацию, и на протяжении многих лет публиковали влиятельные статьи на различные «горячие» темы. Из 25 человек только трое имели степень PhD в какой-либо области наук, а семеро – степень магистра журналистики. Раскрытие информации о конфликте интересов таких плодотворных авторов предлагает на своем сайте только журнал *BMJ*, но и в этом журнале только двумя из 25 авторов потенциальный конфликт интересов был раскрыт подробно. Практика наделения авторов, не являющихся исследователями, столь большим влиянием в формировании научного дискурса требует дальнейшего обсуждения, а раскрытие информации о потенциальном конфликте интересов – особого внимания.

Praus P. Empirical relationship between the number of review and research articles. *Scientometrics*. 2023;128(4):2201–2209. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04654-0> 

Эмпирическая зависимость между количеством обзорных и исследовательских научных статей

Данное исследование посвящено поиску эмпирической зависимости между количеством обзорных и исследовательских научных статей, публикуемых в год. Простая идея, основанная на пропорциональной (линейной) зависимости между количеством статей обоих видов, выражена с помощью квадратичной функции, в которой главный коэффициент может отражать отрицательные или положительные отклонения от предполагаемой линейной функции. Использование квадратичной функции позволило описать жизненный цикл научной области (как начальные периоды, так и зрелые), а также выявить непредсказуемо высокое количество обзорных статей. Возможность применения данного метода была

проверена на примере статей, опубликованных в 20 различных областях научных исследований, представленных на платформе Web of Science, за разные промежутки времени.

Thelwall M. Are successful co-authors more important than first authors for publishing academic journal articles? *Scientometrics*. 2023;128(4):2211–2232. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04663-z>

Являются ли успешные соавторы более важными, чем первые авторы, для публикации статей в научных журналах?

В научных исследованиях часто принимают участие коллективы ученых. В этой связи кажется разумным предположить, что успешные основные авторы или соавторы способствуют созданию более качественных исследований. В данной статье исследуется один из аспектов этого явления в науке с помощью косвенного метода: на основе степени связи между списком публикаций каждого автора статьи и импакт-фактором журнала (как косвенного показателя качества статьи).

В качестве анализируемого материала рассматривались статьи в научных журналах, опубликованные авторами за 2014–2020 гг., а также показатели научных журналов за 2017 г.

На уровне широких областей знаний, которые охватывает база данных Scopus, международные корреляции и регрессии по странам для пяти англоязычных стран (Австралия, Великобритания, Ирландия, Новая Зеландия и США) показывают, что цитируемость первого автора важнее цитируемости соавторов, а продуктивность соавторов важнее продуктивности первого автора. Более того, влияние цитирования автора важнее, чем продуктивность автора. Результаты исследования демонстрируют различия в зависимости от области науки: как ни странно, продуктивность первого автора имеет негативное влияние на публикацию в физических науках и науках о жизни (по крайней мере, в журналах с более низким импакт-фактором). Результаты ограничены регрессиями, включающими только внутренние исследования, и отсутствием доказательных причинно-следственных объяснений. Тем не менее, полученные данные позволяют предположить, что, во-первых, в коллективе ученых авторы с высокой цитируемостью важнее авторов с высокой продуктивностью, а во-вторых, высокая цитируемость первого автора является преимуществом для публикации, а его продуктивность часто не является таковым.

Mryglod O., Nazarovets S. Lost for the country: country-undefined papers in Web of Science and Scopus. *Scientometrics*. 2023;128(4):2619–2622. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04661-1>

Потерянные для страны: статьи в Web of Science и Scopus без указания страны автора

Это письмо-исследование призвано обратить внимание наукометрического сообщества на то, что многочисленные данные о неанглоязычных публикациях в базах данных Scopus и Web of Science не содержат информации о стране авторов. В письме приводятся количественные доказательства того, что в большинстве случаев, когда язык публикации является официальным исключительно для одной страны, страна автора определяется через «материнскую» страну языка публикации. Эти ограничения баз данных, предоставляющих сведения о цитируемости научной литературы, необходимо учитывать при проведении библиометрического анализа, особенно при сравнении результатов в области социальных и гуманитарных наук на уровне стран.

Ghaffari F., Wilson M.C. A model for reference list length of scholarly articles. *Scientometrics*. 2023;128(9):5335–5350. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04780-9>

Модель длины библиографического списка в научных публикациях

В статье представлена и проанализирована простая вероятностная модель создания статьи и ее цитирования, которая позволяет выдвинуть предположение о том, что цитируемость статьи со временем не снижается, а также помогает спрогнозировать количество и возраст статей, появляющихся в библиографическом списке. Данные вопросы изучались и ранее, но только в контексте данных и без использования модели. В настоящем исследовании был проведен масштабный анализ длины библиографического списка в статьях, относящихся к разным научным дисциплинам. Результаты показывают, что простая модель, предложенная в настоящей статье, может быть принята к использованию, так как демонстрирует хорошую согласованность с агрегированными данными библиографических списков. За последние несколько десятилетий зависимость между общим количеством публикаций и средней длиной библиографического списка с высокой степенью точности является линейной. Хотя предложенная модель является крайне упрощенной, она, вероятно, может быть полезной для дальнейшего

моделирования научной литературы. Настоящая статья вносит вклад в многочисленные научные исследования, посвященные вопросу «старения» (aging) и «устаревания» (obsolescence) научных публикаций. Авторы утверждают, что значимость данной области исследований более не очевидна, а большая часть существующей литературы не отличается строгостью и сбивает с толку.

Asai S. Which database with article processing charges should be used? *Scientometrics*. 2023;128(11):6293–6298. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04841-z>

Какую базу данных с информацией об APC следует использовать?

Существуют разные базы данных, которые собирают информацию о плате за обработку статей (article processing charges, APC), находящуюся в открытом доступе, однако их методы сбора данных различаются. В исследовании изучены характеристики трех баз данных, содержащих информацию об APC: прайс-листы на официальных сайтах издательств; сайт Directory of Open Access Journals (DOAJ) и проект OpenAPC (для журналов открытого доступа, выпускаемых издательствами Elsevier, Springer Nature и Wiley). Несмотря на то, что большая часть APC, указанных на сайте DOAJ, совпадают с информацией в прайс-листах издательств на 2023 год, некоторые расценки в DOAJ не обновлены. На основании трансформационных соглашений и других контрактов некоторые издательства взимают с авторов и научных учреждений APC, которая отличается от цен, представленных на сайтах издательств. В этой связи OpenAPC собирает данные об APC, уплаченных за отдельные статьи. Используя данные OpenAPC, можно оценить расходы каждого исследовательского учреждения. Однако количество журналов, входящих в список OpenAPC, значительно меньше, чем в прайс-листах издательств. Более того, журналы в списке OpenAPC имеют более высокие цены и показатели цитируемости, а также публикуют больше статей, чем журналы не из списка OpenAPC. Таким образом, показатели журналов, входящих в список OpenAPC, не являются репрезентативными для журналов открытого доступа в целом. Тем не менее, между преysкуранными ценами и фактическими APC наблюдается значительная положительная корреляция. Это означает, что даже если в эмпирических исследованиях APC используются различные базы данных, выбранная база данных может не оказать существенного влияния на сделанные выводы.

Zong Q., Huang Z., Deng Z. Do graphical abstracts on a publisher's official website have an effect on articles' usage and citations? A propensity score matching analysis. *Learned Publishing*. 2023;36(2):266–274. <https://doi.org/10.1002/leap.1523>

Влияют ли графические аннотации на официальном сайте издательства на использование и цитирование статей? Анализ на основе метода псевдорандомизации

Цель данного исследования заключалась в том, чтобы выяснить, влияет ли графическая аннотация (ГА), размещенная на официальном сайте издательства, на использование и цитируемость статьи. В качестве набора данных были использованы статьи, опубликованные в журнале *Molecules* в 2016 (n = 1389) и 2017 гг. (n = 1804). Для изучения наборов данных был применен метод псевдорандомизации (*propensity score matching*)³. Результаты показали, что в статьях с ГА использование текстовых аннотаций было значительно выше, чем в статьях без ГА. При этом между двумя группами (статьи с ГА / без ГА) не было существенных различий с точки зрения использования полного текста и цитирования как в наборе данных 2016 г., так и в наборе данных 2017 г. Проведенный анализ позволил сделать вывод, что ГА играет роль в привлечении внимания с помощью создания «первого впечатления» для получения большего количества кликов по тексту аннотации к статье, но не дает преимуществ для увеличения случаев использования полного текста и цитирования статьи.

Xu X., Xie J., Sun J., Cheng Y. Factors affecting authors' manuscript submission behaviour: A systematic review. *Learned Publishing*. 2023;36(2):285–298. <https://doi.org/10.1002/leap.1521>

Факторы, влияющие на поведение авторов при подаче рукописи в журнал: систематический обзор

Академические журналы являются важным средством научной коммуникации и способствуют распространению и росту научного знания. В данной статье приводится обзор литературы,

посвященный выбору журналов, с целью изучить влияние различных факторов на выбор авторами журнала для публикации статьи. В исследовании применялись методы систематического обзора и критического интерпретирующего синтеза. Исследование проведено на материале 132 статей, из которых были извлечены характеристики содержания. На основе поведенческой теории принятия решений извлеченные данные о факторах выбора журнала были синтезированы в соответствии с принципами критического интерпретирующего синтеза. Было выявлено четыре синтетических конструкта: факторы, связанные с получением информации; факторы, связанные с оценкой журнала; факторы, связанные с обратной связью по результатам подачи рукописи; факторы, связанные с предыдущим опытом авторов. Анализ статей показал, что факторы, связанные с получением информации из журнала и оценкой журнала, непосредственно влияют на поведение авторов при подаче рукописи, а факторы, связанные с биографией авторов, являются сдерживающими переменными. Дальнейшие исследования должны быть сосредоточены на процессах поведения авторов при подаче рукописей, чтобы изучить взаимосвязи между данными факторами и выявить механизмы их влияния.

Thelwall M., Simrick S., Viney I., Van den Beselaar P. What is research funding, how does it influence research, and how is it recorded? Key dimensions of variation. *Scientometrics*. 2023;128(11):6085–6106. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04836-w> 

Что такое финансирование исследований, как оно влияет на исследования и как оно регистрируется? Ключевые аспекты вариативности

Оценка влияния финансирования академических исследований вызывает затруднения в связи с множеством различных часто пересекающихся источников финансирования, его типов и размеров. В этой связи важно определить ключевые аспекты финансирования научных исследований, чтобы спонсоры и другие лица могли учесть их при оценке исследования. В данной статье описаны 18 параметров, по которым финансирование существенно различается, а также три аспекта учета финансирования. Для каждого параметра предлагается список общих или возможных вариаций. К основным параметрам относятся: тип инвестора, финансирующего время на исследование и оборудование, совместное финанси-

³ Псевдорандомизация (PSM, propensity score matching) – специальный метод корректировки исходных данных для получения более достоверных результатов сравнения групп наблюдений статистическими методами. Режим доступа: <https://www.statmethods.ru/statistics-metody/propensity-score-matching/> (дата обращения: 09.12.2023) (прим. ред.).

рование, доля финансируемых затрат, характер финансирования, совместный вклад, а также сумма и продолжительность гранта. Кроме того, финансирование может влиять на предмет и методы исследования, а также на то, кто эти исследования проводит. Финансирование также может учитываться в разных местах и иметь разную связь с результатами. Многочисленные вариации и отсутствие четкого разделения между нефинансируемыми и финансируемыми исследованиями (внутреннее финансирование может быть неявным или неучтенным) значительно усложняют количественную оценку масштаба влияния финансирования. Тем не менее, благодаря перечисленным в данной статье параметрам специалисты по оценке финансирования смогут принять во внимание как можно больше различий, а оставшиеся перечислить в качестве ограничений. Кроме того, указанные параметры могут использоваться лицами, занимающимися сбором данных о финансировании, в качестве дополнительной информации.

Yoon J. W., Kim N., Chung E. K. Characteristics of scholarly journals published in non-English-speaking countries: An analysis of Library and Information Science SCOPUS journals. *Learned Publishing*. 2023;36(2):14–24. <https://doi.org/10.1002/leap.1520>

Особенности научных журналов, издаваемых в неанглоязычных странах: анализ журналов Scopus по информационно-библиотечным наукам

Несмотря на то, что региональные журналы публикуют высококачественные исследования на разных языках, статьи, опубликованные в неанглоязычных странах, как правило, имеют более низкую международную известность. Данное исследование ориентировано на региональные научные сообщества, заинтересованные в интернационализации своих журналов, и призвано информировать их об особенностях журналов Scopus, публикуемых в неанглоязычных странах. Из базы данных Scopus был извлечен список из 294 журналов из области информационно-библиотечных наук (ИБН, *Library and Information Science*); 39,12 % из них (115 журналов) были опубликованы в неанглоязычных странах. После исключения журналов, опубликованных в англоязычных странах, а также журналов, изданных международными коммерческими издательствами, список сократился до 62 журналов, чьи особенности стали предметом анализа в данном

исследовании. 48 (77,42 %) из 62 проанализированных журналов являются журналами открытого доступа (ОД), а 37 (77,08 %) – Diamond OA journals. Хотя журналы из неанглоязычных стран имели относительно более низкий импакт-фактор, журналы, использующие преимущественно английский язык (на главной странице журнала и для подаваемых рукописей), имели более высокий импакт-фактор, чем неанглоязычные журналы. В статье обсуждается важность поддержки журналов ОД, в том числе Diamond OA journals, для обеспечения международного доступа к журналам из неанглоязычных стран, ограничения данного исследования, в т.ч. материал (журналы Scopus по ИБН) и методы (количественный анализ), а также перспективы дальнейших исследований в области интернационализации региональных журналов.

Burns C.S. The issues with journal issues: Let journals be digital libraries. *Publications*. 2023;11(1):7. <https://doi.org/10.3390/publications11010007> 

Проблемы бумажных версий журналов: пусть журналы станут электронными библиотеками

Наука зависит от системы коммуникации, а сегодня она в значительной степени обеспечивается цифровыми технологиями, такими как Интернет и веб. Несмотря на то, что инфраструктура для этой системы коммуникации обеспечивается цифровыми технологиями, рецензируемые журналы продолжают имитировать рабочие процессы и процессы эпохи печатных изданий. В данной статье рассматривается один из артефактов печатной эпохи – выпуск журнала – и описывается, как этот артефакт наносит вред научной коммуникации, а значит, и самой науке. В данной статье предлагается заменить традиционный формат выпуска журнала и утверждается, что научные журналы могут больше использовать цифровые технологии, создавая электронные библиотеки для представления и организации научных исследований.

Gorbunov-Posadov M. Alive publication. *Publications*. 2023;11(2):24. <https://doi.org/10.3390/publications11020024> 

Живая публикация

Живая публикация – это новый жанр представления результатов научных исследований, заключающийся в том, что научная работа размещается в Интернете, а затем продолжает раз-

рабатываться и поддерживаться в актуальном состоянии ее автором. Серьезные ошибки и опечатки больше не являются фатальными и не преследуют автора до конца жизни. Читатель живой публикации знает, что автор постоянно следит за изменениями, происходящими в его отрасли науки. Живая публикация борется с инертностью традиций научной публикации и, в частности, традиционной библиометрии. К сожалению, в настоящее время многие общепринятые библиометрические показатели авторов, которые поддерживают живую публикацию, гораздо ниже, чем у других авторов. Живая публикация стимулирует развитие библиографического аппарата. Каждая

библиографическая ссылка в скором времени должна будет содержать такие быстро меняющиеся показатели, как посещаемость, количество внешних ссылок, дата последней правки и т.д. По мнению автора данной статьи, по мере распространения живой публикации в научном мире забота исследователя о поддержании статьи в актуальном состоянии станет похожа на заботу родителя о развитии ребенка. Интернет наполнится научными публикациями, которые не потеряют своей актуальности со временем.

Подбор материалов: **Т. А. Лоскутова**
Перевод: **Бюро переводов TextTranslate**